

УДК 82.0:37.016

**К ВОПРОСУ О МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ УСТАНОВКАХ  
«ФИЛОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ХУДОЖЕСТВЕННОГО ТЕКСТА»****Жаркова В.И.,***кандидат филологических наук,  
старший преподаватель кафедры  
русского языка и литературы, КГПИ,  
г. Костанай, Казахстан***Костина М.А.,***магистр русского языка и литературы,  
старший преподаватель кафедры  
русского языка и литературы, КГПИ***Аннотация**

*Мақалада «Көркем мәтінге филологиялық талдау» курсының ЖОО оқытудың өзекті мәселелері қарастырылған.*

**Аннотация**

*В данной статье рассматриваются актуальные проблемы изучения в вузе курса «Филологический анализ художественного текста».*

**Abstract**

*This article describes current issues of the learning process in the discipline «Philological analysis of the literary text».*

**Түйінді сөздер:** *филологиялық талдау, сөз мәдениеті, контекстік мағына, әдіснама.*

**Ключевые слова:** *филологический анализ, словесная культура, контекстуальный смысл, методология.*

**Keywords:** *philological analysis, literary culture, contextual meaning, methodology.*

Введение нового курса «Филологический анализ художественного текста» в программу педагогических институтов в условиях гуманитаризации современного образования является особенно важным. Он призван усилить внимание к тексту как явлению словесной культуры, углубить представление о тексте как главном объекте филологии, шире – гуманитарного знания, основной форме коммуникации.

Основными понятиями курса являются категории современной лингвистики, литературоведения, стилистики, культуры речи, риторики. В процессе изучения курса студенты филологи должны научиться квалифицированно анализировать литературное произведение, представлять современный уровень развития науки о литературе, ориентироваться в научных дискуссиях и нерешенных вопросах.

Цель курса – вооружить обучающихся имеющимися методами и приемами филологического анализа художественного текста (далее – ФАХТ).

Опираясь на определение филологии С.С. Аверинцева («совокупность, содружество гуманитарных дисциплин – лингвистических, литературоведческих и др., – изучающих историю и сущность духовной культуры человечества через языковой и стилистический анализ письменных текстов»), Н.С. Болотнова конкретизировала специфику ФАХТ (Болотнова Н.С., 2007, с. 25).

1. Это анализ, в рамках которого текст рассматривается как явление культуры. Интерпретируя текст, мы придаем ему статус феномена культуры (Л.Н. Мурзин).

2. ФАХТ предполагает внимание к мировому литературному и социально-историческому контексту природы.

3. Это анализ, отражающий интерес к языковым средствам как форме выражения наших мыслей и чувств в разных сферах общения.

4. Цель филологического анализа – показать через взаимную обусловленность формы и содержания текста и их соответствие замыслу автора, культурологическую ценность этого текста.

5. Это анализ, направленный на изучение языковой личности, стоящей за текстом (Ю.Н. Караулов), ее стиля и взгляда на мир.

6. Филологический анализ предполагает преимущественный интерес к слову в связи с рассмотрением текста как отражение словесной культуры автора и общества на определенном этапе его развития. Как отмечает Д.С. Лихачев, филология «в основе своей опирается на любовь и словесную культуру всех языков, на полную терпимость, уважение и интерес ко всем словесным культурам».

При этом очень важно усвоить основные методологические установки анализа художественного текста, которые были разработаны такими выдающимися учеными, как А.А. Потебня, А.Н. Веселовский, Р.О. Якобсон, В.Б. Шкловский, Б.М. Эйхенбаум, Л.П. Якубинский, В.М. Жирмунский, Ю.Н. Тынянов, Л.В. Щерба, Б.А. Ларин, А.М. Пешковский, Г.О. Винокур, В.В. Виноградов, М.М. Бахтин, Ю.М. Лотман, Д.С. Лихачев и др (Лихачев Д.С., 1968).

Проблемы методологии приобретают сегодня особую значимость в связи с усилением требований к выполнению научных исследований в разных областях знания, модернизацией стилей научного мышления

Отметим, что учебная и справочная литература не всегда полно освещает ситуацию, сложившуюся в методологии литературоведения. Так, авторы учебного пособия В.Г. Зинченко, В.Г. Зусман, З.И. Киркозе справедливо пишут о том, что «из двух апробированных наукой подходов – системного и комплексного – один, комплексный, присутствует в словнике новейшего «Литературного энциклопедического словаря», а другой, системный, в него не вошел, как не вошло понятие «система». В учебной же литературе отсутствует упоминание об обоих подходах, оказавших существенное влияние на стиль литературоведческого мышления XX века. Случайности в этом нет, потому что курс истории литературоведения и литературной критики сейчас недостаточно представлен в программах вузов большинства стран СНГ.

Заметим, что указанные выше ученые описали наиболее известные методы изучения литературы, обозначили возможные пути чтения сложной научной литературы по теории системы.

Студентам важно осознать, что системный подход в литературоведении существует, он уже сформирован в методологию науки, имеет своих сторонников и противников и заслуживает того, чтобы его изучали и осмыслили.

В связи с этим небезынтересно обратиться к вопросам зарождения системного подхода к изучению литературы, которые восходят к идеям Аристотеля, Гегеля, фон де Соссюра, Ю.Н. Тынянова, И.Р. Пригожина. Системный подход использовали такие литературоведы, как Д.С. Лихачев, Р.О. Якобсон, Н.И. Конрад, И.Г. Неупокоева (Неупокоева Г.И., 1976).

Академик Д.С. Лихачев дал следующее подробное и развернутое определение литературы как системы: «Под системой литературы я подразумеваю определенное соотношение ее частей между собой: видов литературы (переводной и оригинальной, церковной, исторической, естественнонаучной, публицистической и пр.), ее жанров, ее отдельных произведений. В понятие системы литературы входит, кроме того, и отношение литературы к другим областям культуры: к науке, религии, общественной мысли, различным искусствам, фольклору и пр. Наконец, к системе литературы относится и ее отношение к исторической действительности, соотношение с которой составляет самую существенную часть системы».

Конечно, такой подход может быть реализован в основном в пределах исторического метода в сочетании, как верно заметила И.Г. Неупокоева, с методом сравнительным.

В 1960–1980 гг. получило распространение комплексное изучение литературы, которое предполагает исследование ее проблем с привлечением аналитических средств и методологической базы других наук, включая естественные, математику, кибернетику.

Студентам интересно будет познакомиться с работами бельгийского ученого Нобелевского лауреата И. Пригожина, создавшего собственную концепцию природы.

Вообще вопрос о путях изучения литературы давно является предметом научных дискуссий. О нем спорят философы, социологи, лингвисты, литературоведы. Некоторые ученые попытаются определить основные методы осмысления литературного произведения.

Авторы пособия отмечают, что еще Н.С. Трубецкой в статье «О методах изучения Ф.М. Достоевского» назвал биографический, философско-идеологический, фрейдянский психоаналитический, социологический, формальный методы. Неполнота и произвольность не должны нас слишком смущать. Со времени написания статьи Н.С. Трубецкого, с 30-х годов, прошло несколько десятилетий. Время расставило новые акценты, изменилась терминология, появились новые подходы. Но осталось неизменным то, что литературоведческие методы предполагают открытие в литературе новых свойств, прежде оставшихся «вне поля зрения» (Зинченко В.Г., Зусман В.Г., Кирнозе З.И., 2002, с.45).

Н.С. Болотнова справедливо пишет, что в некоторых изданиях прошлых лет хотя и дается глубокий анализ принципов исследования художественных произведений, однако не учитываются новые методы и приемы его изучения. Между тем проблемы методологии приобретают все большую значимость в свете современных требований к научным исследованиям в разных областях знания, включая текстоведение.

Освещая различные способы, приемы анализа художественного текста, исследовательница исходит из следующих выводов:

– Основным методом познания является диалектический метод, метод диалектического и исторического материализма;

– Диалектический метод познания применительно к ФАХТ реализуется в четырех принципах: историзма, взаимосвязи формы и содержания, системного подхода и соотношения общего и отдельного.

– Основной метод познания учит филологов видеть за конкретным текстом сложный процесс языкового и литературного развития (принцип историзма), диалектику формы и содержания, общего и отдельного.

– Знание диалектического метода и принципов его конкретизации применительно к ФАХТ важно для решения самых важных практических задач, связанных с осмыслением художественного текста: от контекстуального смысла отдельных слов и выражений, их стилистических функций – до общей оценки вклада отдельного автора в историю русского литературного языка и литературы в целом.

В ее фундаментальной работе приведены богатые сведения о методах и приемах филологического анализа художественного текста, представлены разные виды анализа как важнейшие составляющие его комплексного филологического исследования с учетом культурно-исторического контекста эпохи.

Н.С. Болотнова учитывает и систематизирует новые методы и приемы изучения художественных произведений. Их усвоение поможет студентам интерпретировать текст на основе анализа его основных единиц и категорий, будет способствовать постижению авторских интенций.

Автор работы к методам филологического исследования относит: общенаучные, общемонологические, частные. К общенаучным: наблюдение, эксперимент, количественный анализ, моделирование, сравнительно-сопоставительный анализ. Помимо общенаучных она выделяет условно названные общемонологические методы: трансформационный, дистрибутивный, контекстологический, компонентный, композиционный, структурный, семиотический, концептуальный.

Под частыми методами филологического анализа понимаются: интертекстуальный, семантико-стилистический, метод «слово-образ», сопоставительно-стилистический, метод, близкий к эксперименту, биографический, мотивный.

Указанные методы вооружают студентов-словесников знанием конкретных способов и приемов анализа художественного произведения, помогают осмыслить художественный мир писателя, его творческую лабораторию. Многообразие имеющихся методов филологического анализа текста позволяет глубоко, полно, основательно анализировать текст, использовать те средства, «посредством которых выражается идейное и связанное с ним эмоциональное содержание литературных произведений (Л.В. Щерба).

Дисциплина «Филологический анализ художественного текста» должна изучаться на старших курсах и завершать образование студента-словесника. Обучающийся, постигая курс, обязан опираться на уже имеющиеся у него знания по теории литературы, литературной критике, истории литературы, лингвистике, стилистике, психологии и т.д.

### **Список литературы**

Болотнова Н.С. Филологический анализ текста. – М.: Флинта, 2007. – 25 с.

Зинченко В.Г., Зусман В.Г., Кирнозе З.И. Методы изучения литературы. Системный подход: учебное пособие. – М.: Флинта: Наука, 2002. – С. 45.

Лихачев Д.С. Древнеславянские литературы как система // Международный съезд славистов, Прага, 1968.

Неупокоева И.Г. История всемирной литературы. Проблемы системного и сравнительного анализа. – М., 1976.