



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ҒЫЛЫМ
ЖӘНЕ ЖОҒАРЫ БІЛІМ МИНИСТРЛІГІ

А.БАЙТҰРСЫНОВ АТЫНДАҒЫ
ҚОСТАНАЙ Өңірлік университеті



ҚОСТАНАЙ ОБЛЫСЫ ӘКІМДІГІ МӘДЕНИЕТ БАСҚАРМАСЫНЫҢ "ЫБЫРАЙ АЛТЫНСАРИННИҢ ҚОСТАНАЙ ОБЛЫСТЫҚ
МЕМОРИАЛДЫҚ МҰРАЖАЙЫ" КОММУНАЛДЫҚ МЕМЛЕКЕТТІК МЕКЕМЕСІ

КОММУНАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "КОСТАНАЙСКИЙ ОБЛАСТНОЙ МЕМОРИАЛЬНЫЙ
МУЗЕЙ ИБРАЯ АЛТЫНСАРИНА" УПРАВЛЕНИЯ КУЛЬТУРЫ АКИМАТА КОСТАНАЙСКОЙ ОБЛАСТИ

АЛТЫНСАРИН ОҚУЛАРЫ

«ИННОВАЦИЯ, БІЛІМ, ТӘЖІРИБЕ-БІЛІМ
БЕРУ ЖОЛЫНЫҢ ВЕКТОРЛАРЫ»

ХАЛЫҚАРАЛЫҚ
ҒЫЛЫМИ-ПРАКТИКАЛЫҚ
КОНФЕРЕНЦИЯСЫ

МАТЕРИАЛДАРЫ

II КІТАП

АЛТЫНСАРИНСКИЕ ЧТЕНИЯ

МАТЕРИАЛЫ

МЕЖДУНАРОДНОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ

«ИННОВАЦИИ, ЗНАНИЯ,
ОПЫТ – ВЕКТОРЫ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ТРЕКОВ»

II КНИГА



РЕДАКЦИЯ АЛҚАСЫ/ РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Қуанышбаев Сеитбек Бекенович, А.Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университетінің Басқарма Төрағасы-Ректоры, география ғылымдарының докторы, Қазақстан Педагогикалық Ғылымдар Академиясының мүшесі;

Жарлыгасов Женис Бахытбекович, А.Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университетінің Зерттеулер, инновация және цифрландыру жөніндегі проректоры, ауыл шаруашылығы ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор;

Скударева Галина Николаевна, педагогика ғылымдарының кандидаты, доцент, Мәскеу облысындағы МОУ «Мемлекеттік гуманитарлық-технологиялық университеті» ректорының м.а.; Ресей Федерациясының жалпы білім беру ісінің құрметті қызметкері, Ресей;

Бережнова Елена Викторовна, педагогика ғылымдарының докторы, профессор Мәскеу халықаралық мемлекеттік қатынастар институты, Ресей;

Ибраева Айман Елемановна, «Қостанай облысы әкімдігінің білім басқармасы» ММ жетекшісі;

Онищенко Елена Анатольевна, «Педагогикалық шеберлік орталығы» жекеменшік мекемесінің Қостанай қаласындағы филиалының директоры;

Демисенова Шнар Сапаровна, педагогика ғылымдарының кандидаты, А.Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университетінің педагогика және психология кафедрасының меңгерушісі;

Утегенова Бибикуль Мазановна, педагогика ғылымдарының кандидаты, А.Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университетінің педагогика және психология кафедрасының профессоры;

Смаглий Татьяна Ивановна, А.Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университетінің, педагогика ғылымдарының кандидаты; педагогика және психология кафедрасының қауым.профессоры;

Жетписбаева Айсылу Айратовна, А.Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университетінің Ы.Алтынсарин атындағы әдістемелік кабинетінің меңгерушісі.

«Инновация, білім, тәжірибе-білім беру жолының векторлары»: 2023 жылдың 17 ақпандағы Халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция материалдары. II Кітап. – Қостанай: А.Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университеті, 2023. – 1231 б. = «Инновации, знания, опыт – векторы образовательных треков»: Материалы международной научно-практической конференции, 17 февраля 2023 года. II Книга. – Костанай: Костанайский региональный университет имени А.Байтұрсынова, 2023. – 1231 с.

ISBN 978-601-356-244-5

Жинаққа «Инновация, білім, тәжірибе-білім беру жолының векторлары» атты Алтынсарин оқулары халықаралық ғылыми-практикалық конференция материалдары енгізілген.

Талқыланатын мәселелердің алуан түрлілігі мен кеңдігі мақала авторларына заманауи білім беруді жаңғырту мен дамытудың, осы үдерісте қазақ ағартушыларының педагогикалық мұрасын пайдаланудың жолдарын, мұғалімдерді даярлаудың тиімді технологиялары мен форматтарын әзірлеу мен енгізу мәселелерін, ақпараттық қоғамдағы білім беру кеңістігінің ерекшеліктерін айқындауға, сондай-ақ педагогтердің инновациялық қызметінің тәжірибесін жинақтауға, педагогикалық үдеріс субъектілерін психологиялық-педагогикалық қолдауға мүмкіндік берді.

Бұл жинақтың материалдары ғалымдарға, жоғары оқу орындары мен колледж оқытушыларына, мектеп мұғалімдері мен мектепке дейінгі тәрбиешілерге, педагог-психологтарға, магистранттар мен студенттерге қызықты болуы мүмкін.

В сборнике содержатся материалы Международной научно-практической конференции Алтынсаринские чтения «Инновации, знания, опыт – векторы образовательных треков». Многообразие и широта обсуждаемых проблем позволили авторам статей определить векторы модернизации и развития современного образования, использования в данном процессе педагогического наследия казахских просветителей, вопросов разработки и внедрения эффективных технологий и форматов подготовки учителей, специфики образовательного пространства в информационном обществе, а также обобщения опыта инновационной деятельности педагогов, психолого-педагогической поддержки субъектов педагогического процесса.

Материалы данного сборника могут быть интересны ученым, преподавателям вузов и колледжей, учителям школ и воспитателям дошкольных учреждений, педагогам-психологам, магистрантам и студентам.

ISBN 978-601-356-244-5



УДК 37.02
ББК 74.00

УДК 378

КРИТЕРИАЛЬНОЕ ОЦЕНИВАНИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩЕГОСЯ С ПРЕПОДАВАТЕЛЕМ

Омарова К.И.
магистр географии, старший преподаватель
Костанайский региональный университет
имени А. Байтурсынова
г. Костанай, Казахстан,
kunsulu_omarova@mail.ru
Суюндикова Ж.Т.
магистр биологии, старший преподаватель
Казахский агротехнический университет
имени С. Сейфуллина
г. Астана, Казахстан
forwork.zhanar@mail.ru
Баубекова Г.К.
магистр педагогического образования,
старший преподаватель
Костанайский региональный университет
имени А. Байтурсынова
г. Костанай, Казахстан
baubekova1973@mail.ru

Аннотация

В статье представлен анализ внедрения критериальной оценочной деятельности на примере самостоятельной работы обучающихся под руководством преподавателя. Представлены примеры и результаты выполнения заданий с учетом и без учета критерия обучения. Также рассмотрен процесс формирования умений самостоятельно оценивать свою учебную деятельность и ее результаты.

Ключевые слова: реформа, оценивание, критериальное оценивание, кейс-задание, проектная деятельность.

Андапта

Мақалада оқытушының жетекшілігімен студенттердің өзіндік жұмысының мысалында критериалды бағалауды енгізуге талдау жасалады. Оқу критерийін ескере отырып және ескермей жасалған тапсырмаларды орындаудың мысалдары мен нәтижелері келтірілген. Сондай-ақ, оқу іс-әрекетін және оның нәтижелерін өз бетінше бағалау дағдыларын қалыптастыру процесі қарастырылады.

Түйінді сөздер: реформа, бағалау, критериалды бағалау, кейс-тапсырма, жобалық жұмыс.

Abstract

The article presents an analysis of the implementation of criteria-based assessment activities on the example of students' independent work under the guidance of a teacher. Examples and results of tasks execution with and without the learning criterion are presented. The process of forming skills to independently evaluate their educational activities and its results is also considered.

Key words: reform, assessment, criteria-based assessment, case-task, project activity.

Система образования – это один из важных факторов, который лежит в основе устойчивого развития общества и экономики государства. Современные тенденции реформирования системы образования в Республике Казахстан направлены на обеспечение качественных научно-методических, нормативных, финансово-материальных преобразований в данной сфере в условиях активного развития рыночных взаимоотношений с учетом глобализации. В условиях реформирования в вузе требуется переход: от оценивания для контроля к оцениванию для развития, от оценочных процедур контролирующей направленности к таким, которые формируют мотивацию обучающихся и развитие у них потребности и навыков профессионального саморазвития [1].

В образовательном процессе особое место занимает содержание контрольно-измерительной и оценочной деятельности обучающихся. Оценивание – это процесс, который обеспечивает преемственность и согласованность в образовательном процессе обучающихся. В учебном процессе

высших учебных заведений активно используются технологии критериального оценивания. Так, при проектировании образовательной программы, каталога элективных дисциплин, рабочих программ для студентов (силлабус) реализуется результаты обучения, которые являются основой для разработки критериев оценивания учебных достижений обучающихся.

Термин «критериальное оценивание» впервые был использован в 1963 году американским педагогом-психологом Робертом Глейзером, согласно которого, «...в основе концепции измерения достижений лежит понятие непрерывного процесса приобретения знаний: от полного отсутствия знаний до идеальных результатов ...»[2]. При этом автор данного понятия характеризует «критериальное оценивание» как «... процесс, где деятельность учащегося оценивается посредством фиксированного набора заранее определенных критериев. ... оценка относительно критериальных стандартов дает ясную информацию о том, что учащийся может или не может делать ...» [2].

Итак, «критериальное оценивание» это процесс, который основан на сравнении образовательных достижений обучающихся, имеющий определенные, четко выработанные и заранее известные для всех критерии, соответствующими целям и содержанию профессионального образования. Критериальное оценивание направлено не только на оценивание результатов учебной деятельности обучающихся, оно так же стремится задать направление этой деятельности [1].

В системе высшего образования критериальное оценивание используется на различных этапах учебного процесса – текущее оценивание, рубежный, итоговый контроль.

В данной статье рассмотрены вопросы критериального оценивания при самостоятельной работе обучающихся под руководством преподавателя (СРОП). Выполнения СРОП заданий является обязательным, тематика заданий прописывается в рабочей программе студента.

При выполнении заданий СРОП по дисциплинам «Общее земледеведение», «География населения», «Анатомия человека», «Физиология человека и животных» и др., обучающиеся выполняют различные формы работы, например – исследовательский проект, кейс-задании, эссе, работа по географической карте и т.п. При выполнении различных форм заданий студентам представляются критерии оценивания. Формирование уровня достижения целей образования строится на основе таксономии Блума, посредством диалога – преподаватель-студент, студент-студент. Технология критериального оценивания позволяет фиксировать динамику индивидуального роста каждого студента и способствует комплексному его развитию.

Чаще всего обучающиеся, выполняющие определенные задания СРОП и СРО без критериев оценивания, и получившие оценку, которая не соответствует их ожиданиям, в последующем обращаются к преподавателю для разъяснения, по какому принципу, способу или критерию оценивалась их работа. Обучающиеся, которые имеют критерии оценивания, лучше справляются с данными заданиями и соответственно получают более высокие оценки.

Приведем пример, где контрольная и экспериментальная группы получили одинаковые задания – задание 1, заключалось в написании эссе объемом не более 500 слов на тему: «Киотский протокол, его роль в решении вопросов глобального изменения климата». Перед обучающимися стояла задача, разумно использовать объем при написании данного эссе, а значить отойти от определенных введений, излишних подробностей, и при этом используя конкретные аргументы, анализировать, синтезировать и четко показать свою позицию. В экспериментальной группе, в которой участвовало 9 студентов, большинство обучающихся справились с данным заданием (см.рис 1).

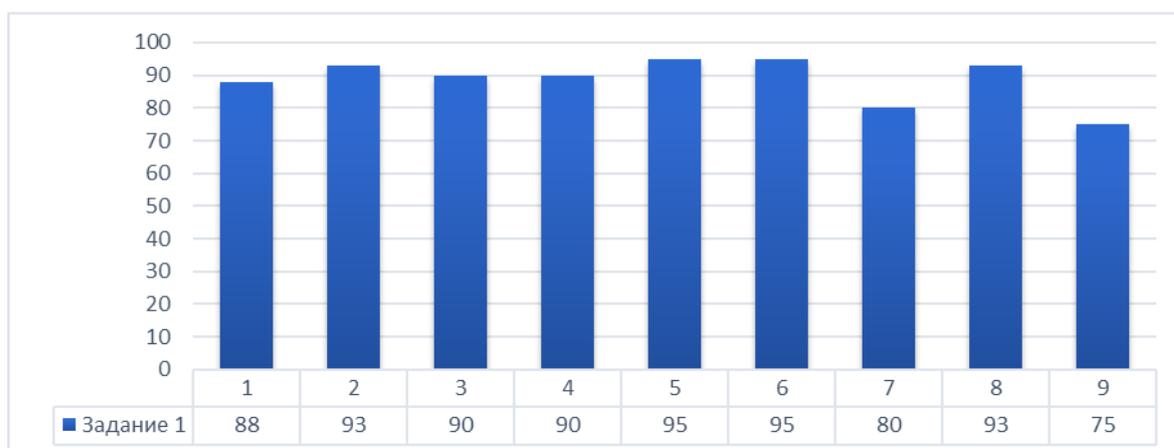


Рисунок 1. Оценивание задания 1, выполненного с использованием критериев оценивания

В контрольной группе, в которую входило 11 студентов, написание эссе не сопровождалось критериями оценивания, в результате ответы учащихся не достигали самой сути вопроса, так как в ответах студентов встречались излишний эмоциональный «диалог», очень большая водная часть к проблеме изменения климата, что не позволило автору выразить своей позиции в данном вопросе (см.рис.2).

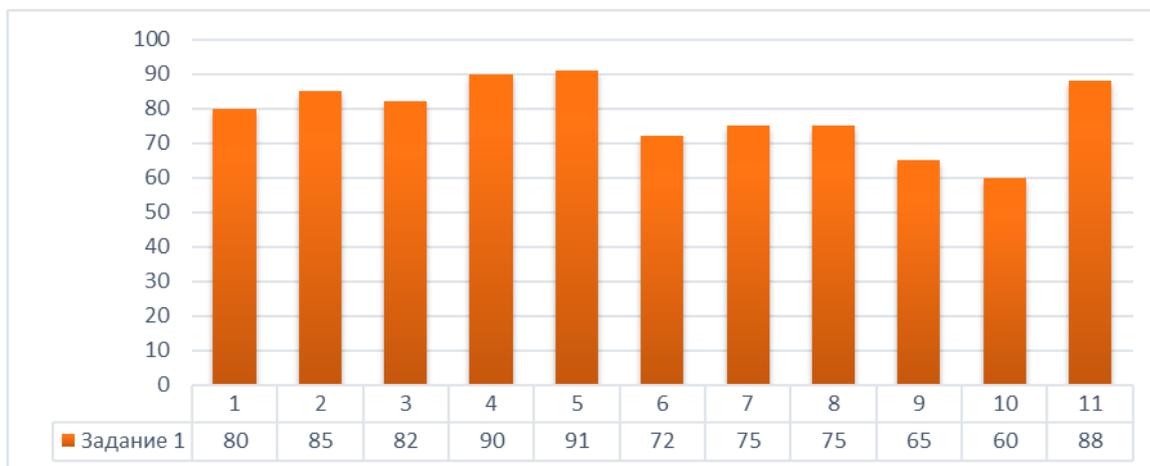


Рисунок 2. Оценивание задания 1, выполненного без критериев оценивания

Выполнение задания 2 по дисциплине «Картография с основами топографии» заключалось в работе с картографическим материалом, а именно в создании легенды (рассказа) по которому в дальнейшем необходимо построить сам маршрут. Задание обязательно требует определенных дополнений, например, сколько географических азимутов, объектов необходимо указать в легенде. Однако, к данному заданию имеются критерии оценивания, которые заключаются в допустимых пределах погрешности при построении маршрута, определении географических азимутов, оформлении легенды (условных обозначений) и т.д.

Анализ выполненных заданий 1 и 2 в контрольной и экспериментальной группах показал, насколько обучающиеся справились с их выполнением, и показал, какова важность критериев оценивания в четком понимании заданий. Так, экспериментальная группа при выполнении заданий справилась более хорошо, средний балл составил 88, а в контрольной группе 80 баллов. Но следует отметить, что в контрольной группе имеются отдельные студенты, которые, несмотря на отсутствие критериев показали хорошие результаты (см.рис.3,4).

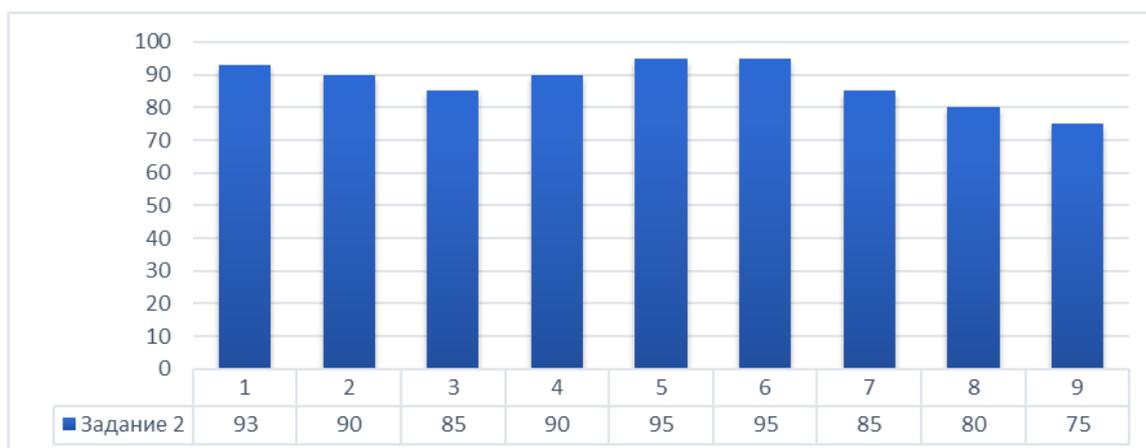


Рисунок 3. Оценивание задания 2, выполненного с использованием критериев оценивания

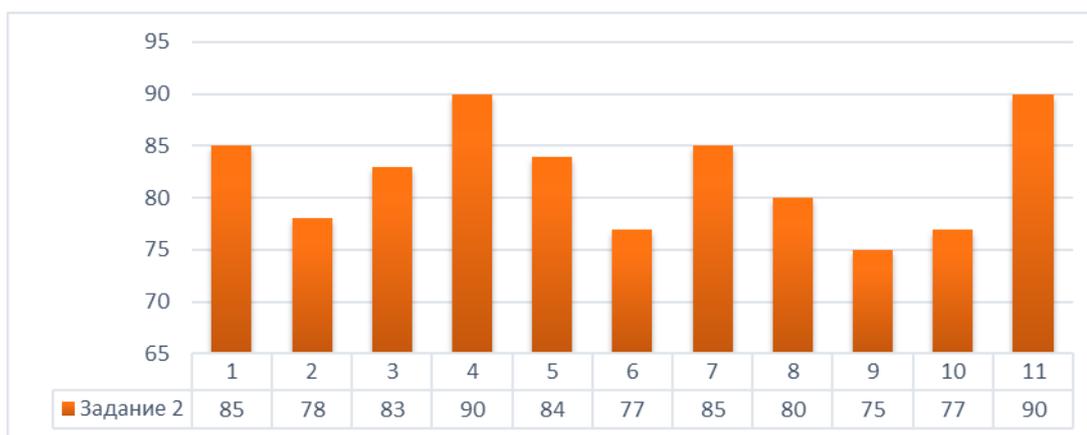


Рисунок 4. Оценивание задания 2, выполненного без критериев оценивания

В учебном процессе при выполнении текущих, рубежных заданий, проводится взаимопроверка, самооценивание. Например, выполнение задания, в таком формате разбивается на ряд этапов. На первом этапе, обучающиеся выполнив определенные задания, обмениваются ими друг с другом; проводится оценивание работ по заранее известным критериям. При оценивании ответов, проверяющий, который также может выступать в качестве эксперта, имеет возможность дать развернутый анализ выполненному заданию, отметить достоинства и недостатки работы, предложить свои рекомендации для улучшения ответа. На втором этапе проверенные работы возвращаются автору, где он знакомится с результатами оценивания его работы, и имеет возможность принять и согласиться с замечаниями, рекомендациями относительно выполненного задания, или же не согласиться, но при этом аргументировать свой ответ. Оценивание работ в группах и мини-группах может проходить в формате дискуссии, определении лучших работ, выявлении типичных ошибок и т.д. При этом хотелось бы отметить, что предложенные обучающимся критерии оценивания могут частично изменить свое содержание, так как после активных обсуждений со студентами выполненными заданиями, у преподавателя совместно со студентами могут быть разработаны предложения к дополнению критериев оценивания. Необходимо формирование умения самостоятельно оценивать свою учебную деятельность и ее результаты, быть ответственными за получение знаний.

Студенты, которые связывают свою трудовую деятельность с работой в образовательных учреждениях понимают, что освоение опыта разработки критериев оценивания, один из важных составляющих, который в будущей профессии педагога очень важен. Образовательные программы обучающихся педагогического направления содержат цикл педагогических дисциплин, таких как – «Педагогика», «Новые подходы к обучению и оцениванию в школе», «Инклюзивное образование», «Методика преподавания ...», в содержании которых одним из важных моментов является оценивание результатов обучения.

В основе разработки критериев оценивания учебно-профессиональных достижений обучающихся находятся планируемые результаты образовательной программы специальности, рабочей программы для студентов. Критерии оценивания должны быть конкретными, доступны в понимании и посылны в их достижении.

Исходя из всего выше сказанного, критериальное оценивание это многоступенчатый, динамичный процесс оценивания, само оценивания учебно-профессиональных достижений обучающихся, способствующий их индивидуальному росту, которое организует самостоятельную работу студентов исходя из их образовательных потребностей.

Список литературы:

1. Шаймуханова С.Д., Кенжебаева З.С. «Модернизация образования Республики Казахстан: состояние и перспективы развития // Успехи современного естествознания. – 2014. – №5 (часть1) – с.174-178
2. Методология системы критериального оценивания учебных достижений учащихся: Учебно-метод. пособие / О.И. Можаева, А.С. Шилибекова, Д.Б. Зиеденова. – Астана: АОО «Назарбаев Интеллектуальные школы», 2017. – 38 с.
3. Beregovaya E. B., Zemlyanskaya E. N., Larionova I. A., Yakushevskaya K. N., Timirov F. F., Medzhidova K. O., Ignatov S. B. Pedagogical Technologies for Social and Cultural Reflection Formation in Modern Students // Modern Journal of Language Teaching Methods. 2018. Vol. 8. № 1. P. 195-211.