



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ҒЫЛЫМ
ЖӘНЕ ЖОҒАРЫ БІЛІМ МИНИСТРЛІГІ

А.БАЙТҰРСЫНОВ АТЫНДАҒЫ
ҚОСТАНАЙ ӨңІРЛІК УНИВЕРСИТЕТІ



ҚОСТАНАЙ ОБЛЫСЫ ӘКІМДІГІ МӘДЕНИЕТ БАСҚАРМАСЫНЫҢ "ЫБЫРАЙ АЛТЫНСАРИННИҢ ҚОСТАНАЙ ОБЛЫСТЫҚ
МЕМОРИАЛДЫҚ МҰРАЖАЙЫ" КОММУНАЛДЫҚ МЕМЛЕКЕТТІК МЕКЕМЕСІ

КОММУНАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "КОСТАНАЙСКИЙ ОБЛАСТНОЙ МЕМОРИАЛЬНЫЙ
МУЗЕЙ ИБРАЯ АЛТЫНСАРИНА" УПРАВЛЕНИЯ КУЛЬТУРЫ АКИМАТА КОСТАНАЙСКОЙ ОБЛАСТИ

АЛТЫНСАРИН ОҚУЛАРЫ

«ИННОВАЦИЯ, БІЛІМ, ТӘЖІРИБЕ-БІЛІМ
БЕРУ ЖОЛЫНЫҢ ВЕКТОРЛАРЫ»

ХАЛЫҚАРАЛЫҚ
ҒЫЛЫМИ-ПРАКТИКАЛЫҚ
КОНФЕРЕНЦИЯСЫ

МАТЕРИАЛДАРЫ

II КІТАП

АЛТЫНСАРИНСКИЕ ЧТЕНИЯ

МАТЕРИАЛЫ

МЕЖДУНАРОДНОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ

«ИННОВАЦИИ, ЗНАНИЯ,
ОПЫТ – ВЕКТОРЫ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ТРЕКОВ»

II КНИГА



РЕДАКЦИЯ АЛҚАСЫ/ РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Қуанышбаев Сеитбек Бекенович, А.Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университетінің Басқарма Төрағасы-Ректоры, география ғылымдарының докторы, Қазақстан Педагогикалық Ғылымдар Академиясының мүшесі;

Жарлыгасов Женис Бахытбекович, А.Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университетінің Зерттеулер, инновация және цифрландыру жөніндегі проректоры, ауыл шаруашылығы ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор;

Скударева Галина Николаевна, педагогика ғылымдарының кандидаты, доцент, Мәскеу облысындағы МОУ «Мемлекеттік гуманитарлық-технологиялық университеті» ректорының м.а.; Ресей Федерациясының жалпы білім беру ісінің құрметті қызметкері, Ресей;

Бережнова Елена Викторовна, педагогика ғылымдарының докторы, профессор Мәскеу халықаралық мемлекеттік қатынастар институты, Ресей;

Ибраева Айман Елемановна, «Қостанай облысы әкімдігінің білім басқармасы» ММ жетекшісі;

Онищенко Елена Анатольевна, «Педагогикалық шеберлік орталығы» жекеменшік мекемесінің Қостанай қаласындағы филиалының директоры;

Демисенова Шнар Сапаровна, педагогика ғылымдарының кандидаты, А.Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университетінің педагогика және психология кафедрасының меңгерушісі;

Утегенова Бибикуль Мазановна, педагогика ғылымдарының кандидаты, А.Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университетінің педагогика және психология кафедрасының профессоры;

Смаглий Татьяна Ивановна, А.Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университетінің, педагогика ғылымдарының кандидаты; педагогика және психология кафедрасының қауым.профессоры;

Жетписбаева Айсылу Айратовна, А.Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университетінің Ы.Алтынсарин атындағы әдістемелік кабинетінің меңгерушісі.

«Инновация, білім, тәжірибе-білім беру жолының векторлары»: 2023 жылдың 17 ақпандағы Халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция материалдары. II Кітап. – Қостанай: А.Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университеті, 2023. – 1231 б. = «Инновации, знания, опыт – векторы образовательных треков»: Материалы международной научно-практической конференции, 17 февраля 2023 года. II Книга. – Костанай: Костанайский региональный университет имени А.Байтұрсынова, 2023. – 1231 с.

ISBN 978-601-356-244-5

Жинаққа «Инновация, білім, тәжірибе-білім беру жолының векторлары» атты Алтынсарин оқулары халықаралық ғылыми-практикалық конференция материалдары енгізілген.

Талқыланатын мәселелердің алуан түрлілігі мен кеңдігі мақала авторларына заманауи білім беруді жаңғырту мен дамытудың, осы үдерісте қазақ ағартушыларының педагогикалық мұрасын пайдаланудың жолдарын, мұғалімдерді даярлаудың тиімді технологиялары мен форматтарын әзірлеу мен енгізу мәселелерін, ақпараттық қоғамдағы білім беру кеңістігінің ерекшеліктерін айқындауға, сондай-ақ педагогтердің инновациялық қызметінің тәжірибесін жинақтауға, педагогикалық үдеріс субъектілерін психологиялық-педагогикалық қолдауға мүмкіндік берді.

Бұл жинақтың материалдары ғалымдарға, жоғары оқу орындары мен колледж оқытушыларына, мектеп мұғалімдері мен мектепке дейінгі тәрбиешілерге, педагог-психологтарға, магистранттар мен студенттерге қызықты болуы мүмкін.

В сборнике содержатся материалы Международной научно-практической конференции Алтынсаринские чтения «Инновации, знания, опыт – векторы образовательных треков». Многообразие и широта обсуждаемых проблем позволили авторам статей определить векторы модернизации и развития современного образования, использования в данном процессе педагогического наследия казахских просветителей, вопросов разработки и внедрения эффективных технологий и форматов подготовки учителей, специфики образовательного пространства в информационном обществе, а также обобщения опыта инновационной деятельности педагогов, психолого-педагогической поддержки субъектов педагогического процесса.

Материалы данного сборника могут быть интересны ученым, преподавателям вузов и колледжей, учителям школ и воспитателям дошкольных учреждений, педагогам-психологам, магистрантам и студентам.

ISBN 978-601-356-244-5



УДК 37.02
ББК 74.00

нации должен начинаться с творческого наследия предков и иметь главную цель – воспитание достойных граждан Казахстана.

Таким образом, за свою недолгую, по современным меркам, жизнь (неполных 48 лет), Ибрай Алтынсарин сделал огромный вклад в становление и развитие казахстанской модели образования. Алтынсарин-педагог и организатор школьного образования открыл учебные заведения в разных областях Казахстана. В их числе двухклассные русско-казахские, ремесленные, женские училища, волостные школы, училище для детей русских поселян, а также создал систему стипендий для обучающихся в гимназиях, университетах.

Алтынсарин-просветитель является автором учебников и учебных пособий, таких как: «Киргизская хрестоматия», «Начальное руководство обучению киргизов русскому языку». В них формулируются те принципы, которые были актуальны для того времени, и остались актуальными по сей день: необходимо осуществлять обучение на достойном научном и методическом уровне; обучать киргизских детей с русскими; должным образом финансировать народное образование; предоставлять возможность получившим образование достойно применять его в общественной жизни.

Основные педагогические принципы И. Алтынсарина заключают следующее:

- в образовательном процессе нет и не может быть мелочей.
- важно не только получение знаний, но и воспитание.
- важнейшее место в образовательном процессе занимает личность учителя, его моральный облик.
- школа должна быть образцом нравственного влияния на общество, опорой культуры в её подлинном смысле.

Все эти принципы совпадают с задачами подлинно гуманной педагогики, которую формировали в своей деятельности выдающиеся педагоги не только 19 – 20, но и 21 века.

Список литературы:

1. Джумагулов, К.Т. Ибрай Алтынсарин и развитие культуры казахского народа [Текст]/К.Т. Джумагулов. – Алма-Ата. – 1984. – 204 с.
2. Ситдыков, А.С. Педагогические идеи и просветительская деятельность И.Алтынсарина [Текст]/А.С. Ситдыков. – 2-е изд. – Алма-Ата : МЕКТЕП, 1968. – 148 с.
3. История Казахстана (с древнейших времен до наших дней). – В пяти томах. – Том 3. – Алматы: Атамұра, 2000. – 768 с.
4. Сегизбаев, О.А. Казахская философия XV-XX века [Текст]/О.А. Сегизбаев. – Алматы: Гылым, 1996. – 472 с.
5. Стратегия «Казахстан 2030» и её экономический приоритет | Информационный портал ZAKON.KZ./ <http://www.zakon.kz/60241-strategija-kazakhstan2030-i-ee.html>

УДК 37

ИНТЕГРАЦИЯ И ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ СРЕДСТВАМИ УРОКОВ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ТРУДА

Морозова Оксана Валентиновна
учитель художественного труда
КГУ «Гимназия имени А.М.Горького
отдела образования города Костаная»
Управления образования акимата
Костанайской области

Аннотация

Поскольку требованием современного образования является подготовка обучающегося к жизни в обществе, полагаем необходимым обеспечить нашего обучающегося возможностью комфортного и эффективного существования. Этой цели полностью отвечают уроки художественного труда, которые мы разрабатываем с учетом требований государственных стандартов образования Республики Казахстан к развитию личности.

Одним из основополагающих требований ГОСО РК является ориентация на индивидуальные черты личности каждого обучающегося. С этой целью мы разрабатываем содержание образования на основе личностно-ориентированных технологий, деятельностного подхода и предлагаем рассмотреть наш опыт реализации интеграция и дифференциации средствами уроков художественного труда.

В исследовании рассмотрены понятия дифференциации и интеграции, даны практические рекомендации по разработке уроков на базе дифференцированного подхода и интеграции в образовании.

Ключевые слова: дифференциация в образовательном процессе, интеграция, дифференцированное обучение и в рамках дисциплины художественный труд.

Аңдатпа

Қазіргі білім берудің талабы білім алушыны қоғамдағы өмірге дайындау болып табылатындықтан, біздің сәулеленушімізді жайлы және тиімді өмір сүру мүмкіндігімен қамтамасыз ету қажет деп санаймыз. Бұл мақсатқа Қазақстан Республикасының мемлекеттік білім беру стандарттарының жеке тұлғаны дамытуға қойылатын талаптарын ескере отырып өзіндік технология сабақтары толық жауап береді.

Стандарттың негізгі талаптарының бірі-әр оқушының жеке ерекшеліктеріне назар аудару. Осы мақсатта біз тұлғаға бағытталған технологиялар, іс-әрекетке негізделген білім беру мазмұнын өзіндік және іске асыру тәжірибемізді қарастыруды ұсынамыз. Интеграция және көркем еңбек сабақтары арқылы саралау.

Зерттеу дифференциация және интеграция ұғымдарын қарастырады, дифференциалды тәсіл мен білім берудегі интеграция негізінде сабақтарды дамыту бойынша практикалық ұсыныстар береді.

Түйінді сөздер: білім беру үдерісіндегі саралау, интеграция, сараланған оқыту және пән аясында Көркем еңбек.

Abstract

Since the requirement of modern education is to prepare the student for life in society, we believe it is necessary to provide our student with the possibility of a comfortable and effective existence. This goal is fully met by the technology lessons that we develop taking into account the requirements of the state standards of education of the Republic of Kazakhstan for personal development.

One of the fundamental requirements of the standard is to focus on the individual personality traits of each student. To this end, we develop the content of education based on personality-oriented technologies, an activity-based approach and propose to consider our experience in implementing integration and differentiation by means of art work lessons.

The study examines the concepts of differentiation and integration, provides practical recommendations for the development of lessons based on a differentiated approach and integration in education.

Key words: differentiation in the educational process, integration, differentiated learning and within the discipline of artistic work.

Для решения задач, поставленных перед данным исследованием, рассмотрим понятие дифференциации, его сущность и особенности реализации дифференциации в образовании. Опираясь на понятие дифференциации, что в переводе с латинского означает «разделение целого на различные части, ступени и формы», относительно организации образования в работах исследователей применяется понимание дифференцированного обучения – как формы организации учебного процесса, при котором ориентация образовательного процесса полностью подчинена особенностям обучающихся. Способы решения на практике глобальной задачи дифференциации образовательного процесса многочисленны, важным считаем учитывать направленность на индивидуальность личности обучающегося, что лежит в основе дифференциации обучения.

Работа по дифференциации образовательного процесса на уроке требует колоссальных затрат. Во-первых, учителю необходимо владеть навыками диагностики личностных особенностей обучающихся, во-вторых, вести аналитическую исследовательскую работу с целью разработки эффективных средств реализации образовательного процесса для конкретных групп обучающихся, характеризующихся конкретными (выявленными) личностными особенностями. В-третьих, разрабатывать дифференцированное содержание, а также средства контроля. Несмотря на интеллектуальные и материальные, временные и прочие затраты при разработке дифференцированного обучения, педагогический опыт подтверждает эффективность практического его использования. На наш взгляд диагностическая исследовательская работа учителя позволяет существенно облегчить его работу на следующих этапах организации педагогического процесса. Действительно, диагностика с целью формирования групп учащихся, по разному принципу – имеющих сходные характеристики, либо имеющих характеристики, дополняющие друг друга, либо распределение по принципу партнерских либо с учетом распределения лидерских позиций детей в группе, – позволяет ставить и эффективно решать творческие задачи личностного развития

обучающихся. Именно этот аспект, по мнению ученых, является основным отличием реализации дифференцированного подхода в современном образовании от традиционного дифференцированного подхода к обучающимся (без организации стабильных групп).

Особенностью внутренней дифференциации является создание благоприятных условий для развития личности каждого обучающегося, что педагог должен учитывать при организации образовательного процесса (поскольку это является в также и требованием современных государственных образовательных стандартов к уровню развития личности в Республике Казахстан). Анализ методологических аспектов организации дифференциации в рамках классно-урочной системы позволил выявить методы и методики практической реализации дифференциации с опорой на положения дифференцированного подхода.

Полагаем, что эффективность организации образовательного процесса в современной школе может быть достигнута в условиях индивидуально-дифференцированный подход к учащимся. Ведь основной целью школы является создание условий для самореализации каждого ученика и удовлетворения его образовательных потребностей, которые соответствуют его наклонностям, интересам и возможностям. Также школа ставит перед собой цель подготовить ученика к творческому интеллектуальному труду. А для этого необходимо дать школьникам право на выбор уровня обучения по каждому из предметов.

В последнее время все больше внимания уделяется разноуровневому дифференцированному обучению, которое позволяет создать благоприятные условия для каждого ученика в процессе усвоения знаний и их применение на практике. Также происходит изменение в понимании дифференциации, дифференцированного обучения, которое рассматривается следующим образом:

1) как форма организации учебного процесса, при которой учитель работает с группой учащихся, составленной с учетом наличия у них каких-либо значимых для учебного процесса общих качеств;

2) как часть общей дидактической системы, которая обеспечивает специализацию учебного процесса для различных групп обучаемых [2 с.21].

В дальнейшем мы придерживаемся определения дифференцированного обучения, данного И.М.Осломовской, как учебного процесса «основанного на всестороннем изучении индивидуально-психологических особенностей учащихся. На этой основе создаются временные типологические группы, обладающие относительно одинаковыми учебными возможностями. Все это делается для того, чтобы организовать работу с этими группами учащихся, сообразуясь с их типологическими отличиями» [3, с. 16].

На основе анализа работ исследователей были выделены основания для уровней дифференциации по уровню обученности. Рекомендуемые виды разноуровневого дифференцированного задания приводим в таблице 2.

Таблица 2 – Система заданий для дифференцированных по уровню обученности групп учащихся

Вид задания	Группы учащихся, дифференцированные по уровню обученности		
	С высоким уровнем	Со средним уровнем	С низким уровнем
По сложности	III уровень Проблемные задания	II уровень Репродуктивные задания	I уровень Выполнение заданий на воспроизведение
По интересам	Для имеющих устойчивый интерес к художественному труду – задания практического и теоретического характера; для имеющих устойчивый интерес к иным предметам – задания межпредметного характера		Добровольное задание с элементами занимательности
По характеру помощи	Задания выполняются без помощи учителя	Получают краткую инструкцию	Получают подробный план-памятку

Понимание интеграции в образовании также меняется под воздействием развития общества. Рассмотрим общее понятие интеграция, данное в энциклопедическом словаре: это такая «сторона процесса развития, которая связана с объединением в целое ранее разнородных частей и элементов» [4, с. 215]. Отсюда становится понятным, что процессы интеграции и дифференциации – противоположны по направленности. Тем не менее, оба эти процесса разрабатываются исследователями и применяются на практике. Полагаем, все дело в сочетании указанных подходов. (Примерами современного понимания интегративны процессов в образовании является и включение

инклюзивной формы образования в образовательный процесс обычного класса средней школы, однако в данной работе инклюзию мы не исследуем, потому как этому должна быть посвящена отдельная работа). В работах исследователей (В.С. Безрукова, Г.М. Добров, И.П. Яковлев и др.) выделены основные уровни интеграции: межпредметный, внутрпредметный, межличностный, внутриличностный [5].

Обратимся к возможностям реализации интегративного подхода в образовании. В частности, на практике, современные педагоги-исследователи опытным путем разрабатывают реализацию межпредметных связей в рамках инновационного образования. Целью реализации межпредметных связей является развитие у обучающихся целостных представлений об изучаемых явлениях, и формировании научной картины мира. В нашей школе педагоги на уровне методического совета разрабатывают программы внедрения интеграции и дифференциации в образовательном процессе, с этой целью группы педагогов-предметников объединяются для совместного планирования, разработки и реализации технологии проведения интегрированных занятий. Инновационная исследовательская деятельность в условиях нашей школы по данному направлению ведется не первый год, и практика реализации свидетельствует об активизации познавательной деятельности обучающихся. Положительным моментом мы считаем результаты эффективного сотрудничества преподавателей, рост мотивации к обучению у обучающихся, повышение качества образования (что подтверждено результатами ЕНТ, и количества школьников, успешно поступивших в вузы).

Предлагаем рассмотреть опыт реализации интеграции и дифференциации в рамках дисциплины Художественный труд. Мы основываемся на идее реализации интеграции Технологии и Изобразительное искусство, поскольку для их организации используются одинаковые или близкие средства и методы.

Результаты работы позволяют констатировать преимущества межпредметного интегрированного урока по следующим параметрам:

- глубины и системности обучения, возможности изучения явления/предмета с разных сторон
- мотивированности обучающихся, уроки данного вида интересны для обучающихся
- большая продуманность, обогащенность нетрадиционным материалом,

И пр.

Выявлены также отрицательные факторы, прежде всего для педагога – это дополнительная нагрузка на стадии разработки и апробации методики, однако отмечено, что в период после апробации наблюдается значительная «разгрузка» учителя в сравнении с нагрузкой того кто, использует средства и методы традиционного обучения.

В данный момент мы разрабатываем систему интегрированных уроков художественного труда, а также преследуем цель одновременно реализовать дифференцированный подход на занятиях. Опишем алгоритм построения занятия и приведем примеры практического использования алгоритма для построения урока.

На этапе 1. планирования деятельности делается выбор областей интегрирования. В частности нами были выбраны области технология, живопись и кулинария/дизайн. Хочется отметить, что технология позволяет реализовать обширные межпредметные связи, в этом видится интегрирующее ее начало. Далее мы переходим к 2. целеполаганию, 3.разработке задач урока. В частности, на данном уроке реализуем задачу более глубокого изучения предмета, знакомства с разными способами изображений и понимание живописи, (что в традиционном уроке требует гораздо большего времени). На этапе 4. реализация мы строим полностью технологическую сетку урока, с описанием всех этапов урока, а также обеспечиваем их реализации. В частности, для данного урока запланировано изложение основных вопросов изучаемой темы с применением интернет-ресурсов, видеосюжетов, проблемных ситуаций, познавательных задач.

Реализация дифференциации запланирована была нами с порой на самостоятельный выбор проектного задания обучающимися. Были предложены задания на выбор, рабочие группы были образованы по желанию школьников. Этот факт решает задачу повышения учебной мотивации школьника, способствует проявлению самостоятельности и инициативности, поддерживает интерес, сотруднические отношения, творческий подход. Сложность для учителя представляется в необходимости использования инновационных методов обучения, отборе тематического материала продумывание воспитательного значения используемых материалов, однако опрос учителей, применяющих данную технологию показывает высокую удовлетворенность результатами собственной профессиональной деятельности. Для примера предлагаем ознакомиться с результатами работы школьников. На занятии реализованы цели знакомства с натюрмортами, стилями художников, изучены инновационные художественные техники и пр. (смотри рисунок 1):



Рисунок 1 – Работы школьников, выполненные в дифференцированных группах

В данном случае для ребят были предложены две группы учебных заданий. В классе разнородный состав обучающихся, имеющих различия в имеющемся уровне развития личности, так и в личностной ориентации и мотивации к обучению. На практике, полагаем, каждый думающий учитель решает задачи ориентации на индивидуально-личностные особенности детей, что требует применения личностно-индивидуального и дифференцированного подхода.

Как показывают результаты нашего исследования, наши педагоги открывают новые возможности для реализации межпредметных связей, интеграции в сознании обучающихся знаний по разным предметам; успешно проводят межпредметные занятия различного уровня (межпредметного, бинарного, интегрированного).

Список литературы:

1. Молева, Г.А. Методика дифференцированного обучения учащихся учебному предмету «Технология» / Г.А. Молева; Владим. гос. ун-т им. А.Г. Столетовых. – Владимир: Изд-во ВлГУ, 2018.- 20с.
2. Шахмаев Н.М. Дифференциация обучения в средней общеобразовательной школе. В кн.: Дидактика средней школы / под ред. М.Н. Скаткина, – М.: Просвещение. – 2000. – 240 с
3. Осломовская И.М. Школьные проекты: деятельность, направленная на обогащение знаний и духовного мира учащихся // Директор школы. 2003. № 10. С. 10—14
4. Энциклопедический философский словарь / редкол.: С.С. Аверинцев, Э.А. Араб-Оглы, Л.Ф. Ильичев и др. – 2-е изд. – М.: Сов. энци., 1989. – 815 с.
5. Гревцева Г.Я., Циулина М.В., Болодурина Э.А., Банников М.И. Интегративный подход в учебном процессе вуза // Современные проблемы науки и образования. – 2017. – № 5. ; URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=26857> (дата обращения: 27.12.2022).

УДК 371.315

РАЗРАБОТКА ЭКСКУРСИОННЫХ МАРШРУТОВ КАК СРЕДСТВО ИЗУЧЕНИЯ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ПО ПРЕДМЕТУ ПОЗНАНИЯ МИРА

Музаева Хеда Сайдаевна
студент
Данильченко Галина Ивановна
канд. пед. н., и.о. ассоциированного профессора
Костанайский региональный университет
имени А.Байтурсынова,
г.Костанай, Казахстан.
gal.danil@mail.ru

Аннотация

В данной статье рассмотрены экскурсионные маршруты, на основе которых можно изучить культурное наследие и в дальнейшем разработать внеклассные мероприятия по предмету познание мира.

Ключевые слова: *памятник, экскурсия, культурное наследие.*