

2. **Международная стандартная классификация образования МСКО 2011.** – Институт Статистики ЮНЕСКО, Montreal, Canada, 2013 г. – 87 с.
3. **Разработка образовательных программ: локальные ответы на глобальные вызовы высшего образования** [Текст]: монография / А.Сагинтаева, А.Мусина, А.Сулейменова, Р.Каратабапов, К.Куракбаев, Д.Пристли, / Под общей ред. А.Сагинтаевой. – Нур-Султан: Высшая школа образования Назарбаев Университета, 2021. – 165 с.
4. **Яковлева Э.Н., Красилова И.Е.** Из опыта сертификации педагогов в зарубежных странах // Образование и наука. 2015. № 9 (128). [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iz-opyta-sertifitatsii-pedagogov-v-zarubezhnyh-stranah/viewer> (дата обращения: 20.09.2021).
5. **Постановление Правительства Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года № 988** «Об утверждении Государственной программы развития образования и науки Республики Казахстан на 2020 – 2025 годы».
6. **Аушева И.У.** Результаты предкурсовой диагностики профессиональных проблем и запросов педагогов общеобразовательных организаций Республики Казахстан для разработки образовательных программ курсов повышения квалификации по углубленному изучению учебных предметов [Текст]: информационно-аналитический обзор / И.У. Аушева. – Нур Султан: Центр педагогического мастерства АОО «Назарбаев Интеллектуальные школы», – 2021. – 65 с.

УДК 372.881.161.1

## ОЦЕНОЧНЫЕ СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫЕ СО ЗНАЧЕНИЕМ ЛИЦА

**Стадник К.В.** – заместитель руководителя по воспитательной работе ЧУ «Колледж Зерек», преподаватель русского языка и литературы.

*В работе представлены оценочные существительные со значением лица, представляющие собой отдельную подсистему в языке. Их анализ позволил выявить национальную специфику языковых средств.*

*Ключевые слова: Оценка, оценочный компонент, лексика, аксиология, словарная помета.*

Природа закономерности проявления и функционирования в языке различных оценок по-прежнему являются актуальным вопросом языкознания. Оценка нередко определяет выбор и размещение всех основных элементов высказывания.

Период развития лингвистической аксиологии приходится на 80-90-е годы XX столетия. Категория оценки получила описание в исследованиях Н.Д. Арутюновой, В.В. Виноградова, Е.М. Вольф, Н.А. Герасименко, Г.А. Золотовой, В.В. Леденёвой, П.А. Леканта, Т.В. Маркеловой, Л.А. Сергеевой, В.Н. Телия и др. Категория оценки является объектом исследования разных разделов лингвистики. Следует отметить, что в различных источниках представлена разная интерпретация данного термина. Это объясняется тем, что оценка является предметом исследования и логики, и языкознания.

С точки зрения мыслительной деятельности человека категория оценки представляет собой акт человеческого сознания, заключающийся, непосредственно, в сравнении предметов, лиц, явлений и соотнесении их свойств и качеств с нормой. Оценка является лингвистической универсалией, но способы представления оценочных значений являются национально уникальными, и они могут быть соотнесены как с реальными языковыми единицами, так и с семантикой высказывания в целом.

Собственно оценочная парадигма состоит из двух компонентов: «хорошо» и «плохо». Двойкий характер оцениваемых значений объясняется изначальной бинарностью эмоционального восприятия человеком окружающего мира. Г.Н. Складаревская отмечает: «Такая категоричность оценки (либо хорошо, либо плохо) базируется на том извечном, исконном правиле, что каждый человек воспринимает мир бинарно, путем контраста и противопоставления: Бог – дьявол, жизнь – смерть, свет – тьма, порядок – хаос, добро – зло. Эти глобальные оппозиции проявляются в более частных: здоровье-болезнь, чистота-грязь, ум-глупость, красивый-безобразный и т.д.» [5, с. 168].

На основе вышесказанного, оценка как мыслительный акт и последующая «языковая констатация», непосредственно, связана с аксиологическими ориентирами культуры. Т.В. Маркелова отмечает: «...ценностный признак есть результат отношения социума-говорящего к окружающим его предметам, лицам, событиям с точки зрения качества, обусловленного идеалами субъекта...» [3, с. 2].

Особенности оценочной лексики в прошлом все чаще попадали под пристальное внимание лингвистов и до сих пор остаются в центре научного интереса. Е.М. Вольф определяет «оценку» как: «позитивное или негативное, эксплицитное или имплицитное отношение субъекта (человека, группы людей и общества) к объектам действительности, которые социально кодифицируются с конкретным

употреблением в семантике языковых единиц» [1, с.18].

По мнению Е.М. Вольфа, оценка важна по трем основным причинам. Во-первых, она служит для выражения мнения говорящего или писателя, и таким образом отражает систему ценностей этого человека и его окружения. Каждый акт оценки направлен на создание системы ценностей. Во-вторых, оценка служит для построения и поддержания отношений между писателем и читателем посредством манипуляции (процесс убеждения читателя увидеть точку зрения писателя). В-третьих, поскольку оценка имеет тенденцию встречаться на протяжении всего текста художественного произведения, она служит для организации дискурса [1, с.32].

С категорией ценности также связывает оценку Л.А. Сергеева: «Оценкой можно считать лишь такое мнение о предмете, которое выражает характеристику последнего через отнесение его с категорией ценности» [4, с. 13].

Н.В. Ильина дает следующее определение термину «оценка»: «Оценка – умственный акт, являющийся результатом взаимодействия человека с окружающей его действительностью. Человек оценивает способность того или иного объекта удовлетворять его потребности, желания, интересы или цели. Найдя предмет или его свойство полезным, приятным, добрым, красивым и т.п., он совершает оценку» [2, с. 63].

Е.А. Чернявская, в отличие от Н.В. Ильиной, интерпретирует оценку как «языковую категорию, являющуюся отражением логической категории, мыслительных процессов, приводящих к установлению ценности всевозможных объектов» [7, с. 86].

Одной из важных характеристик оценки как лингвистической категории является степень оценки, т.е. различные степени оценки, от умеренной до высокой. Степень оценочности глубоко анализировалась такими лингвистами, как Е.Н. Старикова, С.Н. Колесник, Ю.Н. Гончаров, С.Старостина. В своих исследованиях они различают три степени оценки – *низкую, умеренную и высокую*. По их мнению, оценочные высказывания *низкой степени* нейтральны по своей эмоциональности и категоричности. *Умеренная степень* оценивания характеризуется возрастающей ролью эмоционально-оценочного компонента, который является результатом тесной взаимосвязи между эмоциональностью и оценочным потенциалом одного слова. Обычно они выражаются лексическими единицами, имеющими как денотативное, так и коннотативное значение. Коннотативное значение чаще состоит из эмоционально-оценочного компонента. Выражение *высокой степени* оценки к лексическим единицам характеризуется ярко выраженным эмоциональным значением.

Н.В. Ильина и Е.М. Вольф выделяют четыре основных параметра оценки как лингвистической категории. Первый, они выделяют параметр «хорошо-плохо», то есть оценка в широком смысле слова выражается либо положительно, либо отрицательно (отрицательная эмоция, суждение, ценность). Второй параметр предполагает конкретный уровень определенности, т.е. говорящий, оценивая какое-либо явление, должен быть уверен в своей оценке, и выражать эту уверенность необходимо очень четко и ясно. Третий параметр – это доказательство положительной либо отрицательной оценки факта или действия, а четвертый параметр – важность или релевантность оцениваемого явления. Эти четыре параметра определяют сравнительный анализ, а также субъективный и ценностный характер оценки.

Следует отметить, что оценка воплощается в коннотативном компоненте лексического значения слова. Иначе ее называют *оценочная коннотация*. Е.М. Вольф ее называет оценочными признаками. Однако А.В. Филиппов и В.И. Шаховский утверждают, что оценочные признаки слова входят в состав денотативного компонента лексического значения слова.

Разделение взглядов на то, является ли оценочный элемент частью коннотативного или денотативного компонента, вызвано тем, что оценочность – это очень сложное явление. В некоторых случаях действительно трудно определить, следует ли включать оценочный элемент в денотативный или коннотативный компонент оценочного значения слова.

Классификация оценок на положительные и отрицательные не так проста, как кажется на первый взгляд. Контекст оказывает существенное влияние на характер эмоциональной оценки и в результате одно и то же слово может приобрести противоположный тип оценки (положительную или отрицательную). Класс названий лиц представляет собой довольно обширный слой лексики, которая распределяется по ограниченному набору семантических полей.

Можно сказать, что оценочная семантика определенным образом грамматикализуется, причем наличие в языке слов разных частей речи с оценочной коннотацией во многом определяется семантикой слова и характером оценочного компонента. Возможность представления оценочного признака словами разных частей речи уже отмечалась исследователями оценки. Почти все значимые оценочные характеристики человека могут быть представлены с помощью существительных.

Роль существительных с оценочным компонентом значения в русском языке при классификации всей оценочной лексики чрезвычайно важна. В русском языке преимущественно существительные и прилагательные организуют структуру фрагментов языковой картины мира, включающих оценочную лексику. Причем именно существительные определяют в языке те семантические сферы, которые представлены лексикой с оценочным компонентом значения. Эти семантические сферы

можно определить следующим образом:

1. *Человек, его внешние и внутренние (духовные, моральные, психологические) качества, его социальная жизнь и деятельность;*
2. *Мир природы, влияющий на жизнь человека;*
3. *Предметный мир, окружающий человека.*

Поскольку главным субъектом оценочных высказываний является человек, то, соответственно, обозначенные семантические сферы, объединяются фактором значимости характеризуемых понятий, явлений, предметов для человека. Не вызывает сомнений тот факт, что первая семантическая сфера объединяет подавляющее большинство субстантивных оценочных лексико-семантических единиц. Существительные можно распределить на лексико-семантические группы непосредственно, без учета их лексической сочетаемости, тогда как при классификации прилагательных и наречий необходимо учитывать их сочетаемость с существительными (глаголами). Особой группой являются общеоценочные существительные.

Среди субстантивных оценочных лексико-семантических единиц можно выделить три значительные по объему группы лексем: *абстрактные существительные, существительные со значением лица и существительные, обозначающие совокупности лиц*. Эти три группы имен, имеющие свои грамматические особенности (объединяют преимущественно *абстрактные, личные и собирательные* существительные) различаются по составу лексико-семантических групп, в которые можно объединить конкретные лексико-семантические единицы.

В нашем исследовании были рассмотрены оценочные существительные со значением лица. Оценочно маркированные существительные, называющие лицо по какому-либо признаку, образуют весьма обширную группу, включающую вместе с производными около 2000 лексем. Можно предположить, что данная группа слов в наибольшей степени ориентируется на базовые этнические представления о лице.

Существительные со значением лица делятся на следующие макрогруппы, которые, в свою очередь, объединяют более мелкие лексико-семантические группы оценочных наименований:

- 1) существительные, называющие лицо по характерной внешности на основании физических данных и состояния здоровья;
- 2) существительные, называющие лицо в соответствии с его эмоциональным состоянием, морально-этическим обликом, психологическим складом, волевыми качествами;
- 3) существительные, называющие лицо по характерным поступкам, поведению, образу жизни;
- 4) существительные, называющие лицо в соответствии с его физической, в том числе трудовой деятельностью;
- 5) существительные, называющие лицо в соответствии с его интеллектуальной и речевой деятельностью;
- 6) существительные, называющие лицо в соответствии с его социальным, экономическим положением, в соответствии с его политической позицией и идеологическими пристрастиями;
- 7) существительные, называющие лицо по характеру его отношений с другими людьми; в соответствии с его семейными, родственными, дружескими связями;
- 8) существительные-метафоры, называющие человека;
- 9) общие оценочные наименования лиц, употребляющиеся в качестве обращений.

Анализ существительных со значением лица позволил выделить нижеследующие лексические множества, характерные для данного класса слов. Мы классифицировали их в 10 основных групп.

Существительные, характеризующие человека по внешнему виду: *«верзила», «человек с бледным лицом», «здоровяк», «карлик», «кощей»*. Существительные, характеризующие человека по привычкам, манерам поведения: *«пустомеля», «хулиган», «кривляка», «весельчак», «неряха», «гадина», «карманник», «интеллигент», «крохобор», «пакостник», «баламут», «паразит», «шутник», «гуляка», «повеса», «невежа», «балагур», «брюзга», «жадина», «лжец», «правдолюб», «зануда», «паршивец», «вредина», «грубиян», «нахал», «скромница», «гад»*.

Существительные, передающие характер человека: *«гуманист», «альтруист», «холерик», «педант», «перфекционист», «меланхолик», «консерватор», «мизантроп»*. Существительные, характеризующие человека по роду занятий: *«(профсоюзный) бюрократ», «духовник», «кардинал», «консул», «виолончелист», «барабанщик», «трубач», «виолончелист», «писатель», «газовщик», «костюмер», «парикмахер»*. Существительные, характеризующие человека по национальной принадлежности: *«жид, жидовка», «католик», «квaker», «шейкер», «лютеранин», «мусульманин», «коранит», «иудей», «христианин»*.

Существительные, характеризующие человека по месту жительства: *«волгоградец», «гомельчанин», «англичанин», «костанаец», «тарановец», «балтиец», «американец», «британец», «канадец», «норвежец», «австриец», «испанец», «итальянец», «кубинец», «француз», «узбек», «азербайджанец», «афганец», «москвич»*. Существительные, характеризующие человека по действию (производятся от глагольных основ с конкретно-бытовым значением): *«гуляка», «забияка»,*

«зевака», «кривляка», «кусака», «ломака». Существительные, характеризующие человека по его постоянной деятельности или признаку: «верзила», «воротила» (в биржевых кругах), «вышибала» (главный заводила в классе), «запевала» (запевала в хоре), «зубрила».

Существительные, обозначающие человека, склонного к неприятному крику (плачу): «крикса», «плакса», «хныкса», «крикун», «пискун», «нытик», «рева», «визгун». Существительные, обозначающие человека по отвлеченным качествам и действиям: «размазня», «неровня», «родня», «сирота». Существительные, характеризующие человека по общественному положению, роду деятельности: «секретарь», «врач», «директор», «председатель», «кондуктор».

Однако в последние годы компонент отрицательной оценки в семантике этих лексем становится более явным, особенно наглядно это демонстрирует употребление существительных *лох* (жарг.), *лохушка* (жарг.) в речи молодежи. То же можно сказать и об оценочном компоненте в лексеме *неудачник*.

Эмоциональное состояние находит отражение в наименованиях лиц только как постоянное, характерное свойство человека, таких существительных слишком много (*весельчак, бодрячок, оптимист-меланхолик, плакса, нытик*).

Таким образом, можно сделать вывод, что в функциональном плане самыми важными оценочно маркированными лексическими единицами являются существительные. В количественном отношении существительных с компонентом оценки больше, чем слов других частей речи. Существительные номинируют ценности и антиценности, создавая систему национальных аксиологических ориентиров.

### Список литературы

1. **Вольф Е.М.** Функциональная семантика оценки / Е.М. Вольф. – М.: Наука, 1985. – 228 с.
2. **Ильина Н.В.** Структура и семантика оценочных конструкций. – М.: Русский язык, 1992. – 84 с.
3. **Маркелова, Т.В.** Семантика оценки и средства ее выражения в русском языке: Автореф. дисс., д-ра филол. наук. М., 1996. 47 с.
4. **Сергеева Л.А.** Оценочное значение и категоризация оценочной семантики: опыт интерпретационного анализа: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. – Уфа, 2004. – 316 с.
5. **Скляревская Г.Н.** Категория оценки: основные понятия, термины, функции (на материале русского языка) // Оценка в современном русском языке: сб. научных статей, 2001. – 184 с.
6. **Телия В.Н.** Коннотативный аспект семантики номинативных единиц. – М., 1996. – 231 с.
7. **Чернявская Е.А.** К вопросу о семантике оценки и способам ее выражения в современном русском языке. – М.: Просвещение, 2016. – 147 с.

ӨОЖ 371

### ЖАҢАРТЫЛҒАН БІЛІМ БЕРУДІҢ Ы.АЛТЫНСАРИН ІЛІМІМЕН САБАҚТАСТЫҒЫ

**Сұлтанбекова Ұ. Ж.** – *Тарих пәнінің мұғалімі, тарих ғылымының магистрі, №87 А.Назарбеков атындағы ЖОБМ, Шымкент қаласы.*

*Бұл ғылыми жұмыста Ы.Алтынсариннің құнды жұмыстарының мағыналары зерттелген. Бұл білімнің басты арналары, мектеп қабырғасы болсын, отбасылық білім болсын. Сондықтан бұл жұмыста Ы.Алтынсариннің білімге енгізген жаңашылдықтарына көп көңіл бөлінген.*

*Кілт сөздер: білім беру жүйесі, оқу-ағарту ісі, әдістеме, оқу-тәрбие жұмысы, парадигма, оқулық, хрестоматия, ұлттық педагогика, мектеп, бағдарлама.*

Заман талабына сай еліміздегі білім беру жүйесі түбегейлі өзгерістер мен дамудың жаңа са-тысына қадам басты. Бұл бағыттағы басты меже – рухани құндылықты бойына сіңірген халқымыздың жаңа болмысын қалыптастыру, ұлт сапасын арттыру. Мұның өзі жас ұрпақты білімге қызықтырып, ғылымға ынтық етуде көркем әдебиеттің қуатты күшін пайдалану, ұлттық тәрбиеге ден қойып, рухы биік, намысы өр, азат ойлы тұлға тәрбиелейтін ұлт ұстазы – ата-баба тағылымын, ұлттық педагогиканы қайта жаңғырту болмақ. Өткеніңнен қол үзбей, ұлттық дәстүрмен астасқан дүниетаным мен құндылықтар жүйесін бір сәт те естен шығармай, үнемі насихаттап, ғасырларға жалғасқан тарихи таным тізбегіне жалғану.

2017 жылдан бері Елбасының «Болашаққа бағдар: рухани жаңғыру» бағдарламалық мақаласынан бастау алған бұл игі дәстүр желісін үзбей «Ұлы даланың жеті қыры» Жолдауына ұласып, нақты іс-әрекеттер жүйесіне айналды. Қалғып-мүлгіп ұйқыға кеткелі тұрған ұлттық рухымызды оятып, дүр сілкініп қайта түлету үшін дер кезінде сәтті қадамдар жасалды: «Күллі жер жүзі біздің көз алдымызда өзгеруде. Әлемде бағыты әлі бұлыңғыр, жаңа тарихи кезең басталды. Күн санап өзгеріп жатқан