

беттен тұратын, Ыбырай Алтынсариннің өмір жолын, қызметін, педагогикалық ой-пікірлерін жана қырына сипаттайтын еңбегі Қостанай жұртшылығы түгіл, бүкіл Қазақстан әлеуметіне қатысты айтулы оқиға болды. [6,390 б.]. Серікбай Оспановтың «Алтынсариннің айналасындағы адамдар» атты кітабы да – құнды зерттеу еңбек. Бұл кітаптар бүгінде еліміздің ұстаздарының өте жоғары сұранысына ие болып отыр.

Қорыта айтқанда, Шоқан, Абай, Ыбырай бастаған Алаш ардақтыларының өмір жолы, қайраткерлігі, рухани адамгершілік мұралары – жас ұрпақ үшін үлкен үлгі, бағалы бағдар, желісі үзілмес сабақтастық болмақ.

#### **Әдебиеттер тізімі:**

1. Бөкейханов Ә. Шығармалар. Алматы: Өнер, 1994. –383 б.
2. Ильминский Н. «Воспоминания об И.А.Алтынсарине». – Казань: ТипоЛитография. В.М.Ключникова. 1891. – 10 с.
3. Алтынсарин Ы. Қазақ хрестоматиясы. (Киргизская хрестоматия).– Алматы: Білім, 2003. –112 б.
4. Қазақтың тәлімдік ой-пікір антологиясы. Бірінші том. Құрастырған: Жарықбаев Қ., Қалиев С. – Алматы: Рауан, 1994. –320 б.
5. Ы.Алтынсариннің таңдамалы педагогикалық мұралары. Құрастырған: Қалиев С. – Алматы: Рауан, 1991. –200 б.
6. Оспанов С. «Сөнбес шырақ». – Қостанай. 2016. –390 б.

### **ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ НАУКИ В КОНТЕКСТЕ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОСТИ**

Бережнова Елена Викторовна  
доктор педагогических наук,  
проф. МГИМО МИД России, г. Москва

#### **Аннотация**

*Мақалада заманауи күрделі мәселелерді ғылыми тұрғыда зерттеу барысында ғалымдардың пәнаралық зерттеу жүргізуге талаптанудың өзектілігі қарастырылған. Пәнаралық байланыста ғылымның даму жолы мен болаққа бағыт-бағдар алуы айқындалады.*

#### **Аннотация**

*Автор статьи показывает, что стремление ученых к междисциплинарным исследованиям является способом преодоления проблем в изучении современных сложных явлений. Он ставит вопрос о характере этой тенденции и перспективах развития педагогической науки.*

#### **Abstract**

*The author of the article shows that the tendency of scientists to conduct interdisciplinary researches is a way to overcome the problems of studying the present-day complicated phenomena. He raises the issue of the nature of this tendency and the perspectives of the pedagogical science.*

**Түйінді сөздер:** *пәнаралық зерттеу, ғалымдар мұрасы, педагогиканың әдістанымы, педагогиканың кіріктірілген қызметі.*

**Ключевые слова:** *междисциплинарные исследования, наследие ученых, методология педагогики, интегративная функция педагогики.*

**Keywords:** *interdisciplinary researches, the generations of scientists, the methodology of pedagogy, the integrative function of pedagogy.*

И. Алтынсарин в качестве важной составляющей части профессионализма учителя выделял методическую подготовку. Методическое обеспечение учебно-воспитательного процесса, реализуемое в ходе практической деятельности учителя, непосредственно связано с уровнем развития и достижениями педагогической науки, а также результатами ее взаимодействия с другими науками. Следует заметить, что педагогическая наука переживает постнеклассический этап развития, оказывается

перед лицом проблем, которые характерны и для других наук. В связи с этим возникает необходимость выделить некоторые из этих проблем и поразмышлять о перспективах развития педагогической науки.

О том, что современный мир коренным образом и довольно быстро меняется, отмечают многие исследователи. Так, И.С. Семенов пишет: «Само понятие современности стало синонимом постоянных системных изменений в политике, экономике, культуре, в информационном поле и в управленческих технологиях. Глубоким переменам подвержена и частная жизнь современного человека, сфера его духовных исканий и убеждений. Идентичности больших социальных групп, малых сообществ, индивидов отражают эту динамику, соединяя в картине личностного мировосприятия процессы, происходящие на макроуровне – уровне социальных институтов – и на микроуровне, в индивидуальном сознании и поведении» [1, с. 20]. Однако политическая наука испытывает трудности в объяснении и прогнозировании происходящих изменений. Ученый замечает, что в настоящее время ряд аналитических подходов к изучению социально-политической динамики получил довольно широкое признание, но «...экстраполяция релевантных для определенного исторического опыта концептов на новое эмпирическое знание скорее указывает на границы наших представлений о происходящих общественных трансформациях» [1, с. 21].

О трудностях социологической науки в изучении трансформаций современного мира пишет С.А. Кравченко. Он считает, что для новейших социологических парадигм присуще отсутствие единого, разделяемого многими учеными, типа теоретизирования и, поэтому одновременно появляются и существуют в одном пространстве разные типы знания. Такая ситуация обусловлена тем, что «...в одном социологическом поле находятся научные акторы, имеющие приверженности к *разным* поколениям социологической теории, интерпретирующим социум различной динамической сложности, который относится к различным пространственно-временным мирам» [2, с. 176]. Он обращает внимание на разрывы в способах теоретизирования и в самом знании, что становится правилом. Это приводит к размыванию традиционных принципов осуществления научных исследований, например, принципа исторической преемственности: «Молодым социологам, в отличие от старшего поколения обществоведов, приходится учиться производить знание без устойчивых теоретических ориентиров, без долгоживущего теоретико-методологического инструментария» [2, с. 177-178]. Находясь в условиях творчества ученым «...*постоянно* необходимо *выбирать* новый, более валидный инструментарий, просто *нельзя не выбирать* с учетом плюрализации реальных и виртуальных характеристик усложняющегося социума» [2, с. 178]. В итоге – констатирует С.А. Кравченко – формируется социологический постмодернизм. Он проявляется в создании концепций, построенных на неопределенности, отказе от жесткого рационализма, что существенно отличает их от классического и даже неклассического знания. Особенность теорий постмодерна заключается в том, что они открыты не только для рациональных, но и для иррациональных понятий и метафор, а их главное предназначение – «...выявить характерные тенденции современного общественного развития» [2, с. 178]. Однако приходится согласиться, что такую точку зрения разделяют далеко не все ученые.

Интерес вызывает трактовка поколений ученых, которую представляет А.В. Шестопа. Он пишет о том, что традиционно поколение определяется на репродуктивной основе: отцы – дети – внуки. В обществах модерна и постмодерна на первый план выходит событийный подход к определению поколения. Поколения формируются вокруг определенных исторических (политических, экономических, культурных) событий через выбор своего отношения к этим событиям. Такой подход глубоко увязывает идентификацию поколения с самоидентификацией личности. Конечно же возрастные границы поколения остаются, но при этом можно наблюдать:

люди одного и того же возраста соотносят себя с разными историческими поколениями [3, с. 28]. Определение поколения через призму выбора позволяет видеть функции, которые выполняет каждое поколение в исследовательском поле науки. Ученый утверждает, что «...каждое поколение выполняет последовательно три основные функции: постановки новых проблем (размежевание с предыдущим поколением); выбора вариантов решения этих проблем (размежевания внутри поколения); самооценки и соотнесения себя с традицией (размежевания со следующим поколением)» [3, с. 41]. Соответственно указанные функции выполняют старшая, средняя и младшая группа в поколении. А.В. Шестопал подчеркивает, что это условная схема. Известно, что жизнь богаче наших представлений отраженных в схемах, поэтому многое зависит от влияния сложившихся обстоятельств и личного выбора, определенного ценностными ориентирами ученого.

Похожая ситуация наблюдается в педагогике и описывается как методологический кризис [4]. Особенность педагогического научного сообщества состоит в том, что почти отсутствует средняя группа в поколении. Ситуация разрыва в науке усиливает «...ощущение кризиса в образовании, выражающееся как в неудовлетворенности его результатами, так и в констатации консервативности образовательных систем, разрыва между уровнем подготовки специалистов и потребностями общества» [5, с. 94].

Следует заметить, что образование как объект изучения педагогической науки представляет собой сложное явление. Целостное представление о нем можно получить в результате междисциплинарного исследования. В свое время В.В. Краевский считал, что такое исследование носит комплексный характер, писал о его характеристиках и отличиях от монодисциплинарного исследования [6, с. 9]. При этом он выделял «...интегративную функцию педагогики по отношению к другим наукам, участвующим в изучении явлений образования, но отличающимся от нее тем, что ни для одной из них образование не является собственным и специфическим объектом» [6, с. 10]. Однако проведение междисциплинарных исследований, как правило, обсуждается научным педагогическим сообществом только теоретически, в плане возможного будущего, отчасти потому, что не создан методологический инструментарий для их осуществления.

Разработку этой проблемы можно видеть в ряде других наук, например, в социологии. Рассматривая различные повороты (сложности, мобильности и др.) С.А. Кравченко принципиально отстаивает синтез различных типов знания (естественно-научного, социального и гуманитарного знания), в результате чего появилась бы «...междисциплинарная *гуманистическая теория сложности, имеющая социологический стержень*. Такая интеграция позволила бы, с одной стороны, максимально учесть сложности социокультурной динамики, всевозможные парадоксы, дисперсии и турбулентности социума, развивающегося *в единстве с природой*, а с другой – осуществить поиск и утверждение *новых форм гуманизма*, включая *гуманистическую направленность* любых научных исследований, что становится этическим императивом в космополитизирующемся сообществе народов» [2, с. 291-292].

Актуализация гуманитарной направленности исследований в настоящее время объединяет представителей различных наук. Но их позиции расходятся в том, какое научное знание будет выполнять интегративную функцию. Каждый настаивает на значимости своей науки, что удерживает ее дисциплинарную организацию.

Обратимся вновь к педагогической науке. Следует заметить, что некоторые страны не имели и не имеют педагогики как самостоятельной науки. В переломные моменты, как правило, активные представители разных научных дисциплин пытаются найти ответ на вопрос о том, как должна измениться система воспитания и обучения.

Итоги поисков объединяются под общим названием «философия образования». О ней пишут, что «...это некая прикладная философия, пытающаяся опереться на философские идеи при осмыслении проблем образования» [7, с. 6]. Но при этом возникают сомнения, что можно говорить о философии образования как о сформировавшейся области исследований. Ряд авторов считает, что «...это пока конгломерат философских, психологических, педагогических идей и подходов, зачастую далеко расходящихся друг с другом. Идет поиск – поиск ответов, которые должна дать система образования на вызовы времени» [7, с. 6].

Более двух десятилетий назад В.В. Краевский писал об увлечении отечественных педагогов философией образования, получившей определенное развитие в таких странах как: США, Великобритания, Канада [8]. Он показал историю формирования этой области, ее представленность в социальных институтах, и современное положение. Анализируя тематику конференции, в которой сам принимал участие, он отмечал пеструю картину: «Даже беглый обзор проблематики, внешне объединенной названием «философия образования», показывает отсутствие в ней системы, объединяющего начала» [8, с.21]. В ходе анализа пособия по философии образования, изданном в Великобритании [9], В.В. Краевский исключил из проблематики то, что не имело отношения ни к педагогике, ни к образованию. В результате осталось то, что в отечественной науке распределено по различным педагогическим дисциплинам: методология педагогики, дидактика, теория воспитания, методики преподавания. Эта ситуация привела его к вопросу: «...что лучше: решать возникающие проблемы подручными средствами, не заботясь о том, откуда они берутся – из философии, психологии, социологии и т.п., или же выстраивать единую теоретическую и прикладную дисциплину, которая имела бы собственный объект и предмет, использовала бы знания и методы из других отраслей науки, в первую очередь из философии, для решения своих специфических проблем» [8, с. 22]. Сам ученый склонялся ко второму варианту. Однако не исключал в перспективе формирование отдельной научной дисциплины – одной из прикладных отраслей философии. Считал очень важным четкое определение различий и взаимосвязи между философским и педагогическим аспектами анализа образования. Он писал: «Точнее было бы называть дисциплину, занятую философским анализом в данной области, *педагогической философией* – по аналогии с педагогической психологией» [8, с. 23].

Видимо, такая работа в перспективе. В этом убеждены авторы ряда исследований, результаты которых представлены в сборнике статей «Зарубежная философия образования: подходы и концепции»: «...за рубежом нет какой-то целостной концепции образования, учитывающие реалии современной жизни. Выдвигаются какие-то идеи, принимаются какие-то меры для решения отдельных частных проблем. Работники образования и просвещения, философы и психологи находятся пока лишь на стадии осознания тех проблем, которые ставит перед образованием современная жизнь» [7, с. 8].

Авторы нового исследования утверждают: «Философия образования как интегративная и междисциплинарная наука о перспективах развития образования в целом и отдельных ее звеньев еще не выполняет своей исключительно важной, приоритетной социальной функции» [5, с. 75]. И это вполне понятно, поскольку нет целостного представления о ней и единого определения: «У термина «философия образования» есть очень много определений. Это научная педагогика или теория образования; методология педагогической науки; философское осмысление образования; философия, развернутая к образованию; инструмент анализа педагогической действительности» [5, с. 134].

Большой всплеск интереса к философии образования был в 90-е годы XX столетия, новая волна прокатилась в последние годы. Результаты поисков

свидетельствуют о том, что по прошествии нескольких десятилетий суждения о ней не изменились. В настоящей ситуации, может быть, целесообразно вспомнить совет В.В. Краевского «не вместо, а вместе» решать проблемы педагогической науки. Не растворять педагогику в науках, с которыми она взаимодействует, не подменять ее другими областями знаний, а развивать, открывая новые направления исследований.

#### Список литературы:

1. Семененко И.С. Политические изменения в современном мире: новые контуры исследовательского поля // Политическая наука перед вызовами глобального и регионального развития / Под ред. О.В. Гаман-Голутвиной. – М.: «Аспект Пресс», 2016. – С. 20-37.
2. Кравченко С.А. Социологическое знание через призму «стрелы времени»: востребованность гуманистического поворота. – М.: МГИМО-Университет, 2015. – 342 с.
3. Шестопал А.В. МГИМО: лица и поколения. – М.: МГИМО-Университет, 2016. – 200 с.
4. Пичугина В.К., Сериков В.В. Гуманитарная парадигма как перспектива преодоления методологического кризиса в педагогике // Педагогика. – 2016. – № 1. – С.19-30.
5. Соколова И.И., Колесников А.С. Современная зарубежная компаративная педагогика и философия образования. – СПб.: ВАС, 2016. – 224 с.
6. Междисциплинарные исследования в педагогике / под ред. В.М. Полонского. – М., 1994. – 220 с.
7. Зарубежная философия образования: подходы и концепции / Е.В. Вострикова, А.С. Игнатенко, П.С. Куслий, Л.Б. Макеева, А.Л. Никифоров. – М.: МПГУ, 2011. – 160 с.
8. Краевский В.В. Что такое философия образования? // Магистр. – 1994. – № 3. – С.19-27.
9. Barrow R., Woods R. An Introduction to Philosophy of Education. – 1989. – 232 p.

### ЫБЫРАЙ КИТАПТАРЫ ШЕТ ЕЛДЕРДЕ Ы.АЛТЫНСАРИН МЕН И.ГАСПРИНСКИЙ

Оспанов Серікбай  
Қостанай мемлекеттік педагогикалық  
институтының профессоры

#### Аннотация

*Бұл мақалада ағартушы ғалым, педагог Ыбырай Алтынсаринның еңбектерінің шет елдерінде басылып шығарлуы, шет ел ғалымдары мен халықтарының оқу зерттеу, қызығушылық туғызуы туралы айтылады.*

#### Аннотация

*В этой статье рассматриваются и анализируются труды ученого, просветителя, педагога И. Алтынсарина зарубежными учеными, труды которого вызывают неподдельный интерес у исследователей и у широкого круга почитателей.*

#### Abstract

*The article deals with analysis of works of scientist and teacher I. Altynsarin which have given by foreign scientists. Researchers and a wide circle of admirers have great interest to I. Altynsarin's works.*

**Түйінді сөздер:** *Ы.Алтынсарин, Ы.Алтынсарин жұмыстарын талдау, В.Алтынсарин жұмыстарына қызығушылық.*

**Ключевые слова:** *И. Алтынсарин, анализ работ И. Алтынсарина, интерес к работам И. Алтынсарина*

**Key words:** *I. Altynsarin, analysis of I. Altynsarin's works, interest to I. Altynsarin's works*

Ы.Алтынсарин татар ағартушылары Ш.Маржани, Қ.Насыри (Ғабдолқаюм Ғабденнасырұлы Насыров), С.Куклашев, Х.Фазылханов, қырым татары Исмағұлбек Гаспринскиймен достасып, хат алысып тұрған. Әсіресе, Ыбырай мұсылмандық ағартушылық жолындағы И.Гаспринскиймен өте жақын болған. Екеуінің өмірінде бір-біріне ұқсастық көп.