

де комиссар Кенжебек оққа ұшады. Ал шекара әскерлерімен қақтығысқан ауыл Шыңжанға өтіп, Қобда бетіне қайтадан оралмады. Бұл оқиға қазақтар тарихында «Кенжебек айдаған жыл» деген атпен қалды.

**ӘДЕБИЕТТЕР**

1. Қабышұлы И. Моңғолия қазақтарының тарихы. Баян-Өлгей. 1980. 4-б.
2. Мауқараұлы А. Қызыл қырғын.// Ақиқат. №9. 4-б.
3. Мiнiс Ә., Сарай А. МХР Баян-Өлгей аймағының қазақ халқы тарихынан. Баян-Өлгей. 1960. 184-б.
4. Мауқараұлы А. Қызыл қырғын.// Ақиқат. №9. 4-5 б.
5. Мiнiс Ә., Сарай А. МХР Баян-Өлгей аймағының қазақ халқы тарихынан. Баян-Өлгей. 1960. 72-б.
6. Қабышұлы И. Моңғолия қазақтарының тарихы. Баян-Өлгей. 1980. 191б.

7. Мауқараұлы А. Қызыл қырғын.// Ақиқат. №9. 5-б.
8. Мiнiс Ә., Сарай А. МХР Баян-Өлгей аймағының қазақ халқы тарихынан. Баян-Өлгей. 1960. 66-б.
9. Қозғанбаева Г.Б. Қазақ диаспорасы қашан, қалай пайда болды? // Қазақ тарихы . – 1995. №4. – 43-49 б.
10. Қабышұлы И. Моңғолия қазақтарының тарихы. Баян-Өлгей. 1980. 192б.
11. Мауқараұлы А. Қызыл қырғын.// Ақиқат. №9. 4-5 б.
12. Мiнiс Ә., Сарай А. МХР Баян-Өлгей аймағының қазақ халқы тарихынан. Баян-Өлгей. 1960. 104-б.
13. Шәрбақынұлы З. Киелі қанның тамшысы. Көкшетау, 2005. 85-б.
14. Қабышұлы И. Моңғолия қазақтарының тарихы. Баян-Өлгей. 1980. 197б.
15. Мауқараұлы А. Қызыл қырғын.// Ақиқат. №9. 4-б.
16. Шәрбақынұлы З. Киелі қанның тамшысы. Көкшетау, 2005. 91-б.
17. Мауқараұлы А. Қызыл қырғын.// Ақиқат. №9. 4-б.

**Козыбаева М.М.**, магистрант

Костанайский государственный педагогический институт

**СОВЕТСКАЯ ЦЕНЗУРНАЯ ПОЛИТИКА И ЕЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ  
НА ОРГАНЫ ПЕЧАТИ В КОНЦЕ 30-х ГОДОВ XX в.  
(НА ПРИМЕРЕ КУСТАНАЙСКОЙ ПЕЧАТИ)**

От недалекого советского прошлого сохранились тенденция или привычка контролировать печать, не смотря на объявленную свободу слова. Это обстоятельство нередко возвращает нас к истокам такого понятия, как цензура – основного фундамента советской идеологии, без которой, возможно, она не получила бы шанса на существование в течение такого длительного времени. Одной из печальных юбилейных дат является 85-летие со дня создания 6 июня 1922 года Главлита СССР (позднее РСФСР), положившего начало невиданной в истории тотальной цензуры. Под особым контролем находились и национальные органы печати, прежде всего, из-за отдаленности от Центра и во из-

бежание проявления националистических идей на местах.

Прежде всего, представляется необходимым остановиться на понятии цензуры. Большая Советская энциклопедия дает следующее определение: «Цензура – контроль официальных (светских или духовных) властей за содержанием, выпуском и распространением печатной продукции... с тем, чтобы не допустить или ограничить распространение идей и сведений, признаваемых этими властями нежелательными или вредными» [1; с.489]. Тут же говорится о том, что «Конституция СССР гарантирует гражданам свободу печати. Государственный контроль установлен с тем, чтобы не допустить опубликования в открытой печати и распространения

средствами массовой информации сведений, которые могут нанести ущерб интересам трудящихся» [1; с.490]. Этой самой формулировкой отвергалось существование открытой цензуры в Советском союзе как таковой, но обуславливалась необходимость «контроля». Остается только догадываться, какие такие сведения могли нанести непоправимый моральный ущерб советскому человеку?

На современном этапе становления правовой системы, с опубликованием многих секретных ранее материалов, можно открыто сказать, что цензура, нередко пряча свой облик за различными вывесками, все-таки имела место в советское время. Выясняется, что цензура, являясь стержнем советской идеологии, первоначально сосредотачивалась в целом ряде специальных учреждений: Ревтрибунал печати, Военно-революционная цензура, Политотдел Госиздата и т.д. [2; с.253-260]. Они плохо координировали между собой свою работу, соперничали друг с другом, претендуя на главную роль, что, как ни парадоксально, содействовало благополучному положению авторов в сфере контроля над печатным словом.

Лишь в эпоху НЭПа, когда появляется большое количество изданий, возникла потребность «наведения порядка» в этой области. 6 июня 1922 года по решению Совнаркома – «в целях объединения всех видов цензур» был создан Главлит СССР, который до 1935 года носил название Главного управления по делам литературы и издательств при Наркомпросе, позже - Главного управления по охране государственных (в 30-40-е годы добавлялось «и военных») тайн в печати [3; с.37]. Изменение названия одного из главных учреждений страны свидетельствовало о предчувствии реальной затяжной войны, атмосфера которой до поры до времени проявлялась в идеологической и политической борьбе с миром капитализма.

Нельзя забывать и том, что вторая половина 30-х годов явилась пиком массовых политических репрессий, осуществленных на приговорах, которые зачастую основывались на формулировке цензурных органов, по сути выполнявших в это время функции судьи и палача. Поэтому изучение особенностей предвоенной цензуры конца 30-х годов на примере конкретных органов печати поможет понять всю специфику времени.

Главлиту предписывалось иметь тщательное наблюдение не только за частными, но и профсоюзными, кооперативными, ведомственными и прочими издательствами. Цензура распространилась и на зарубежные издания, ввозимые в пределы советских республик [4; с.20].

Органы Главлита на местах в национальных республиках были представлены республиканскими и областными управлениями. 6 декабря 1922 года был официально учрежден Кирглавлит, и среди первых его мероприятий была регистрация всех издательств с целью «всесторонне выяснить физиологию каждого издательства» [4; с.20]. Следует отметить, что процесс регистрации затянулся на несколько лет, на более поздние сроки отодвинулся и процесс организации местных органов цензуры: вплоть до 1926 г. констатировались факты отсутствия рай- и гублитов в Казахстане. Кстати, циркуляр 1926 г. официально объявлял, что «в СССР цензуры нет, а потому употребление устаревших терминов «цензор» и «цензура» неправильно, поскольку Окриты, Гублиты и Облиты – не цензура, а органы контроля». [5; с.202].

Сохранились документы Кустанайского областного управления по делам литературы и издательств, которое лишь к 1936 году стало работать как «самостоятельная организация» (ранее – Окрит), укомплектованное «проверенными коммунистами» - цензорами [6; д.16, л.26-27].

Штат определялся в количестве 13 человек, в том числе «3 единицы технического персонала» [6; д.16, л.9]. Цензоры, как и инспекторы по изъятию враждебной литературы, перед тем как приступить к осуществлению обязанностей, проходили проверку и процедуру оформления через органы НКВД. Сохранилось требование Главлита КазССР «сообщить в каком состоянии находится секретное дело-производство» и «кто из работников Обллита имеет допуск от органов НКВД, на кого посланы анкетные данные и на кого еще не посланы» [6; д.2, л.1]. Кроме того, не всегда цензоры являлись людьми образованными. На 1938 год с высшим образованием работало только 3 человека, со средним образованием – 9 человек. Образование нередко заменяли партийные заслуги – комсомольцы и кандидаты КПБК проходили партийную школу [6; д.16, л.3]. Несмотря на предпринимаемые меры, главными проблемами в деятельности органов цензуры оставалась утечка кадров, их постоянная сменяемость, крайне низкий образовательный уровень цензорских работников.

Необходимо отметить, что количество цензоров колебалось в зависимости от числа газетных изданий. Данные конца 30-х годов выявляют, что в костанайском регионе работу осуществляли 13-ти типографий, которые обеспечивали выход 2-х областных («Сталинский путь» и «Большевиктык жол»), 12-ти районных газет, 3-х многотиражек, из которых по поводу 2-х из которых по Джетыгаринскому району, как сокрушался начальник Облита Тасмухамедов А.Ш., не было никаких сведений по цензуре [6; д.16, л.32]. Выясняется, что газеты издавались повсеместно практически во всех районах кроме Кустанайского и Затобольского, из них 4 издавались на казахском, 10- на русском языках. Представить объем работы цензоров помогает периодич-

ность выхода газет: районные выходили 10-15 раз в месяц, областные – ежедневно помимо выходных дней [6; д.16, л.27]. Тираж составлял в среднем 10 тысяч экземпляров для областных газет, 2000-2500 – для районных. [6; д. 17, л.102]. Цензурная проверка осуществлялась 2 раза и сопровождалась грифами «разрешено к печати» с подписью главного редактора и «разрешено к выпуску в свет»- под ответственность цензора с согласованием с областным управлением [6; д.16, л.33]. Парадоксально, но работая в редакции определенной газеты, цензор являлся по отношению к ней фигурой независимой, подчиняясь Обллиту, так же, как и политкорректор и другие «контроллеры» [7; с.4].

Уже в начале 40-х годов давление на печать ужесточается: двухразовая проверка полностью переходит под контроль цензора и областного управления, появляются требования Главлита «об отправке обязательных экземпляров» (так называемых сигнальных номеров областных и районных газет во Всесоюзную книжную палату в Москве). Циркуляр Уполномоченного СНК СССР по охране военных тайн в печати от 2 октября 1940 года предписывал для наведения порядка в ситуации невыполнения редакторами выше означенного требования следующий «простейший метод»: «цензор... прежде чем приступить к контролю очередного номера газеты, требует от руководителя типографии предъявления документов – почтовой квитанции и копии накладной об отправке... обязательных экземпляров в Москву...» [6; д.6, л.8]. Цензура, таким образом, к концу 30-х - началу 40-х годов складывается как разветвленный бюрократический аппарат, который нес в своем корне некую любовь к бумагомаранию и составлению всевозможных актов, стало нормой нарушение принципа единоначалия, когда у газеты возникало

много начальников и большие преграды на ее пути в руки читателя.

В это время активно развивалось секретное делопроизводство, значимость и назначение которого на первых порах никак не могли уяснить органы управления по делам литературы. Секретная переписка издательств с Главлитом позволяла своевременно сообщать о нарушениях на местах пунктов «Перечня по охране государственных тайн в печати от 1930 года» [3; с.38], согласно которому к государственным тайнам, помимо политико-идеологических, были отнесены вопросы экономики, статистики, медицинского обслуживания, военного дела, транспорта и т.д. Появилось понятие «ведомственной тайны». Такие материалы Главлит мог разрешить к печати только «при наличии виз» их руководителей. Другими словами, чиновники сами могли объявить государственной тайной все, что им было выгодно по тем или иным причинам.

В сохранившихся архивных документах находим многочисленные примеры характерных «опечаток», из-за которых снимались с конвейера номера как областных, так и районных газет. Иногда дело доходило до абсурда. Так, например, в «Письменном отчете Кустанайского областного управления по делам литературы и издательств за 1939 год» говорится, что «за опечатку в газете Сталинский путь №271 от 26 ноября 1938 года «В обращении совещания стахановцев-животноводов тов. Сталину» написано «Мы знаем, что работаем на *смих* (выделено нами – К.М.) себя и для блага нашей прекрасной родины» редактор т. Шуцкий и директор Трофимов получили выговор, а ночной корректор и ответственный дежурный сняты с работы» [6; д.16, л.29]. Мало того, явная техническая опечатка получила квалификацию «совершенно государственной политической ошибки», в результате чего в срочном

порядке были поставлены «в известность органы НКВД», реакция которых вряд ли нуждается в комментариях [6; д.16, л.29].

Примеров подобной «бдительности» предостаточно. Вот еще один: было изъято 500 экземпляров «Сталинского пути» от 3 августа 1939 года за опечатку в предложении: «Культиватор назначен для *международной* (выделено нами – К.М.) обработки почв» вместо «междурядной» [6; д.16, л.1]. Боязнь затрагивания международной темы в любых ее ракурсах проявлялась в особом контроле над выходом статей политического характера, сурово наказывались малейшие упущения. Например, изъяты номера областной газеты «Большевиктык жол» за 2 ноября 1939 г., №251 с опечаткой в цитировании слов Молотова на V сессии Верховного Совета и Сталина на 17 съезде партии о том, что «отношения Советского Союза с Германией строились на другой основе, не имеющей ничего общего с интересами *уничтожения* (выделено нами – К.М.) после военной версальской системы». Нужно было – «увекочивания» [6; д.16, л.1]. Вовсе неслучайно еще в конце 20-х годов Главлит призывал Окрлиты «усилить контроль над освещением вопросов международной политики в нашей печати». В официальных документах строго указывалось: «Во избежание расхождения линии местной печати и политики Советского Правительства в вопросах международной политики необходимо, чтобы статьи и заметки на эту тему обязательно согласовывались с местными представителями НКВД и руководителями организаций» [8; д.1, л.80]. Возможно, главное управление надеялось, что органы НКВД помогут разобраться с местным органам печати в сложных «перепетиях» внешней политики СССР и наставит раз и навсегда их на путь истины?

Не были обделены вниманием Облита и районные газеты. Один

красноречивый пример: изъято около 1300 экземпляров газеты «Большеви́стское знамя» (издание Пресногорьковского РК КП(б)К) от 6 ноября 1939 года из-за наивного невежества о том, что «в годы столыпинской революции Ленин был за границей» [6; д.16, л.1]. Принимая в расчет подобную «бдительность», вовсе не удивительными кажутся карательные результаты работы областных цензоров. Всего лишь за 1939 год было «вскрыто»: политико-идеологических искажений -171, искажений цитат – 48, составляющих государственную военную тайну – 3 и т.д., итого – 4557 «опечаток» [6; д.16, л.2].

Параллельно шли процессы по конфискации «враждебной» литературы, предпринимались изъятия их библиотек «книг и брошюр устаревших..., пришедших в негодность из-за абсолютной искаженности» [6; д.1, л.22]. С каждым движением репрессивной машины партии пополнялись списки «провинившихся» авторов. Выявление и конфискацию враждебной литературы осуществляли специальные сотрудники Обллиты – инспектора. Особую активность этот процесс приобрел с 1936 года, и уже в 1938 году по области было изъято около 57 тыс. экземпляров враждебной литературы, в 1939 году- 36052. В основном под запрет попадали произведения таких российских авторов, как «Заковский, Уранов, Кольцов М., Косарев». Среди антисоветских националистических изданий обозначен сборник М. Ауэзова «В тени прошлого» и «Караш-Караш», пьеса Б.Майлина «Аульская школа» и многие другие. Всего по спискам 9740 названий [6, д.16, л.3].

Учитывая всю серьезность политической ситуации в стране, остается только догадываться, чем не угодили властям обложки ученических тетрадей «с рисунками «Песнь о вещем Олеге» (Богатыри), «У Лукоморья дуб зеленый», ...рисунки художников

Васнецова и Крамского» (которые в принципе никак не могли навредить советской власти в силу того, что им, возможно, «повезло» родиться на столетие раньше). Акты изъятия из местного магазина и сожжения обложек в декабре 1937 года в городе Кустанае запечатлели материалы областного архива [6; д.1, л.72].

В середине 1938 года наметился очередной поворот. Многочисленные исследования сходятся на том, что массовые репрессии прекратились после постановления СНК и ЦК ВКП(б) от 17 декабря 1938 года. На смену политической расправе пришла более усовершенствованная и уточненная идеологическая цензура. По данным за 1938 год в СССР подобного рода цензуре подверглось 8550 газет, 1762 журнала, 39992 книги тиражом 692700 тыс. экземпляров, 1176 типографий и т.д. В свою очередь Главлитом Казахской ССР из 7194 газет к изданию было допущено только 312 по республике. К общей сложности за 1938-1939 гг. Казглавлит (в свою очередь и Кустанайский Облит) получил 199 приказов от Главлита РСФСР на изъятие произведений 1860 авторов с 7809 названиями книг, 4512 книг отдельных авторов [4; с.22]. Бешенство и разгул цензуры походило на времена Инквизиции: как и тогда изъятая литература уничтожалась путем сожжения.

Таким образом, с помощью цензуры к концу 30-х годов осуществлялось единообразное руководство литературой и сферой печатного слова. Произошла переоценка ценностей советского общества, четко определились политические мотивы в анализе и сообразности личностей и их критериев деятельности. Тех, кого не уничтожила политическая репрессия, задавила цензурная машина. Цензура приобрела новые, более жесткие окраски в силу утверждения примата истинности решений и постулатов власти и партии большевиков. На изломе деся-

тилетий наметился реальный шанс полного обновления доктрины подавления инакомыслия. В условиях сформированного наступления на все отрасли государственного и общественного устройства, произошла трансформация запретительных методов цензуры, приобретших более мощное и жесткое значение.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Большая Советская энциклопедия. М., 1978.
2. Жирков Г.В. История цензуры в России XIX –XX вв. Учебное пособие для Вузов – М., Аспект-Пресс, 2001.

3. Блюм А. Министерство Правды. Цензура: происхождение видов // Новое время, 2002, №22 – С.36-38.
4. Каипова Б.М. История цензуры в Казахстане (1920-1956): Автореферат диссертации на соискание степени кандидата исторических наук. Астана, 2002.
5. Блюм А. Рукописи не горят? К 80-летию основания Главлита СССР и 10-летию его кончины // Звезда, 2002, №6, С. 201-211.
6. ГАКО (Государственный архив Костанайской области), Ф.355, Оп.1.
7. Любченко П. Ошибки правила ночью // Костанайские новости, 2005 – 2 апреля - С.4
8. ГАКО, Ф. 733, Оп.1 «с».

**Кудабаева А.Б.**, магистрант

Костанайский государственный педагогический институт

#### **ФОРМИРОВАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕИ КАЗАХСТАНА**

Сегодня в казахстанском обществе широко обсуждается проблема национальной идеи Казахстана. При этом выдвигаются различные варианты и подходы в определении данной идеи. В условиях глобализации необходимость выдвигения национальной идеи Казахстана становится еще более актуальной задачей, стоящей перед государством и обществом. Президент Казахстана Н.Назарбаев в своей работе «Стратегия трансформации общества и возрождения евразийской цивилизации», определяя институциональные основы динамичности и социально-политической стабильности общества, пишет: «...необходима сегодня четкая и конкретная концепция развития казахстанского общества, дающая каждому возможность увидеть азимуты нашего движения, обрести уверенность в предсказуемости событий, в достижении конкретного результата»[1, с.125].

Реформы, осуществляемые в Казахстане, имеют четкую цель – вхождение республики в число пятидесяти наиболее конкурентоспособных стран

мира, а это требует консолидации всего казахстанского общества вокруг определенной идеи и парадигмы общественного развития, которые и составляют основу национальной идеи. В этом смысле национальная идея должна стать фактором мобилизации страны и всего казахстанского общества. Реализация национальной идеи должна стать адекватным ответом на современные вызовы глобализации с тем, чтобы обеспечить дальнейшее поступательное развитие нашей страны во благо всего общества и каждого казахстанца.

Необходимость национальной идеи продиктована несколькими задачами, стоящими перед государством и обществом. Прежде всего, это задача консолидации общества. Для Казахстана – консолидация казахстанского общества в единую нацию, под которой мы понимаем не этническую, а гражданскую общность. В настоящее время такой единой, целостной нации пока еще в Казахстане нет. Общество разделено по большому числу параметров: по отношению к собственно-