

5. «Открытое письмо Марии Спиридоновой ЦК партии большевиков» // Родина – М., 1990. № 5. С.39.
6. Урицкий филиал КОГА (УФКОГА), ф.182, оп.1, д.1.
7. Тарасенко Е.И. Классовая борьба в деревне Северного Казахстана (на примере Всевятского района Кустанайской области) в 1919-1921 годах / Дипломная работа. Кустанай, КГПИ, 1992. С.40-41.
8. Знамя Октября. Карасу, 1958. № 9.
9. Мир труда. Петропавловск, 1921. №3.
10. УФКОГА, ф. р.-184, оп.1, д.10, л.2-2 об.
11. Ингулов С. До второго срока – О кампании в зимний период среди крестьян. Кустанай, 1922. С.19.
12. Резолюции и постановления II съезда Советов КССР. Оренбург, 1921. С.14.

Ибраев Е.Е., магистрант

Костанайский государственный педагогический институт

ПОРТРЕТ ДЖОРДЖА БУША-МЛАДШЕГО КАК ПРЕЗИДЕНТА В ФИЛЬМЕ «ФАРЕНГЕЙТ 9/11»

На сегодняшний день образ президента США Джорджа Буша наиболее полно раскрыт в документальном фильме американского режиссера Майкла Мура «Фаренгейт 9/11», который был удостоен главного приза – «Золотой пальмовой ветви» престижного международного Каннского кинофестиваля как лучший фильм 2004 года. Владельцы фильма – руководство американской компании «Мирамакс» в лице Харви Вайнштейна – характеризовали детище Майкла Мура как «самый опасный фильм в истории». Майкл Мур давно имеет в США репутацию скандального режиссера и «разгребателя грязи», нажившего себе немало врагов среди элиты Америки. Он получил широкую известность после серии хлестких телепередач и книг, в которых защищал интересы бедных американцев, обвинял крупные корпорации США в алчности и всячески высмеивал продажность и цинизм американской медиаиндустрии.

Что же такого снял Мур в своей 110-минутной призовой ленте, если, как утверждает западная пресса, администрация США и руководство Голливуда предпринимали отчаянные меры с целью предотвратить ее выход на большой экран? «Фаренгейт 9/11»

– яростное кинематографическое обвинение президента Джорджа Буша и политики его администрации до и после 11 сентября 2001 года, разоблачение тесных деловых связей семьи Буша с семьей «террориста номер один» Усамы бен Ладена, скандала вокруг президентских выборов 2000 года в США, войны в Ираке и т.д. Даже название фильма – это обыгрывание названия знаменитой повести великого фантаста Рея Брэдбери «451 градус по Фаренгейту», события в которой происходят в тоталитарном обществе будущего, где чтение книг и свобода мысли объявлены вне закона.

В своем фильме Мур прямо обвиняет Джорджа Буша в узурпации власти путем подтасовки президентских выборов в 2000 году, полном пренебрежении угрозой терроризма до 11 сентября 2001 года и преднамеренной манипуляции общественным мнением, находившемся в шоке после чудовищных терактов 11 сентября. И все это для обоснования необходимости вторжения в Ирак и ограничения демократических прав и свобод американцев. Фильм начинается с кадров хроники избирательного марафона 2000 года. Сначала Эл Гор, празднует победу и принимает поздравления. Потом телекомпания «Фокс-ТВ» (в

число владельцев которой входит родственник Джорджа Буша) вдруг сообщает об ошибке и о том, что в результате решающего голосования в штате Флорида, где губернатором был Джеб Буш, на самом деле победил его брат – Джордж Буш. Дальше – первые невнятные месяцы нового президента у власти, картинки в Интернете, на которых особенно хорошо видно сходство президента США с известным человекообразным приматом, склонность Джорджа Буша к частым отпускам и отдыху на своем ранчо в Техасе (как подсчитал Мур, в первый год своего правления Буш-младший 42% своего времени провел в отпуске).

В фильме Мура фигурирует и видеозапись того, с каким «олимпийским спокойствием» и невозмутимостью Джордж Буш получает известие о кошмаре 11 сентября. В «Фаренгейте 9/11» немало место уделено деловым связям семейства Бушей с правящими семьями Саудовской Аравии, включая и семью бен Ладенов, которая спонсировала убыточные нефтяные компании Джорджа Буша. В ленте Мура сообщается, что дружба с саудовскими миллиардерами обогатила клан Бушей на 1,4 млрд. долларов, а 8% экономики США находится в руках арабских шейхов. И это притом, что 15 из 19 террористов, совершивших теракты 11 сентября, были саудовскими гражданами. Тем не менее, через 4 дня после 11 сентября, как утверждает в своем фильме Мур, 24 члена семьи бен Ладена были беспрепятственно вывезены из США специальными самолетами, когда ни один аэропорт не обслуживал обычных пассажиров.

Значительная часть фильма посвящена событиям в Ираке. Начиная от скандала вокруг фальсификации спецслужбами США по заданию администрации Буша данных о несуществующем иракском оружии массового поражения и «нефтяной подоплеки»

войны «за освобождение Ирака» и кончая пытками и издевательствами американских военных над пленными иракцами. «Фаренгейт 9/11» ярко демонстрирует всю преступность и бессмысленность гибели в Ираке мирных жителей и 20-летних американских солдат, в то время как администрация Буша раздает своим техасским и саудовским друзьям выгодные миллиардные контракты «на восстановление Ирака». Как цинично признает в фильме интервьюируемый Муром президент компании, производящей бронированные автомобили, Блейн Обер, иракская авантюра «хороша для бизнеса, но плоха для народа».

В сущности, ничего особо нового фильм «Фаренгейт 9/11» не содержит. Однако Майкл Мур, по мнению авторитетных киноведов, сумел так виртуозно смонтировать и подать, в общем-то, известные эпизоды и факты, что получилась в целом блестящая, обладающая большой эмоциональной силой воздействия и главное политически актуальная лента. Сам Мур не скрывает, что снял этот фильм потому, что, по собственному признанию, очень не любит президента Буша и не хочет, «чтобы Буш победил на выборах в ноябре сего года». В год выхода фильма, газета «Голливуд репортер» даже обвинило Мура в том, что он «разрабатывает новый жанр – документальный фильм как средство борьбы на выборах». [1, с. 16]

Говорят, что у Мура имелся и «личный счет» к Бушу. Когда президент был еще губернатором Техаса, на одной из пресс-конференций Буш-младший на вопрос Мура довольно грубо ответил ему в том духе, что, мол, веди-ка себя прилично парень и вообще найди себе какое-нибудь реальное дело. [2, с. 67]

Президенту следовало бы знать, что такие шутки с режиссерами-документалистами не проходят без последствий. Мур быстро нашел себе «реальное дело», в результате чего и

появился «Фаренгейт 9/11», угрожающий серьезно подорвать и без того невеликие на тот день шансы Джорджа Буша переизбраться на второй срок. Сам Мур, выступая после награждения, заявил председателю жюри Квентину Тарантину: «Вы заставите американцев посмотреть этот фильм. Это обеспечит ему невиданное внимание». [3, с. 78]

Картина вышла в американский прокат в начале июля, как раз перед главным праздником Америки 4 июля – Днем Независимости. Как полагали тогда многие обозреватели, «Фаренгейт 9/11» сможет нанести наибольший ущерб кампании по переизбранию Джорджа Буша-младшего на пост президента США. Для Буша, почти непрерывно находящегося с начала года под огнем критики за свою политику в Ираке, этот фильм мог сыграть роль своеобразного «осинового кола» и помочь противникам президента похоронить его надежды на еще один срок в Белом Доме. Если, конечно, не случится какого-либо чуда, или демократы не совершат каких-либо серьезных промахов в ходе предвыборной кампании.

Чуда действительно не случилось, и демократы промахов не совершили. Сработал так называемый «феномен Буша», который видится в следующем спектре: большую часть американского народа составляют «синие воротнички», работяги, которые после шестидневной рабочей недели, сидят в своих тесных комнатушках или в «доме на колесах», автофургоне, пьют пиво и смотрят бейсбол. Свой «в доску» парень Джордж Буш, который носит джинсы и сомбреро, кажется им тем, кто действительно оградит американцев от любой угрозы, пламенные речи и действия которого служат тому подтверждением. Косноязычие и низкий IQ им милее, чем интеллигент и «умница» Джон Кэрри, который так похож на ненавистного менеджера из

отдела кадров. В этом плане Майкл Мур своей работой добился прямо противоположного эффекта.

В целом, ничего нового фильм «Фаренгейт 9/11» не говорит. Все факты уже обсуждались политизированной общественностью или проскальзывали в новостных бюллетенях. О том, что многочисленное семейство бен Ладена было вывезено из Америки через четыре дня после трагедии специальными самолетами, когда ни один аэропорт не обслуживал обычных путешественников. О том, что бен Ладены спонсировали убыточные нефтяные компании Джорджа Буша. Что 8% экономики США находится в руках арабских шейхов. Что никакого оружия массового уничтожения в Ираке не было. Что войну начали из-за нефти. Что в Ираке гибнут мирные жители и 20-летние американские мальчишки и т.д. Ряд утверждений Мура о связях семьи Буша с кланом Усамы бен Ладена звучит спорно, однако часть фильма, посвященная войне в Ираке, приближается по своему эмоциональному и интеллектуальному содержанию к лучшим образцам мирового документального кино. Впервые на широком мировом экране показан репортаж из американского военного госпиталя, где проходят курс лечения военнослужащие, потерявшие ноги и руки, перенесшие тяжелые ранения. Сила Майкла Мура в том, что он нашел и смонтировал эти эпизоды в один блестящий агитпропный ролик. Майкл Мур виртуозный манипулятор: «Моя задача состояла в том, чтобы открыть истинные причины войны США в Ираке, показать, что происходит в действительности. Большинство американцев испытают шок, когда узнают правду об этой войне», - заявил Майкл Мур. «Война, построенная на лжи, - администрация Джорджа Буша сознательно лгала своему народу о наличии у Ирака оружия массового уничтожения и связях Багдада с «Аль-Каи-

дой», - вызвала цепь трагических событий, свидетелями которых мы сейчас стали», - подчеркнул Майкл Мур. «Действия нынешней администрации аморальны, в результате она вызвала кризис американской армии», - отметил он. Майкл Мур призвал как можно скорее уйти из Ирака, однако при этом содействовать иракскому народу в государственном строительстве. «Мы должны сказать спасибо Франции и другим странам, которые не поддержали авантюру в Ираке и сказали Вашингтону правду в глаза. Эти страны - наши настоящие союзники». [3, с.45]

Чем же эта картина вызвала широкий эмоциональный отклик среди критиков и ее первых зрителей? Как отмечалось в фильме показаны трагические кадры иракской войны, которые никогда ранее не демонстрировались ни одной телекомпанией США. Одновременно в фильм включены многочисленные интервью с американскими военнослужащими в Ираке, которые полностью разочаровались в целях этой войны. Демонстрацию фильма «Фаренгейт 9/11» в Каннах сопровождал крупный международный скандал, так как компания World Disney отказалась выпустить ее в прокат на территории США. Как заявлял Майкл Мур, он готов начать «подпольные показы» своего фильма в США. Режиссер действительно считал, что, если американцы увидят его картину, «Джордж Буш не будет переизбран в ноябре на пост президента США». Тогда его мнение подтверждали многие видные американские деятели культуры, в частности – актер-режиссер Мел Гибсон: «Я искренне надеюсь, что Джордж Буш-младший так же обречен на поражение, как «Фаренгейт 9/11» - на успех». [4, с.19]

Документалистика и развлекательность - далеко не синонимы, но Майклу Муру, автору, режиссеру и продюсеру фильма, их совместить

удалось. Несмотря на определенные художественные достоинства «Фаренгейта», решение жюри Каннского фестиваля о присуждении Золотой пальмовой ветви можно считать исключительно политическим. В целом в сюжете «Фаренгейта» можно выделить несколько главных тем: развенчание и уничтожение Буша и его команды, давняя связь между Бушами, Бен Ладенами и саудовской знатью, фабрикация поводов для войны в Ираке, запугивание американского народа и боевые будни американской армии. По всем этим поводам много уже было сказано, показано и написано, но Мур представил самый достоверный диагноз и приговор Бушу-младшему и его подельникам. Тщательно выстроенный и проверенный коллаж из интервью, документальных съемок, комических монтажей и нескольких переиначенных кусочков голливудской классики сопровождается закадровым комментарием самого Мура. Очень качественная звуковая дорожка подстегивает, настраивает и смешит зрителя в нужный Муру момент. Самый трогательный побочный сюжет – история матери из городка в американской глубинке, которая убедила своего сына пойти в армию. Вместо возможности увидеть мир и получить льготы для учебы в колледже сын теряет веру в свое правительство и погибает в Ираке. Одна из самых эффектных частей фильма - минуты, проведенные Бушем-сыном среди школьников утром 11 сентября, между сообщениями о первом и втором самолетах, врезавшихся в здания Всемирного торгового центра. Мур сопровождает показ обескураженного Буша собственными предположениями о возможном ходе его мыслей и перемежает их съемками очевидцев падения башен ВТЦ и перечнем упущений президентской администрации, благодаря которым теракт стал возможным. Другой замечательный момент - Бритни Спирс, вяло сообщаю-

щая о своем доверии к Бушу и показанная сразу после слез и горя арабской женщины, стоящей возле развалин своего дома и призывающей божий гнев на головы оккупантов. Наверное, впервые в своей жизни американские зрители сочувственно вслушивались в слова «Аллах Акбар».

Подобные перепады получаются у Мура-режиссера лучше всего, они дают зрителю возможность ощутить свою причастность к событиям, происходящим в мире, и некоторую долю своей вины за избранного им президента.

Мур утверждает, что каждый факт в фильме был проверен и перепроверен, и любая попытка привлечь его к суду за клевету или наветы будет встречена ответным иском. Ведь Мур прошелся по биографии младшего Буша «суровой суковатой дубиной». С самого начала было ясно, что «юный Джордж интеллектом не изуродован, но Мур унизил своего президента с искренней ненавистью, мастерством и вкусом. Попало и Бушу-отцу, который «ручкается» с верницей саудовских товарищей, способствует их капиталовложениям в Америке и председательствует в огромной компании по производству вооружений». [5, с. 24]

Примерно к середине фильма динамизм, к сожалению, теряется, и град разоблачений и фактов начинает утомлять. После недавних снимков из тюрьмы Абу-Грайб приведенные Муром развлечения американских солдатиков в Ираке и их шуточки в духе «у покойника выше подоконника» не особо потрясают, гораздо интереснее их рассуждения о самой войне. «Невозможно убить кого-то, не убив часть самого себя», - говорит юный солдат. Фильм завершается одной из знаменитых оговорок Буша, когда он тщетно пытается процитировать простейшую поговорку, чтобы проиллюстрировать свою мысль о том, что «нельзя, чтобы нас дурачили».

Мур создал впечатляющее и многоголосое документальное полотно, после которого невозможно не только поддерживать Буша, но вообще воспринимать его как вменяемого человека. Так что же все-таки перед нами? Журналистское расследование? Политический фарс? Публицистический фильм? В силу своей политической упертости Майкл Мур не гнушается банального передергивания фактов и бездоказательных утверждений.

Например, в знаменитой сцене, где Буш во время атаки террористов на Башни-близнецы читает детишкам книгу, а режиссер за кадром пространно рассуждает, о чем на самом деле думает Буш («Почему меня предал Бен Ладен?»). Сотни часов хроники были тщательно просмотрены и смонтированы таким образом, чтобы в каждой секунде киноповествования зрителю нашептывалось, намекалось: Джордж Буш — олигофрен.

Фарсом это произведение тоже не назовешь, уж слишком кровавая эта тема: гробы, трупы, горящие здания. Не предоставляя никаких доказательств, Майкл Мур заполняет пустоты домыслами и сарказмом, монтируя кадры с такой скоростью, чтобы у зрителя не было времени усомниться в хрупкости логических построений (Буш знал некоего Баса, который, в свою очередь, знал какого-то родственника Бена Ладена, что еще вам нужно знать?!). Но делает это искусно, так что, «если вы, подобно герою «Мимино», такую личную неприязнь к Бушу испытываете, что даже попкорн кушать не можете», «Фаренгейт» еще раз убедит вас в том, что мы и так прекрасно знали. [6, с. 34]

В итоге фильм Майкла Мура наглядно показал очевидность и оправданность следующего утверждения: «Каждый народ достоин того правителя, которого выбирает». Избрание Джорджа Буша-мл. дает твердое убеждение в том, что американский народ готов принять любого пре-

зидента, который бы дал им уверенность в завтрашнем дне и оградил их семьи от всяческих угроз. Гарантом перечисленного явились фактическое уничтожение организации «Талибан», многих лидеров «Аль-Каиды», а также авиационные налеты и свержение авторитарного режима в Ираке, все помноженное на кровь и гибель гражданского населения Афганистана и Ирака. Но последнее граждан США взволновало меньше всего.

Исмаилова Р., магистрант

А.Кузембайұлы, доктор исторических наук, профессор
Костанайский государственный педагогический институт

ПРОБЛЕМА ТЮРКСКОГО ГЛОТТОГЕНЕЗА

Одним из наиболее актуальных и интересных тем в истории Казахстана – проблема этногенеза и этнической истории казахского народа. Этой проблеме посвящены труды известных дореволюционных русских, советских и казахских авторов [1].

К сожалению, в последнее время в исторической науке существует крайне негативные мнения, отрицающие древнее происхождение тюркских этносов. Ученые, которые сгруппировались вокруг Московского Центра Карнеги, специализирующиеся на критике историков бывших поссоветских республик, подвергают резкой критике учебно-просветительскую литературу [2].

Для решения важных проблем этнической истории ученые применяют различного рода источники. Одним из таких являются данные казахского языка. Казахский язык так же как и казахский этнос прошел длинный путь своего развития. Его история уходит своими корнями в далекое андроновское время. Его изучение является неотъемлемой частью истории тюркских языков. В данной статье, не претендуя на лингвистические нюансы, попытаемся проследить становление казахского языка и

ЛИТЕРАТУРА

1. Цыркун Н. «Поп-механика», «Искусство кино» 2006, № 10.
2. «Movie» 2004, № 11
3. «Americanfilm» 2005, № 2
4. «Total DVD» 2007 №5
5. «Кинопарк» 2005, №4
6. «Фильм» 2007 №12
7. www.oscar.com
8. www.americanpresidents.us

его роль как исторического источника. Казахский язык входит в семью тюркских языков, разделяя их судьбу.

«Язык является одним из характерных признаков этноса, и историю языка так или иначе можно использовать для изучения истории этноса-носителя этого языка» [3]. – отмечает исследователь Е.Абилъ. Часть сведений по глоттогенезу мы можем получить из письменных источников, часть доступна нам только через изучения топонимики, антропономики и этнонимики.

В изучении этногенеза тюркских народов имеется ряд общих проблем, относящихся ранним периодам. Это проблемы прародины и поэтапного развития. Тюркские языки вместе с монгольскими и маньчжуро-тунгусскими входят в алтайскую семью. Предполагается, что алтайская общность возникла в эпоху мезолита на обширной территории Центральной Азии и Забайкалья. В начале II тыс. до н.э. алтайская общность распалась, выделившиеся из нее тюрко-язычные этносы начинают продвигаться на запад [4].

На рубеже II и I тыс. до н.э. в Южной Сибири и Казахстане формируется карасукская общность, основ-