

Романда ғылыми-техникалық процесс пен рухани прогресс арасындағы қайшылық бейнелеген. Адам санасы дами келе адамзат табиғатына қызмет атқара бастады. Себеп әлеуметтік антагонизмде. Егер әлеуметтік антагонизмнен туған екі система конфронтациясы болмаса адамзат болашағы, тағдыры туралы жазушы бұлайша толғанбас еді. Адам баласы көрген, білген, танығанның бәрін тек жасампаздыққа, гуманистік мұраттарға сай қолданылса, мәңгірт туралы аңыз оның көріністері болмаса еді. Білім мен мораль алшақтығы болмаса, Сәбитжан секілді бозөкпелер қайдан келсін.

«Жалпы мәңгірттікті екіге бөліп қарауға болады: біріншісі, жаугершілік замандағы мәңгірттік. Мұнда адамды күшпен, зорлықпен қашап, адами ойлау дүниесінен айырылып, жазалап, құлақ кесті құл қылып, тағылық тұтқында ұстау. Екінші бір түрі қазіргі жаһанданау заманындағы рухани мәңгірттік. Сәбитжан мен аңыздағы мәңгірт жауынгердің бейнелері осының айғағы. Бұл екі көріністе күрделі мәселелер. Бірі күшпен орындал-

са, екіншісі айла-амал арқылы халықтың ділін, дінін, тілін ұмыттырып, нағыз мәңгіртке айналдырған. Ж.Аймауытов өз заманының қыспағына қарамастан, алыстан орағытып, «сөз атасын» түсінген халқына адамзат тағдырындағы ұлы мәселені жеткізген.

Садистік көріністер Орхон, Күлтегін жазба ескерткіштерінен бастау алып, мәңгірттік тақырыпқа ауысады. Мәңгірттік тамыры тереңде жатыр. Бұл ұғым терең зерттеуді қажет ететін ғылыми тақырып.

ӘДЕБИЕТТЕР

1. Н.Мешітбаев «Мәңгірттіктің мәні тереңде» Қостанай таңы 42 6 сәуір 2007ж.
2. Ж.Аймауытов, М.Шаханов Құз басындағы аңшының зары. А., Рауан. 1997ж.
3. С.Викорий Монголия на духовный поиск? Простор №5 1989г.
4. Ж.Дүйсенбаев Ә.Кекілбаев – суреткер А., 1998
5. С.Оспаов Қазақ ақын-публиктерінің жер мәселесі жайында. Қостанай таңы №45. 12 сәуір 2007ж.

Ибраев Е.Е., магистрант

Костанайский государственный педагогический институт

АМЕРИКАНСКИЙ ПРЕЗИДЕНТ ДЖОН Ф. КЕННЕДИ В ЗЕРКАЛЕ КИНЕМАТОГРАФА

Прошло уже почти сорок лет с того трагического ноябрьского дня, когда был застрелен президент США Джон Кеннеди, но до сих пор остается множество вопросов относительно обстоятельств его смерти.

Убийство Кеннеди в Далласе произошло на глазах сотен очевидцев и миллионов телезрителей и было случайно снято на киноплёнку, что до сих пор заставляет миллионы людей во всем мире обсуждать эту трагедию. Ни одно преступление в истории не подвергалось такому глубокому и

всестороннему изучению, однако оно так и осталось загадкой. Несмотря на многочисленные попытки узнать правду, до сих пор нет четкого и определенного ответа на вопрос, кто и почему убил Джона Кеннеди.

Когда в 1991-м Оливер Стоун снял некоторые сцены своего нашумевшего фильма об убийстве Джона Кеннеди «Дж. Ф.К. Выстрелы в Далласе» (1991) черно-белыми, его осыпали упреками в манипулировании общественным сознанием. Действительно, многие американцы, посмотрев

рев фильм, обрели уверенность, что все так и было на самом деле: «Мы же сами видели хронику!» [1, с.36] Хотя всем должно быть понятно, что, к примеру, не существует хроникальных кадров, запечатлевших Ли Харви Освальда, заряжающего свою винтовку. В фильме в его образе предстает актер Гари Олдмен, до помрачения похожий на Освальда.

«Дж. Ф. К.» – авторская версия убийства президента США, Джона Фицджеральда Кеннеди в Далласе в 1963, получил широкое признание кинообщественности. Взяв за основу книгу прокурора Далласа Джима Гаррисона, расследовавшего убийство Кеннеди, Стоун полностью опроверг официальную версию об одном стрелке – Ли Харви Освальде. Как следует из фильма, убийство президента было подготовлено и осуществлено при прямом участии спецслужб США и косвенной поддержке Линдона Джонсона. Эта версия выглядит очень убедительно. Дж. Ф.К. Выдвигался на восемь номинаций премии «Оскар», но получил только две статуэтки – за операторскую работу и монтаж [2, с.2].

Весь фильм целенаправленно убеждает зрителей, что Ли Харли Освальд – не убийца, а всего лишь пешка в большой игре. Стоун применяет интересные и профессиональные приемы режиссерского мастерства, в целях заинтриговать зрителя, возбудить его воображение и самолюбие. Например, встреча прокурора Гаррисона с таинственным незнакомцем, осуществлявшем в прошлом охрану президента, происходящей на фонеobeliska Джорджа Вашингтона. Сцена крайне символична, заставляет воспринимать слова незнакомца, о преступной халатности лиц, осуществлявших охрану президента 22 ноября в Далласе, в совершенно ином свете. Гаррисон (и зритель) уходит со встречи глубоко убежденный в крупнополитическом заговоре не только против Кеннеди, но и против всего много-

летнего института демократии США. Также захватывающе подана биография «маленького человека» Ли Харви Освальда: просьба о гражданстве СССР, работа на заводе, брак с русской девушкой, прибытие в США, контакты с подозрительными личностями. Все это представлено в виде обширного, многоходового, растянутого на несколько лет плана. Обвинительная речь Гаррисона на суде, в частности, указываемые им несостыковки в свидетельских показаниях. Одни упорно видят Освальда стреляющим в полицейского или перемахивающего через забор вблизи национальной библиотеки. Другие отказываются признавать в этих персонажах Освальда и видят совершенно разных людей. Подобный момент очень прочно цепляется за память, заставляя верить картине целиком и полностью. Ярко показанная сцена с предполагаемым маршрутом движения роковой пули показывает полную несостоятельность официальной версии убийства. Картина настолько приближена к реальным историческим фактам, настолько насыщена хроникой, документальными фотографиями, свидетельствами очевидцев, инсценировками событий, настолько каждой своей сценой претендует на документальность, что необходимость в титрах «Все показанное – правда» – просто отпадает. Вместо этого режиссер О.Стоун пишет в конце ленты: «Посвящается поколениям будущего. В 2013 году ФБР официально снимет гриф секретности с дела об убийстве Дж. Ф.Кеннеди». Если немного подключить фантазию, то этот титр будет читаться так: «Всем, всем, всем! Не оставляйте нераскрытым дело убийства Кеннеди! Не соглашайтесь с официальной версией! Они лгут! Я только что продемонстрировал, что все судебное расследование было некомпетентным с самого начала. Я сделал все, что мог. Остальное – за Вами. Близится год, когда с Вашей по-

мощью мир, наконец, узнает правду!» [3, с.3]

На данный момент «Дж. Ф.К.: Выстрелы в Далласе» самый крупный и амбициозный проект Стоуна. Без сомнения это гигантское многоуровневое исследование обстоятельств убийства президента Кеннеди, в основу которого положен огромный архивный материал. История гибели президента увидена глазами нью-орлеанского прокурора Джима Гаррисона. Хочется отметить, что версия Стоуна вызвала бурю недовольства, в первую очередь со стороны гомосексуальных кругов, а во-вторых, со стороны феминисток. Геи были уязвлены намеками на карикатурный гомосексуализм главных заговорщиков, эмансипированные дамы – изображением жены прокурора в виде патриархальной домашней клуши [4, с.5]. Сам Стоун видел в создании этого фильма свою историческую миссию и хотел донести свое произведение до каждого американского школьника.

Что же касается детективной стороны этой истории, то и она по-своему примечательна. Не результатами. С этой стороны ничего нового узнать не удалось. Есть версия комиссии Уоррена. По ней убийца президента – одиночка Ли Харви Освальд. И есть множество прочих версий, суть которых состоит в том, что Кеннеди пал жертвой заговора. Каждая из них начинается с развенчания доводов официальной комиссии, а завершается предъявлением списка заговорщиков. В этом смысле Стоун ничего нового не открыл. Все тот же набор заказчиков – боссы мафии, нефтяной король, антикастровское лобби, вице-президент Джонсон, ФБР, ВПК, начальники штабов и т.д. Киллеров набралось тоже немало.

Отсюда набирается огромное количество мнений, взглядов, гипотез, которые предлагают свою версию событий, произошедших 22 ноября 1963 года в Далласе.

На Российском канале даже обнародовали пленку с чистосердечным признанием одного из вышеупомянутых киллеров [5, с.5]. Но впечатляет все-таки другое: с каким фанатизмом и упорством копали эту историю во всем мире самодельные сыщики. Один посвятил этому десять лет, другой – пятнадцать. И ведь каждому было понятно, насколько заминирована эта тайна. И каждому было видно, сколько людей подорвалось на этом минном поле... Наверное, дело в том, что загадка смерти американского президента приобрела черты мифа. Его можно разгадывать и интерпретировать до бесконечности.

Вот версии убийства Джон Кеннеди, изложенные на российском сайте cinema.variety.ru/news (которые наглядно доказывают всю силу кинематографа в формировании общественного мнения):

1. «Спешу предложить собственную версию. Джон Кеннеди сам себя заказал. Он знал, что смертельно болен, что жить ему осталось всего ничего. Очевидно, что он думал о своем месте в истории. И, наверное, понимал, что ничто так не украшает исторического деятеля, как насильственная смерть. Этим и объясняется то, что он, несмотря на все предупреждения о заговоре полетел в Даллас. Он не ошибся: смерть на миру сразу мифологизировала его жизнь. А что – эта версия ничем не хуже прочих. Она красива, беллетристична. А главное, опровергнуть ее весьма трудно – как, впрочем, и доказать.»

2. «Ещё в школе я очень заинтересовался этой темой, и, конечно, вопросом, был заговор или нет. Перечитал разные книжки, копался в интернете... Я считаю, что заговор был, и, вероятно, по схеме был близок к предположенному Джимом Гаррисоном, кто смотрел фильм "Дж. Ф. К." Оливера Стоуна, имеет представление о его воззрениях, а также о том, что

доказательной базы Гаррисону собрать, в общем-то, не удалось»

3. «Я по России недавно смотрел фильм "Дж. Ф. К.". Лично для себя решил, что Ли его не убивал (приводилось много опровергающих фактов, например, фотографии). Ну, заговор-то был точно. Сегодня, кстати, где-то уже слышал: «Неизвестно, что было бы в США, если бы Кеннеди не был убит, возможно, вице-президентом стал бы Мартин Лютер Кинг...»

4. «Убийство Мартина Лютера Кинга и Кеннеди (меня лично больше задевает первое) это те гвозди, забив которые США взяли курс на что-то типа мистера Буша. Так же как мы пожинаем плоды лихих расправ, начало которых было положено в 17-м и приведших к изгнанию интеллигенции, голодоморам и репрессиям, унесшим больше жизней, чем все войны вместе взятые (и больше ВОВ)... Тоже и у ребят за Океаном. Они, конечно, так друг друга не мочили как мы (не те масштабы), и всегда руководствуются логикой и расчетом. Потому – нам в результате успешного истребления своего народа – нищета и коллапс великана на глиняных ногах – и жизнь в виде старого медведя большого гриппом – народу лишённому стержня и лидеров».

5. «Они обменяли Кеннеди на безраздельную гегемонию. Он был ликвидирован как человек, начавший хоть какой, но диалог с СССР. А потому логика прибыли и выгоды, очень хорошо понимаемая американцами, посоветовала им нажать на курок, забыв о свободе, правах и избранности президента народом. Прибыль пошла. Локальные войны в нужных местах, стимулирование развала Союза – все удалось этой логике. Иногда ошибки, но ход был понятен. Только прибыль эта краткосрочная. Закладывалась трещина в опоры, на которых держались иллюзии американцев об американском образе жизни. Жизнь американца и даже президента не оказалась

достаточно важной, так же как и борец за равенство наций и противник расизма, призывавший только к мирному и «американскому пути» – через закон, конституцию и право выбора – М.Л.Кинг – казалось бы, воплощение лучшего, что могла дать американская демократия, стал на пути Госмашины. Жадность и тщеславие победили и тогда».

6. «Гибель Кинга и Кеннеди – это приговор той слабой надежды на победу свобод человека. Не случайно Хрущевская оттепель была современником восхождения Кеннеди... Мир был немного романтичен и приходил в себя после Второй Мировой, которая казалось бы показала умение объединяться и возможность диалога между нами, такими разными странами... Человечество отходило от контузии... Но самое ядро госмашин всегда боится такого поворота. Генералов – победителей (СССР) и Президента Романтика (США) они съедят».

7. Кеннеди «заказали» нефтяные олигархи. Актуальная версия французских журналистов.

После фильма Стоуна во всем мире выдвигается много версий. Официальная была скоропалительна и до подозрительности проста: убийство – дело рук маньяка-одиночки Ли Харви Освальда. И хотя именно она фигурирует во всех справочных изданиях, как видим, в нее мало, кто верит.

Фильм Оливера Стоуна затрагивает многие моменты общественно-политической и экономической жизни США. По-видимому, именно это является причиной рождения самых разных мнений относительно убийства президента, но все единодушно приходят к одному мнению – официальные круги скрывают правду об убийстве и что Дж. Ф. К. пал жертвой заговора.

Кстати, к этому же выводу в 1979 году пришла Комиссия Палаты представителей. Итак, заговор. Но чей?

Тут мнения самые разные. Одни говорят, что, начав выпускать казначейские билеты США, Джон Кеннеди тем самым «наехал» на так называемый Федеральный Резерв, который, будучи орудием незримых правителей, позволял путем лишь ими контролируемого выпуска банкнот управлять финансовой ситуацией не только в США, но во всем мире. В фильме есть небольшая ссылка о том, как вице-президент Линдон Джонсон без лишней огласки вновь возвратился к банкнотам Федерального Резерва [6, с.4].

Другие считают, что Кеннеди убрали в ответ на объявленную им войну с организованной преступностью. Это подтверждается сценой из фильма, где группа «мафиози» в ресторане, услышав об убийстве президента, бурно выражают свой восторг. А третьи убеждены: все дело в том, что Кеннеди был активным противником силового решения проблем во Вьетнаме. (Через три дня после убийства Линдон Джонсон аннулировал директиву Кеннеди о выводе американских войск из Вьетнама, а, став в 1964 году президентом, значительно увеличил там американское военное присутствие) [7, с.4].

Кто-то больше верит другой версии, приводимой в фильме, что Кеннеди убили за его попытки ослабить всемогущее ЦРУ, которое он грозился «разбить на тысячу кусков и развеять по ветру». Дело не ограничилось угрозами: он снял с должности не только директора ЦРУ Аллена Даллеса, но и его ближайшее окружение. А такое не прощают... Утверждают, что результат работы специальной комиссии под председательством верховного судьи Эрги Уоррена, назначенной для расследования убийства Кеннеди, был предрешен: не было Никакого заговора. Ничего удивительного: комиссия состояла в основном из сотрудников ЦРУ (в нее входил даже уволенный шеф ЦРУ Аллен Даллес)...[8, с.3].

Энтузиасты, не поверившие Комиссии Уоррена и предпринявшие частные расследования, пришли к собственным выводам. Так, они считают, что готовили покушение сотрудники ЦРУ Орландо Бош, Е. Говард Хант, Фрэнк Стурджис и Джек Руби. На месте покушения убийц было несколько. Их действия координировал некий «дирижер» с зонтиком, находившийся на возвышении (фотографии, подтверждающие это, были опубликованы в нескольких европейских изданиях, в частности, в «Пари-Матч», в фильме тоже присутствует человек с зонтом, во время эскорта Кеннеди в Далласе). При необходимости снайперы продублировали бы промах Освальда. Ли Харви Освальд (также бывший сотрудник ЦРУ, работавший на Джека Руби) был заранее подготовлен на «заклание». Роль «возмущенного патриота», который должен был его застрелить, была отведена его «шефу» Джеку Руби. Что он и сделал сразу же после ареста Освальда. Все прошло как по нотам. «Мавры» сделали свое дело, оставлять их в живых было опасно. Освальд убит, его убийца Джек Руби умирает в тюрьме от скоротечного рака. «Все свидетели заговора были убраны или же скончались от быстрого рака, который был им привит (например, стрелок-убийца из машины умер через три недели после покушения)» [9, с.4].

Основа всем многочисленным версиям – сам фильм Стоуна, где действительные факты перемешиваются с предположениями, документальные кадры чередуются с художественным вымыслом – видно искреннее желание его создателя докопаться до правды или хотя бы взбудоражить общественное сознание. Ведь герой картины окружной прокурор Джим Гаррисон, выдвинул свою, отличную от официальной, версию убийства Джона Фицджеральда Кеннеди, обвинив в нем сразу всех: вице-президента

Джонсона, ЦРУ, ФБР, военнопромышленный комплекс и крупные монополии.

Вывод по данным фактам таков – официальная версия об убийце-одиночке – Ли Харви Освальде – серьезной критики не выдерживает.

Как видим, кинематограф в лице Оливера Стоуна и телевидение, предопределили характер версий убийства Кеннеди, надолго закрепив в общественном сознании, недоверие к «большому правительству» и романтизировав облик Джона Фицджеральда Кеннеди.

ЛИТЕРАТУРА

1. Цыркун Н. «Поп-механика» «Искусство кино» 2006, № 10.
2. Левин А. И. «Киноискусство как фактор формирования системы ценностей современного общества» «Философские науки» 2004, № 6.
3. «American film» 1998, №2.
4. «Guardian» 1983, № 986.
5. «Тотал DVD» 2007, №5.
6. «Кинопарк» 2004, №4.
7. «Фильм» 2007, №12.
8. «Голливуд. Контрасты 70-х». Карцева Е. Н. М.1987
9. «США на пороге 80-х. Голливуд и политика». Кокарев И.Е. М.1987.

Исмагулова Г.К., кандидат филологических наук
Костанайский государственный педагогический институт

ПОЛИЛИНГВИЗМ КАК СОСТАВНАЯ ЧАСТЬ ОБУЧЕНИЯ В ТЕЧЕНИЕ ВСЕЙ ЖИЗНИ

В процессе обучения в течение всей жизни особое место занимает непрерывное образование в области языков. Понятие полилингвизм стало темой многих не только языковых, но и политических дискуссий. Что же понимается под полилингвизмом или многоязычностью? Существует несколько пониманий (толкований) данного термина. Одно из них это индивидуальная многоязычность, когда речь идет об одной отдельно взятой личности, пользующейся двумя и более языками. В другом понимании это коллективная или общественная многоязычность, если данное явление имеет место в рамках целой страны, жители которой пользуются для общения несколькими языками (например, Швейцария с 4 языками). И третье значение данного понятия касается как раз школьного или внешкольного образовательного пространства. Школа или другое учебное заведение предлагают для изучения более одного иностранного языка. Важным аспектом в изучении нескольких иностранных языков являются различные под-

ходы и критерии. Знания первого иностранного языка по К.Р. Баушу максимально приближены к родному языку и подразумевают общеязыковой уровень компетентности. При изучении второго иностранного языка делается акцент на профессиональную ориентацию обучающегося, например, сюда можно отнести преподавание основного предмета (история, психология) на иностранном языке. Владение третьим иностранным языком может ограничиться определенными умениями и навыками, как навыки чтения, перевод со словарем, устная коммуникация на определенные темы [1]. Однако, нужно отметить, что изучение иностранного языка, а тем более нескольких языков не ограничивается программой учебного заведения, а больше ориентировано на обучение в рамках других образовательных программ и предполагает изучение в течение всей жизни. Опыт изучения первого иностранного языка способствует дальнейшему совершенствованию и выработке собственных методов и приемов.