

Абильмаликов К.К., магистрант
Костанайский государственный педагогический институт

ДВЕ СТОРОНЫ ОДНОЙ МЕДАЛИ

4 ноября 2008 года стал для американцев переломным днем, когда было выбрано новое направление американской политики: внешней и внутренней. Избранный президент Соединенных Штатов – Барак Обама, сравнивается с великим реформатором Ф.Д.Рузвельтом. Аналитики сравнивают сегодняшнее положение США с «Великой депрессией» 30-х годов: это и жесточайший экономический кризис, приведший к мировым экономическим катаклизмам; это отсутствие доверия к правительственным мероприятиям и низкий рейтинг популярности Буша – младшего. Но имеются и существенные отличия от 30-х годов. Хотя в сфере экономики Буш–младший не предпринимал никаких активных действий со стороны государства, но бурное и не контролируемое развитие американской экономики привело к кризису. Итоги президентства Буша-младшего, с 2000 по 2008 годы, неутешительны и во внешней, и во внутренней политике. Приоритетом для Буша-младшего (это характерно для республиканской традиции) была внешняя политика, которая приобрела воистину глобальный характер. Буш-младший объявил, что внешняя политика США в первую очередь будет ограничиваться регионом Северной и Южной Америки. Об этом свидетельствует его первый визит в Мексику, что стало нововведением, так как до этого американские президенты традиционно посещали страны Северного Атлантического Альянса. 11 сентября 2001 года кардинально изменило внешнюю стратегию американского президента.

Д.Буш вынужден был показать силу американского государства, и в это время, время военных действий, – он получил поддержку у финансового военно-промышленного комплекса.

Направление внешней политики стали определять его советники по безопасности Карл Роув, Дональд Рамсфельд и министр обороны – Колин Пауэл. После

месяца боевых действий, приведших к оккупации Афганистана коалиционными войсками и смене режима талибов, американская администрация решила продолжить борьбу с экстремистскими террористическими организациями на территории других государств, входящих в черный список, так называемую «ось зла», куда входили Ирак, Сирия, Иран, Северная Корея. Выбор пал на самое слабое звено в «оси зла» – Ирак. В 2003 году США ввели войска в Ирак для смены диктаторского режима Саддама Хусейна [1;10]. Именно война в Ираке станет главной проблемой для администрации президента.

Введение войск в Ирак, без согласования с Советом Безопасности ООН, поставит США на роль державы, не придерживающейся основных правил международной политической системы, ослабив тем самым влияние и роль международных институтов – ООН, Совета Европы и НАТО. Военная акция против Ирака вызвала бурную дискуссию в Совете Безопасности ООН. Настоящая дипломатическая дуэль состоялась между премьер-министром Франции Домиником де Вильпенем и Колином Пауэлом. Но США не удалось убедить Совет Безопасности дать согласие на военные действия против Ирака. Иракская война подорвала солидарность европейских стран с США и вызвала среди них серьезный раскол. Франция и Германия резко выступили против. Их поддержали Россия и Китай. Разногласия между коалиционными войсками в Афганистане и Ираке привели к деструктуризации во внешней политике НАТО, которая перестала быть монолитной организацией. Объединенная Европа также стала напоминать собой регион, где стали проявляться несколько направлений. Сегодня Европа представляет собой Францию, Англию, Германию и страны Восточной Европы, движущиеся каждая в своем направлении. Страны бывшего со-

ветского лагеря – Польша, страны Прибалтики, Чехия, Румыния – проявляли проамериканскую приверженность, что вызвало возражение со стороны Старой Европы, стремившейся к единой, независимой от американцев, политике. Размещение ПРО в Чехии, Польше и Румынии показало, что США уже делает ставку на страны Восточной Европы, а не на старых союзников [2].

Непопулярная война в Ираке и Афганистане привела к потере среди старых и верных союзников, таких как Великобритания и Турция, активно поддерживавших американцев на начальном этапе. Антиамериканские настроения в самой Великобритании привели к падению рейтингов лейбористской партии и ее лидера Тонни Блэра. Руководство партии приняло решение заменить премьер-министра на внутренних выборах в 2007 году. Премьер-министром стал Гордон Браун [3]. Новый лейбористский лидер оказался между Сциллой и Харибдой. С одной стороны, он должен учитывать настроения своей партии и миллионов англичан, желающих скорейшего вывода войск из Ирака. С другой стороны, следует сохранить особые отношения с США. Поэтому был выведен незначительный контингент войск из Ирака, а в Афганистан на сорок дней даже был послан принц Гарри, чтобы оказать союзническую поддержку Великобритании. Дислокация войск Великобритании осталась неизменной, лишь сократился состав войск. Франция также стала выводить войска из Афганистана – это около 200 военнослужащих на границе с Пакистаном [3].

Поддержка американской администрации курдского движения в Ираке и приход к власти на президентских выборах курда – Джелала Талабани, вызвало возмущение турецкой стороны, так как вопрос о независимости курдов стоял в Турции очень остро, и поддержка американцев Курдской Рабочей партии стала для них надеждой на рождение своего независимого государства. Проведение широкомасштабной военной операции турецких войск в августе-сентябре 2007 года в районе Курдистана (на территории

Ирака) против курдских повстанцев показало, что турки не согласны с американской политикой в Ираке в отношении курдов. Ставка на поддержку политической стабильности в Ираке американской администрацией не дала никаких результатов. Правительство США в Ираке действовало по принципу «разделяй и властвуй», вооружая курдов и настраивая их против суннитов и шиитов, последних поддерживал шиитский Иран. Сунниты, также, как политическая элита во времена Саддама Хусейна, тоже стремилась установить свой порядок, нарушенный американцами. Американцы устали от политики республиканцев. В стране росло движение за вывод войск из Ирака. В 2004 году на съезде демократической партии блестящую речь произнес молодой политик Барак Обама. Эта речь сделала его знаменитым. На промежуточных выборах в Конгресс 2006 года победу одержали демократы, получившие большинство в Палате Представителей и Сенате. С января 2007 года президент Буш вынужден считаться с демократическим большинством Конгресса. В США сложилась новая политическая ситуация.

Поступали предложения об импичменте вице-президенту Дику Чейни, как одному из организаторов Иракской войны. Сенат и Палата представителей Конгресса США стали принимать в начале 2007 года одну резолюцию за другой, гласящих о выводе войск из Ирака. Но для принятия такой резолюции требовалось квалифицированное большинство голосов в Конгрессе, то есть – две трети голосов конгрессменов. Хотя демократы и составляли незначительное большинство в Конгрессе, этого было не достаточно. Поэтому президент накладывал вето на их законопроекты, и они не проходили. Постепенно уже и часть республиканской элиты стала поддерживать идею о выводе войск, видя непопулярность Иракской войны. Весной 2007 года Конгресс принял решение о выводе войск из Ирака до 2009 года. Но этот законопроект не имел квалифицированного большинства в две трети голосов, и президент наложил вето [4].

После распада СССР и ослабления России в 90-х годах XX века в сферу интересов США попали страны на постсоветском пространстве. Бывший государственный секретарь США, патриарх американской политики, ныне профессор З.Бжезинский в своей книге «Выбор: мировое господство или глобальное лидерство» объясняет активизацию американской внешней политики в этом регионе необходимостью доведения процесса демократизации до конца. По его мнению, именно США как единственная сверхдержава, является гарантом успешного его завершения [2]. При активной дипломатической и экономической поддержке в этих странах, в 2003-2005 годах в результате «революции роз» в Грузии пришел к власти проамерикански настроенный политик – Михаил Саакашвили. В 2004-2005 годах «оранжевая революция» на Украине закончилась победой на выборах Виктора Ющенко. Но в Центральной Азии события развивались не так, как рассчитывали американцы. Американская пресса сначала восторженно приветствовала «революцию тюльпанов» в Киргизии, которая привела к грабёжам, жертвам, анархии, о чем официально сожалела Кондолиза Райс. Пришедшее к власти правительство не имело проамериканского направления. В Узбекистане вообще революции не произошло, а отношения с США резко ухудшились. В результате «цветных революций» США значительно расширили свое влияние на постсоветском пространстве [5].

Поддержка этих стран американской администрацией привела к противостоянию их с Россией. Недавний конфликт Грузии с Южной Осетией и Абхазией, дали повод России действовать более активно. После того, как грузинские войска в ночь с 7 на 8 августа 2008 года вошли в Южную Осетию, российская армия предприняла форсированный марш к грузинской границе, придя на помощь атакованным российским миротворцам. Грузинские войска, осаждавшие столицу Южной Осетии – Цхинвал, через несколько дней вынуждены были отойти. Российские войска оккупировали на тер-

ритории Грузии городок Гори. Михаил Саакашвили аргументировал это вторжение, как восстановление конституционного порядка на территории Грузии. Поддержка грузинских военных планов американской администрацией привела к конфронтации России и США. 4 сентября Грузию посетил вице-президент США Дик Чейни с целью выделения 1 млрд. долларов на закупку нового вооружения. Россия признала независимость Южной Осетии и Абхазии. США, наоборот, настаивали на сохранении территориальной целостности Грузии.

Внешняя политика республиканской администрации расколола американское общество. Наглядно это продемонстрировали президентские выборы 2004 года. Д.Буш выиграл выборы при незначительном отрыве от своего соперника Д. Керри [6]. Эти выборы показали, что американское общество расколото, в результате это привело к переориентации основных политических идей республиканской и демократической партий. Республиканская партия постепенно стала формироваться из неоконсерваторов, в большинстве придерживающихся агрессивной внешней политики. Демократы, видя тщетность боевых действий американских войск в Ираке и Афганистане, решили делать упор на антивоенную политику. Хотя следует сказать, что при решении о вторжении в Ирак и Афганистан, обе партии были единодушны в этом вопросе. Но после 2004 года в США нарастает политический кризис внутри республиканской партии, а после промежуточных выборов 2006 года борьба ведется между республиканским президентом и демократическим Конгрессом [4].

Выборы в ноябре 2008 года, когда к власти пришли демократы, показали новым союзникам США, в том числе и Грузии, что старые соглашения, заключенные с республиканской администрацией, могут быть разорваны при новой демократической администрации [7]. Пацифист Барак Обама сказал, что он не намерен проводить активную внешнюю политику, пока не будут решены внутренние экономические проблемы. Ноябрьские

выборы показали уникальность американской нации. Впервые в истории США в выборах участвовали: самый старый кандидат в президенты – Д.Маккейн, женщина-кандидат Х. Клинтон, чернокожий кандидат – Б.Обама. 4 ноября на выборах выиграл Б.Обама, набрав 52% голосов и 338 голосов выборщиков. Как говорилось выше, перед президентством Б.Обамы стали главные насущные проблемы, требующие незамедлительного решения:

- Это решение, прежде всего, экономического кризиса в стране путем реформирования финансовых институтов и жесткого контроля государства над развитием бизнеса. Реформирование банковской системы приведет к ликвидации деривативов, так называемых виртуальных денег на мировых фондовых биржах. Общая стоимость, которых составляет около 65 трлн. долл. Такие меры могут привести к снижению операций с ценными бумагами на фондовых биржах [8;35].
- Важным пунктом предвыборной программы Б.Обамы является решение Ближневосточной проблемы и вывод войск из Ирака и Афганистана.
- Также новому президенту предстоит наладить традиционные контакты со странами Латинской Америки, где главную роль может сыграть Бразилия и Аргентина.
- Немаловажным фактором является и восстановление статуса - кво после того, когда американцы выведут свои войска из Ирака и Афганистана; выработать новые методы Борьбы с исламским фундаментализмом и терроризмом. Ведь вывод войск покажет всему миру, что терроризм победил в праве на свое существование.
- Назревающей проблемой является и реорганизация международных институтов – ООН, НАТО, ВМФ, показавших свою слабость в XXI веке. ООН стала, по сути, выполнять

функции организации подведомственной США [9;36].

Проблемные вопросы, стоящие перед администрацией США, являются более обширными, чем представлены в данной публикации. Избранный президент Б. Обама, критикуя политику администрации Буша-младшего, получает в «наследство», благодаря внешней политике республиканской администрации, подготовленную армию, достигнутые успехи на постсоветском пространстве – проамерикански настроенные государства Грузию и Украину.

Д.Буш, хоть и не отличался особыми политическими талантами и стратегическим мышлением, но был человеком упрямым и прямолинейным. Он часто не скрывал своих намерений, показывая некий образ тexasского ковбоя. Многие эксперты считали, что за Бушем-младшим стоит его отец, и что он придерживается политики, проводимой Бушем-старшим. Администрация республиканского президента, по мнению американских критиков, мыслит понятиями времен «холодной войны». На смену старым политическим деятелям стали приходиться молодые, далекие от прошлых понятий политики, такие как Барак Обама. Избранный президент США начал формировать свою администрацию из новой политической элиты.

ЛИТЕРАТУРА

1. ДугинА. Война в Ираке: пять смыслов происходящего //Российская газета. 8 апреля 2003.
2. www.ИноСми.ru.
3. www.newsru.com.
4. Келимбетов А.Конгресс – страйк Буш-младший вышел на «тропу войны» с Конгрессом //Литература. 24 января 2007.
5. Степаненко О. «Цветные» революции: авторы и исполнители //Правда. 13-14, 15 декабря 2005.
6. Соловьева Е.Победа Дж. Буша. Что дальше? // Казахстанская правда. 19 ноября 2004.
7. www.svobodanews.ru.
8. Пастухов Е. По новым правилам?// Континент.2008.№ 20.

9. Акимбеков С. Американские горки.- //Континент.2008.№19.

Барак Обаманың және Ақ үйдің демократиялық әкімшілігінің алдында тұрған негізгі проблемалық сұрақтар қарастырылады

Түйіндеме

Мақалада автор кіші-Д. Буштың республикалық әкімшілігінің негізгі сыртқы саяси бағыттарын қарастырады. Президент кіші-Буштың сыртқы саясаты басқыншылық сипатта болды, соның нәтижесінде халықаралық саяси жүйе едәуір өзгерді. Сондай-ақ, мақалада жаңа сайланған президент

Conclusion

The article is devoted to president Bush – junior's foreign policy. This policy has changed the system of international relations in the beginning of XXI century. Als authur describes the wain questions that elected president Obama and his administration will face with.

Аубакирова Ю.Д., преподаватель
Костанайский государственный педагогический институт

КОНЦЕПЦИЯ ЛИЧНОСТИ В ДРЕВНЕРУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ (XI – XIV ВЕКА)

Человек был в центре внимания искусства феодализма, но человек не сам по себе, а в качестве представителя определенной среды, определенной ступени в лестнице феодальных отношений. Каждое действующее лицо летописи изображается только как представитель определенной социальной категории. Князь оценивается по его «княжеским» качествам, монах – «монашеским», горожанин – как подданный или вассал. Личность князя подчиняет себе события, интерес к князю поглощает интерес к событиям народной жизни. Каждый человек представляет для летописца свою ступень в феодальной иерархии. Всё общество состоит из лестнично-расположенных над простым, трудовым народом различных групп феодалов. Все людские отношения подчинены этой иерархии вассальных связей. Этот иерархизм проявляет себя в летописи и других литературных произведениях.

Князья в летописи не знают душевной борьбы, душевных переживаний, того, что мы могли бы назвать «душевым развитием». Князья могут испытывать телесные муки, но не душевные терзания. На всем протяжении своей жизни, как она фиксируется в летописи, князь остается неизменным. И даже в тех случаях, когда летописец и говорит о душевных колебаниях князя, кажется, что он больше взвешивает все «за» и «против», чем испытывает нерешительность. В таких случаях

сама несмелость предстает как черта политических убеждений, а не характера. Старчески слабый князь Вячеслав Владимирович выглядит в изображении летописца мудрым князем, отрешившимся от политики, хотя и продолжающим находиться на княжеском столе [1;83].

В характеристиках князей нет никаких оттенков и переходов, создающихся противоречиями внутренней жизни. Все добродетели князя точно определены, все пороки его исчислены, их может быть больше или меньше, но качественно они все одни и те же. Характеристика князя в летописи, если она дается отдельно, состоит обычно из перечисления его достоинств, внешних примет и, реже, недостатков. Все свойства его ясны, отчетливы, просты, их скорее мало, чем много. Летописцы как бы избегают всего расплывчатого, неясного, создают как бы эмблемы и символы феодального порядка. Они пишут так же, как и иконописцы, – изображения для поклонения или, напротив, для осуждения. Их главное внимание уделено личностям феодалов, но самые эти личности служат как бы только олицетворениями существующих порядков – сложной феодальной лестницы и ее незыблемости.

В текстах древнерусской литературы внутренняя жизнь князя подчинена его внешнему изображению. Князь мудр, храбр, справедлив – в той мере, в какой