

Бережнова Е.В., доктор педагогических наук,
заведующая лабораторией методологии управления качеством исследований
в образовании Института управления образованием РАО, г. Москва

ВЗАИМОВЛИЯНИЕ ПОЗИЦИИ УЧЕНОГО-ПЕДАГОГА И РАЗВИТИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ НАУКИ

В современную эпоху человечество сталкивается с необходимостью возвращения к старым, привычным истинам и понятиям, которые, порой неожиданно, под влиянием вызовов времени приобретают новую актуальность и остроту. Поиски стратегий развития, выхода из периодически возникающих конфликтов между людьми, нациями и странами привели к актуализации темы "хорошего общества", фиксирующее все то, позитивное, что есть в различных социальных структурах [6; с. 458]. Среди черт, характерных для такого общества, выделены следующие: свобода и права человека, способность человека быть ответственным в свободе, стремиться не только к негативной свободе – свободе «от» (принуждения, зависимости), но и к позитивной – свободе «для» (само-реализации, осуществления своих планов, постановки социальных целей и пр.); достижимость минимума социальных и природных благ; благосостояние; возможность сохранить здоровье, наличие социального порядка, который позволяет сформировать гражданское общество. Осознание этого социального императива в сфере науки, радикальным образом влияющей на характер и результаты движения в этом направлении, привело к сдвигу парадигмы, нашедшему отражение в концепции трёх этапов развития научной рациональности: классического, неклассического и современного, постнеклассического, связанного с усиленным вниманием к субъективной и аксиологической сторонам научной деятельности.

Если ранее связи между внутри-научными и вне-научными, социальными ценностями и целями специально не рассматривались, то в наше время поле осмысления действительности

расширяется. Постнеклассический подход учитывает эти связи. На первое место выходят ценностные ориентации субъекта исследования, то есть учёного.

Общему вектору эволюции научного познания, переходящего к постнеклассическому этапу ее развития, в педагогике соответствует внимание к человеку и к другим наукам о человеке, в первую очередь антропологии, отход от жестких рационально-логических, формализованных схем. В этой связи возникает потребность в разработке гуманитарных аспектов методологии педагогики, а в решении проблем педагогической науки приобретает первостепенное значение позиция педагога-исследователя.

В контексте разработки проблематики, способствующей дальнейшему развитию методологии педагогического исследования, становятся необходимыми анализ и углубление содержания понятия «позиция педагога-ученого» как одного из наиболее важных на современном этапе понятий, выявление сущности которого более полно отразит специфику педагогических исследований.

"Позиция" как научный термин может трактоваться по-разному. В соответствии с одним из правил логики научного исследования, выбор подходящего определения должен опираться на характер задачи, которая решается с помощью данного определения. Попробуем осуществить такой выбор с учетом задачи, обозначенной выше.

Слово «позиция» (от лат. position – положение) в словаре русского языка под редакцией Д.Н.Ушакова имеет девять значений. Обратим внимание на четвертое из них, где оно определяется так: *точка зрения, принципиальное*

отношение к чему-нибудь, определяющее характер действий, поведения.

Анализ определений в других словарях позволяет констатировать, что основой всех определений является *точка зрения, мнение в каком-либо вопросе*. Другие важные признаки – *точка зрения* связана с *отношением к чему-либо*, и это отношение *определяет действия, поведение человека*.

«Отношение» как философская категория выражает характер расположения элементов определенной системы и их взаимозависимости. Для нас важно, что оно также представляет собой эмоционально-волевою установку личности на что-либо. Установка проявляется в оценке личностью тех или иных объектов. *Оценка*, как известно, проявляется не только в эмоциях, но и в суждениях, которые основываются на мысленном сопоставлении различных объектов или сторон определенного объекта. Следует заметить, что сопоставление и выбор всегда происходят на основе *ценностей*, которые составляют стержень личности.

Этот выбор проявляется в поведении. В.Г. Борзенков обращает внимание на следующее: «Поведение человека, взятое именно как «человеческое поведение», насквозь пронизано «целями» (мотивами, потребностями, смыслами и пр.) и отягощено «ценностями» (нормами, идеалами, образцами и пр.)». Автор уверен, что разговор о существовании ценностей или их отсутствии, является неплодотворным. Он призывает, открыто признать, что «...ценности – это не объекты и не качества, а отношения, и что любой объект (потенциально любой объект во Вселенной) автоматически становится ценностью, вступив в отношение значимости, став в каком-либо смысле «значимым» для другого объекта, например для человека...» [1; с. 213, с. 218].

В связи с этим для наших рассуждений важно обратить внимание на одно из значений, определяющее позицию, сформулированное в Большой

советской энциклопедии таким образом: *точка зрения по какому-либо вопросу; определенная оценка какого-либо факта, явления, события; действия, поведение, обусловленное этим отношением, оценкой*.

Нас интересует позиция педагога-ученого. Следует отметить, что переход к современному, *постнеклассическому* типу научной рациональности обострил этот интерес, поскольку он учитывает соотнесенность получаемых знаний об объекте не только с особенностью средств и операций деятельности, но и с *ценностно-целевыми структурами*. При этом эксплицируется связь внутринаучных целей с внешне научными, социальными ценностями и целями. Это невозможно было осуществить на предыдущих этапах развития научной рациональности. Однако после Декарта, как отмечает Л.А. Микешина, мышление стало представлением, устанавливающим отношение к представляемому: "Теперь человек не столько всматривается в сущее, сколько представляет себе *картину* сущего, и она становится исследуемой, интерпретируемой *репрезентацией* этого сущего. Пересекаются два процесса: мир превращается в поставленный перед человеком предмет (объект), а человек становится субъектом, репрезентантом, понимающим свою позицию как *мировоззрение*, как представление картины мира с позиций визуальной метафоры" [4; с. 111]. Добавим, что фактически речь идет о более четком осознании различия между объектами действительности и объектами познания, то есть о процессе субъективации объективного, которая происходит при создании субъективной картины мира на основе восприятия мира как реальности, не зависящей от познающего субъекта. Для философов принципиально важным было выяснение условий точности, адекватности, истинности представления, возможности их достижения. Такое направление анализа могло породить иллюзию полного отвлечения от непосред-

редственного видения, от визуальной метафоры. Однако такая иллюзия преодолевается тем, что в познание вводится система ценностей, принадлежащих обществу и субъекту. С нашей точки зрения, именно здесь нужно искать ответ на вопрос Л.А. Марковой: каким образом все это включается в научную Рациональность? Она справедливо отмечает, что: «Субъект познания, творческие процессы в его голове, все его личностные индивидуальные характеристики, связанные с определенной культурой, исторической эпохой, социумом уже не противопоставляются природе как предмету изучения...» [3; с. 147]. Ответ на этот вопрос может обеспечить истинность и объективность научных знаний, полученных в ходе гуманитарного познания.

В связи с тем, что в научном познании до последнего времени господствовал идеал естественных наук и влияние субъекта на процесс и результаты исследования оставались в тени, развитие этой линии в отечественной философии и в педагогике стало возможным только сегодня.

На протяжении столетий учеными обсуждался вопрос: свободна ли наука от ценностей? В трактовке роли ценностей в научном познании четко обозначилось две точки зрения; одни ученые полагали, что наука свободна от ценностей, другие же проводили мысль о том, что наука неразрывно связана с миром ценностей. Однако сторонники первой точки зрения в ходе исследований порой подвергали сомнению ее основания. Так, например, Х. Лейси проанализировал три принципа, на которых основывается трактовка науки как свободной от ценностей, а именно: беспристрастности, нейтральности и автономности. Существенный анализ привел его к выводу о том, что первые два принципа, несмотря на сложности, можно поддержать и отстоять, а последний можно поддержать лишь фрагментарно. Ученый объяснял это тем, что прове-

дение научного исследования требует принятия определенной стратегии, а принятие стратегии становится обоснованным только ввиду ее обоюдно усиливающих взаимодействий с определенными ценностями. Он писал: «Ценности «пропитывают» и должны «пропитывать» формы научной практики, а также в значительной степени определяют выбор направления исследований и область возможностей, которые должны быть вскрыты и объяснены теориями» [2; с. 331].

В настоящее время можно утверждать: наука не свободна от ценностей, и педагогика в том числе. Отмечается, что сегодня размышляют не столько о том, свободна ли наука от ценностей или как ее «освободить» от них. Необходимо выяснить – как, в каких формах ценности органично входят в научное познание или деформируют его, и как способ такого вхождения зависит от типа науки [4; с. 6].

Такая необходимость возникла в результате обстоятельств, возникших в конце XX века. Угроза войн и экологического кризиса обострила проблему гуманизации науки, способствовала введению ее в сферу «человеческого измерения» и изменению роли и статуса науки. Для социально-гуманитарного познания осмысление «присутствия» субъекта, а, следовательно, и его системы ценностей, в объекте, методах и условиях познавательной деятельности является необходимой характеристикой и отражается на содержании знания.

Итак, ценности представляют собой стержень личности и определяют ее позицию. Возникает вопрос, какие ценности и связи между ними составляют позицию педагога-ученого? Дать полный перечень ценностей в кратком изложении невозможно. Такой перечень мог бы появиться только в результате основательного специального изучения. Мы же попробуем представить краткий обзор главных из них, на наш взгляд системообразующих, которые могут стать основой дальнейшего

исследования в контексте современных направлений научного познания в сфере образования.

Гуманизм. Обосновывая эту ценность В.М. Розин пишет: «...важно не только то, о чем гуманитарное знание говорит, но и то, куда оно нас ведет, возникает ли событие, реальность для нас и какие, освобождает ли автор место для нашей жизни, развития, роста, помогает ли всему этому». Автор утверждает дополнительную ценность знания личной жизни исследователя в хорошем гуманитарном познании: «Именно в контексте личной жизни научное знание выступает как гуманитарное» [5; с. 72].

Гуманитарная культура. Гуманитарно-ориентированный человек не распространяет научно-инженерную обусловленность и причинность на жизнь человека и общества, понимая духовную природу этих образований, к которым нельзя подходить с мерками технической культуры. «Для него все это – живые субъекты, их важно понять, услышать, с ними можно говорить (отсюда и роль языка), но ими нельзя манипулировать, их нельзя превращать в средства» [5; с. 73].

Это особенно актуально сегодня, когда появляется много агрессивных, опасных технологий манипулирования человеком. Это не только технологии, порождаемые естествознанием, но и социальные и гуманитарные технологии. Число таких технологий все возрастает, и они создают угрозы для существования, для свободы человека. Значение культуры в этом процессе можно выразить простыми словами: зачем культура? Чтобы человек уцелел и другим помог уцелеть.

Нормы и идеалы познания. На разных этапах развития науки исследования ведутся определенным, соотносящимся с характеристиками данного этапа, образом. Л.А. Микешина отмечает, что «Именно идеалы и нормы определяют для ученых образцы теории, метода, факта, доказанности, обоснованности, аргументированности

знания, наконец, способы организации знания и деятельности» [4;165]. Нормы и идеалы институционализируются и затем транслируются в познавательной деятельности через коммуникации и благодаря им.

Ценности научного сообщества. Общепризнанные и стандартизированные нормы и правила научной деятельности, форма и характер отношений в профессиональной группе (парадигма, научно-исследовательская программа, образцы, традиции, способ коммуникации, нормы поведения в этом сообществе).

Ценности ученого. Отношение эмоционально окрашенное, проявляющееся в интересах, установках, предпочтениях. Оно обусловлено мировоззрением, этикой, эстетикой определенной исторической эпохи, господствующей в эту эпоху парадигмой науки, что способствует выбору методологических нормативов. В то же время нельзя забывать, что вариативность перечисленных обстоятельств ограничена инвариантностью набора ценностей, накопленных человечеством в его трудном восхождении к высотам культуры.

Свобода. Разговор о субъекте не может быть сведен к его психологическим характеристикам. Важно, что субъект в процессе исследования может проявлять дополнительные свойства – ценности и свободы: «Ценности, существуя независимо от их реализации не реализации, не принуждают субъекта, но лишь предъявляют требования, оставляя ему свободу действия, и «момент свободы и момент несения нравственных ценностей», в которых предпосылкой является «долженствование идеального бытия ценностей», образуют единую основу личности» [4; с. 78].

Именно последнее суждение и составляет сущность перехода объективно существующих ценностей в форму субъективного отношения, которое и выступает как позиция педагога-ученого. Эта позиция будет целостной, а, следовательно, определяющей

непротиворечивость и последовательность поведения ученого в науке и жизни, если принятие им этих ценностей будет свободным, неформальным и не подверженным колебаниям под влиянием внешних обстоятельств. Можно гораздо короче выразить ту же мысль: если его свободный выбор будет нравственным. Вербальные упражнения в риторике по поводу морали и гуманизма без подтверждения собственным поведением ничего не стоят. Таким образом, «стержем стержня» позиции ученого, в конечном счете, оказывается то, что И. Кант называл «нравственным законом во мне» и непосредственно связывал с сознанием своего существования.

Из сказанного выше следует, что связь позиции учёного и общего контекста науки, взятой в процессе её развития, не является односторонней. С одной стороны, эта позиция определяется инвариантными и вариативными факторами, имеющими цивилизационный и общенаучный характер. С другой стороны, знания, полученные на основе исследований, проведенных учёным, обладающим чётко сформированной позицией, оказывают воздействие на развитие общества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Борзенков В.Г. Человек в современной научной картине природы // Многомерный образ человека: на пути к созданию единой науки о человеке / Под общ. ред. Б.Г. Юдина. – М., 2007.
2. Лейси Х. Свободна ли наука от ценностей? Ценности и научное понимание / Пер. с англ. Л.В. Сурковой и др.; Под ред. В.А. Яковлева. – М., 2001.
3. Маркова Л.А. Научное сообщество как субъект научной деятельности и проблемы понимания объективности и истинности историко-научного знания // Историография естествознания на рубеже нового тысячелетия. – СПб., 2008.

4. Микешина Л.А. Эпистемология ценностей. – М., 2007.
5. Розин В.М. Природа и особенности гуманитарного познания и науки // Наука глазами гуманитария / Отв. ред. В.А. Лекторский. – М., 2005.
6. Федотова В.Г. Хорошее общество. – М., 2005.

Түйіндеме

Ғылыми мақалада «педагог – ғалымның ұстанымы» деген ұғымның қазіргі кезеңдегі түсінігін өңдеуі, оның маңыздылығын айқындауы, педагогикалық зерттеуде өзіндік ерекшелігін ашуы, дамытуы - педагогикалық зерттеудің өзгешелігін бейнелейді. Автор ғылымның бостандығын жалпы адамзаттық құндылықтың өзара байланысымен, ғалымның жүйелілік көзқарасымен ұштастырып көрсетеді. Мақалада гуманизм, гуманитарлық мәдениет, тану идеалы мен нормасы, ғылыми қоғамның құндылығы жайлы түсініктер ашылады. Ғалымның құндылығы эмоционалдық бояудағы қарым-қатынаста көрсетіледі, қызығулылықтың пайда болуында, әлемдік көзқарастағы келісілген тарихи замандағы этика мен эстетика, әдіснамалық нормативтің таңдауына сәйкес келеді. Ғалым ұстанымының өркениеттік және жалпы ғылыми сипаты оның инвариантты және вариативті факторларларында анықталады.

Conclusion

This scientific article contains the analysis of the notion «position of the scholar - teacher» as one of the important notions nowadays, it helps to reflect the specific character of pedagogical research. The author of the article ponders over the science freedom and its interconnect with the system of common human values. Such notions as kindness, humanity culture, norms and ideals of study and scientific society value are covered in the article. The following values of the scholar are characterized as emotional-coloured attitude, expressing in interests, preferences, and conditioning by ethics, aesthetics of the definite historical epoch, the scientific paradigm that leads to choosing methodological norms. Scholar's position is defined by various factors, having common scientific character.