

15 Дмитриев Г.Д. Многокультурность как дидактический принцип // Педагогика. – 2000. - № 10.

16 Кукушин С. Воспитание толерантной личности в поликультурном социуме: Пособие для учителя. – Ростов- на-Дону: ГинГо, 2002.

17 Болотина Т.В. Проблема прав человека в содержании образования // Педагогика. - 1999. - №2.

18 Tarrow N. Human Rights Education: A comparison of Canadian and U.S. Approaches// Educational Research Quartely, Un-ty of Southern California. 1990. Vol. 12. N.4. P.12.

19 Educational Excellence Network// News and Views. 1993. Vol. XII. N.3. P.32.

20 White J. Education and the Good Life. Deyond the National Curriculum. London, 1990. P.153.

21 Ильясов С.Т. Глобализация в образовательном пространстве // Бастауыш мектеп. – 2007. - №1.

22 Бурханова Д.С., Туменова С.М. Воспитание педагогической толерантности // Актоты. – 2006. - №3.

Түйін

Қазіргі педагогиканың бүкіл әлемдегі және біздің еліміздегі өзекті бағыттарының бірі көп мәдениетті білім беру болып табылады. Мақалада оқушылардың көп мәдениетті білім берудің ғылыми негіздері, мәселелері қарастырылады. Автор көп мәдениетті білім беру мәселелерін тәжірибе жүзінде ықтимал шешу жолдарын ұсынады.

Conclusion

One of the actual direction of modern pedagogy in the whole world and in our country is polycultural education. The article deals with scientific basis, the problems of polycultural education (formation of etnotolerance) of students. The author suggests possible solutions to the problems of polycultural education in practice.

ОСОБЕННОСТИ ЖЕНСКОГО ДОМИНИРОВАНИЯ В СЕМЬЕ

Кан Ж.И., Демисенова Ш.С.

Сегодня исследователи единодушны в том, что в течение последних десятилетий институт семьи претерпел значительный кризис. Особое беспокойство вызывают два явления: неустойчивость брака, проявляющаяся в резком росте разводов, и падение рождаемости. Одной из трудноразрешимых проблем брака является проблема доминирования в супружеских парах, что обосновывает актуальность нашего исследования [1].

Широко распространенные представления о том, что равноправие партнеров способствует укреплению супружеских отношений, в реальной жизни оборачиваются ростом психологических проблем в семье, связанных с распределением власти, к которым она зачастую психологически не готова. С особой остротой проблема доминирования обозначена в настоящее время, время всплеска волны разводов в различных регионах страны. Это понятие тесно связано с понятиями социального доминирования,

лидерства ролевой структуры и полоролевой идентификации [2].

В современных дисциплинах, изучающих семью, нет единого подхода к определению доминирования – подчинения. Исторически сложившиеся полоролевые стереотипы отводят женщине подчиненную, обслуживающую роль, в то время как мужчины воспринимаются как господствующий, более агрессивный пол. Для женщин путь к власти связан с преодолением многочисленных препятствий, тогда как для мужчин - с реализацией многочисленных возможностей. Причиной тому являются: полоролевая социализация, ориентирующая женщину на семью, а не на социальную активность; стереотипы мужественности – женственности как власти – подчинения; внутриволевые женские конфликты (что важнее: семья или карьера). Тем самым социум ограничивает сферы реализации женщины, и преодолеть эти барьеры можно только при наличии силы воли и самообладания [3].

Цель нашего исследования – выявить социально-психологические особенности женского доминирования в супружеской паре и рассмотреть влияние женского доминирования на психологический климат в семье. Мы предположили, что полоролевая идентификация женщин будет являться важным фактором, влияющим на ее доминирование в семье. При этом доминирование маскулинных женщин будет оказывать негативное влияние на психологический климат семьи.

Практическое исследование среди 31 семейной пары. Возраст испытуемых – 20 - 25 лет. Стаж семейной жизни – от 1 до 5 лет. Были использованы следующие методики: методика Бэм (определение психологического пола супругов); методика «Лидер» Р.С. Немова; методика «Семейно-обусловленное состояние» Э.Г. Эйдемиллера; тест-опросник удовлетворенности браком В.В. Столина, Т.Л. Романова, Г.П. Бутенко (ОУБ).

Основанием для формирования экспериментальных групп явился теоретический анализ литературы, где маскулинность как полоролевая идентификация предполагает наличие у их представителей, независимо от биологического пола, определенных характеристик поведения, основными из которых является стремление доминировать, лидировать во всех сферах деятельности, в том числе и в семейной сфере [4].

На первом этапе исследования с целью формирования экспериментальных групп была проведена методика С. Бэм, с помощью которой мы определяли психологический пол супругов в 31 семейной паре.

Таблица 1. Данные по методике «Психологический пол»

Психологический пол	Маскулинный		Андрогинный		Феминный	
	Мужья	Жены	Мужья	Жены	Мужья	Жены
Семьи	18	8	12	12	-	1

Методика Бэм позволила нам разделить выборку на две экспериментальные группы: первая группа (8 семей) – маску-

линные жены и андрогинные мужья и вторая группа – (12 семей) – андрогинные жены и мужья. Так как из всей выборки только в одной семье был выявлен феминный тип женщины, данная семья в эксперименте не участвовала. Также в исследовании не приняли участие семьи с маскулинными мужьями (10 семей), в связи с тем, что это противоречит направлению нашей работы (женское доминирование).

Методика «Лидер» подтвердила достоверность полученных результатов и обосновала выбор экспериментальных групп (таблица 2). Рассматривались показатели только жен.

Таблица 2. Статистические данные по методике «Лидер»

Группы	X	S	m	As
1 группа (n=8)	39,5	1,09	0,573	- 0,551
2 группа (n=12)	29,1	4,68	3,016	0,384

Количественный анализ показал, что в первой группе пять испытуемых имеют больше 40,0 баллов; такие респонденты, как лидеры, склонны к диктату. Это же подтверждает и асимметрия (отрицательная) – существует тенденция к усилению доминирования. Во второй группе показатель доминирования находится в пределах средних баллов. t-критерий Стьюдента (3,241) зафиксировал различия в показателях двух групп.

Жены первой группы положительно ответили на следующие вопросы: «Часто ли Вы бываете в центре внимания окружающих?», «Когда Вы были ребенком, нравилось ли Вам быть лидером среди сверстников?», «Доставляет ли Вам удовольствие видеть, что окружающие побаиваются Вас?», «Считаете ли Вы себя человеком, оказывающим влияние на других?» и т.д. (вопросы 1, 4, 5, 10, 11, 12, 21, 23, 28, 37, 39, 46). Доминантные женщины ощущают себя независимыми от социальных условий, они также могут проявлять агрессивность по отношению к окружающим, в частности, к членам своей семьи.

Чтобы определить, как женское доминирование влияет на психологический

климат семьи, была проведена методика «Семейно-обусловленное состояние», которая представляет собой план интервью, специально направленных на выяснение упомянутых состояний. Нами отмечено, что семейно-обусловленные психотравмирующие переживания являются тем фактором, которые способствуют трансформации нарушения жизнедеятельности семьи.

В группе маскулиных жен у обоих супругов высокие показатели по всем шкалам методики, в группе андрогинных жен –

показатели мужей ниже, чем у жен. Во второй группе при средних показателях жены испытывают большую неудовлетворенность своей жизнью, хотя уровень тревоги у них ненамного превышает уровень тревоги мужей. Кроме того, у мужей первой группы по всем шкалам методики отрицательная асимметрия, существует тенденция к возрастанию негативных переживаний. Во второй группе показатели по всем шкалам у мужей ниже средних (таблица 3, 4).

Таблица 3. Статистические данные по методике «Семейно-обусловленное состояние» (1 группа)

Показатели	Мужья			Жены		
	У	Н	Т	У	Н	Т
x	27	28	27	26	24	23
S	1,053	0,142	1,639	2,002	1,491	0,386
m	2,610	4,683	3,016	0,384	2,157	3,162
As	-2,517	-0,869	-1,935	3,915	0,753	1,684

Примечание: У – общая неудовлетворенность, Н – нервно-психическая напряженность, Т – семейная тревожность.

Таблица 4. Статистические данные по методике «Семейно-обусловленное состояние» (2 группа)

Показатели	Мужья			Жены		
	У	Н	Т	У	Н	Т
X	18	16	20	21	18	20
S	1,218	2,418	1,957	3,006	2,479	1,076
m	1,046	2,941	3,402	1,472	1,285	2,363
As	1,274	2,942	0,406	1,918	0,182	1,892

В первой группе оба супруга проявляют большее нервно-психическое напряжение, чем во второй. Чрезмерное нервно-психическое напряжение, которое было выявлено в первой группе, является одним из основных психотравмирующих переживаний. Андрогинность (вторая группа) как психологическая характеристика пола предполагает более гибкое поведение супругов, умение идти на компромисс при принятии важных решений, умение адаптироваться к различным социальным ситуациям.

Рассмотрим полученные результаты методики «ОУБ». Мы выявили 9 семей, где уровень удовлетворенности браком низкий, при этом 5 семей относятся к первой группе (62,5%) и 4 семьи – ко второй группе (33,3%). При этом в трех семьях первой группы (37,5%) уровень удовлетворенности

браком достигает критической отметки, то есть фактически эти семьи находятся на грани развода. В таблице 5 статистическая обработка первичных данных показывает возрастание уровня удовлетворенности браком в первой группе. Во второй группе дисперсия и среднее отклонение демонстрируют большой разброс данных: в некоторых семьях уровень удовлетворенности браком супругов не совпадает, например, супружеские пары под №№ 11, 12, 14, 19.

Таблица 5. Статистические данные опросника «Удовлетворенность браком»

n=20	X	S	m	As
1 группа	38,5	1,09	0,573	-0,551
2 группа	26,1	4,68	3,016	0,384

Выводы:

1. Полоролевая идентификация супругов оказывается одной из значимых характеристик, влияющих на степень доминирования в семейных взаимоотношениях.

2. Женское доминирование в семье зависит от того, к какому психологическому полу относятся мужа.

3. Наиболее адаптивным психологическим полом является андрогинный. В семьях с андрогинными супругами уровень удовлетворенности браком значительно выше, чем в семьях, где супруги имеют разный психологический пол.

4. Исследование отметило отсутствие показателей фемининности у жен (кроме одной семьи), что заставляет задуматься над вопросом о том, что на современном этапе женственность потеряла свою привлекательность и значимость для женщин.

5. В семьях с маскулинными женами, склонными к диктату, самые низкие показатели удовлетворенности браком и семейно-обусловленного состояния обоих супругов: нервно-психическое напряжение, семейная тревога.

Хотя нами были достигнуты цели исследования, тем не менее не выясненными остались следующие вопросы:

1. Насколько значимы в вопросах удовлетворенности браком личностные характеристики супругов?

3. Какими стратегиями поведения руководствуются доминирующие супруги во внутрисемейном общении?

4. Какое влияние оказывает доминирование жены на детско-родительские взаимоотношения?

На эти поставленные вопросы планируется проведение дальнейшего исследования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1 Эйдемиллер Э.Г., Юстицкис В.В. Семейная психотерапия. – СПб.: Питер, 2006. – 736 с.

2 Берн Ш. Гендерная психология. – СПб.: Прайм-Еврознак, 2004. – 320 с.

3 Бендас Т.Б. Гендерная психология лидерства. – Оренбург, 2000. – 216 с.

Түйін

Бұл мақалада қазіргі қоғамда өзекті мәселе болып отырған. Отбасындағы әйел үстемділігі мәселесі қарастырылады.

Conclusion

Article's devoted to female dominance on psychol-cal climate of female.

ДИДАКТИКАЛЫҚ ОЙЫНДАРДЫ ПАЙДАЛАНУДЫҢ ФИЛОСОФИЯЛЫҚ НЕГІЗДЕРІ

Кулатаева К.С., Сұлтанбекова Ж.Х.

Дидактикалық ойындарды оқыту үрдісінде қолдану тарихы әріден басталады. Ойын сөзі мағынасының түп-төркіні қуанышқа, әзілге сәйкес келеді. Мысалы, ежелгі рим халықтарында ойын сөзінің мағынасы қуаныш, мереке сөздерінің мағынасымен ұштасып жатса, еврей тілінде әзіл мен күлкіні білдіреді, ал қазақ тілінде жас балалардың іс-әрекетін, ересектер арасындағы әзілді, қалжыңды меңзейді. Бұл қазақ халқының мақал-мәтелдерінде анық байқалады. Мысалы, «Асық ойнаған – азар, доп ойнаған – тозар, кітап оқыған – озар» нақыл сөзінде ойын сөзі балалардың іс-әрекетін білдірсе,

«Әзілің жарасса, атаңмен ойна» мақалында ойын сөзі әзіл-қалжыңға сәйкес келеді.

Ойындардың шығу тарихына үңілсек, алдымен көз алдымызға шахмат және карта ойындары келеді. Көне үнді елінде дүниеге келген, кейінірек бүкіл әлемді жаулап алған шахмат ойыны о баста соғыс жүргізу тактикасы мен стратегиясын үйрету құралы болған. Шахмат ойынында патша (король), патшаның таңдаулы әскері (Ферзь), атты әскер (ат), піл әскері (офицер), кеме әскері (ладья) және жаяу әскерлер бір-біріне соғыс жүргізеді. Бертінде дейінгі ойынын соғыс өнерін үйрететін бірден-бір құрал ретінде саналып келді. Тек XVII ғасырдан кейін ғана бұл