

## ПРОБЛЕМЫ СОДЕРЖАНИЯ ПОЛИКУЛЬТУРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ТРУДАХ УЧЕНЫХ-ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ

Бектурганова Р.Ч., Кучикова Г.Б.

Ни для кого не секрет, что в современных школьных программах допускается явный перекоп в структуре учебных дисциплин. Причем, эта проблема касается не только стран постсоветского пространства, но и образования в относительно благополучных государствах. В результате учащиеся получают минимальные знания о сфере культуры, несравнимые ни по объему, ни по содержанию со знаниями об «объектном мире».

Анализ педагогической литературы выявил негативную оценку содержания российского общего образования исследователями Е.А. Ивановой, И.М. Осмоловской, И.В. Шалыгиной. Ученые считают, что «оно оторвано от жизни, включает много сведений, которые никогда выпускнику не пригодятся, не способствует подготовке его к жизни в современных условиях» [1, 13]. Л. Кожухарь также критикует «универсалистскую» основу российского образования: «Ценится именно универсально-общее знание, а не собственное мнение ученика по поводу этого знания» [2, 2]. Еще один российский исследователь Х.Г. Тхагапсоев считает, что «структура и содержание образования сегодня не соответствуют структурам современной культуры и человеческой деятельности и не в состоянии обеспечить свое основное предназначение – адекватное отражение и эффективное присвоение человеческого опыта» [3, 106]. В результате опытно-экспериментального исследования к аналогичному к выводу пришла и Ф.Н. Зиатдинова, обнаружив, что уровень сформированности поликультурных и общечеловеческих ценностей у младших школьников отличается «нецелостностью» и противоречивостью. По мнению ученого, причиной такого результата «является преобладающая «учебная» направленность, недостаточно учитывающая индивидуальные особенности, различия в сфере интеллектуального, физического, психического, социального, духовно-нравственного развития младших школьников. Это обуславливается утилитар-

но-технократической направленностью содержания национального, регионального и общесреднего образования, обезличивающей сам процесс познания» [5, 13]. Похожая точка зрения и у В.П. Борисенкова: «Модернизация российского образования требует не просто совершенствования существующей модели художественного образования в школе, но и серьезного пересмотра односторонне ориентированной сциентистской структуры и содержания школьного образования, его последовательной гуманизации, обеспечивающей адекватное нынешней социокультурной ситуации присутствие искусства в школе» [6, 5].

Ситуация, аналогичная российскому образованию, сложилась и в нашей стране, что подтверждается исследованиями научных сотрудников астанинского Института повышения высшего профессионального образования К. Досмухамбетовой и С. Кожаевой. По их мнению, «в государственных общеобразовательных стандартах нового поколения в социально-гуманитарных циклах всех специальностей этнокультурологические идеи не нашли должного отражения. В силу названных причин сохраняется отрывочное изучение феномена культуры как сложного материально-духовного образования, что сказывается на общем культурном фоне студенческой молодежи» [4, 179].

Ученые разных стран едины во мнении, что исправить существующее положение может поликультурное образование, для чего требуется пересмотреть содержание образования, включив в него поликультурный компонент. Например, польский исследователь У. Ордон, анализируя интеграционные процессы и образовательную политику в странах ЕС, считает необходимым «обогащение содержания школьных программ такими знаниями, которые будут способствовать формированию общеевропейского сознания, гарантирующего мирное и гармоничное сосуществование разных народов и стран» [7, 92]. Показательным в этом отно-

шении может быть пример Германии, в которой «среди 10 главных составляющих содержания обучения и воспитания в начальной школе первые три позиции касаются общечеловеческих ценностей и культуры своей страны, развития личности, охраны окружающей среды, прав человека и сохранения мира» [8, 21].

Проблемы содержания поликультурного образования подробно рассмотрены в трудах одного из ведущих экспертов данной области американского ученого Д. Бэнкса. Согласно ученому, содержание школьного образования должно отражать культуру различных этнических групп и общую американскую культуру, так как «американцы действуют в границах нескольких культур, включая основную и разнообразные этнические» [9, 104]. Однако, по мнению ученого, для этого недостаточно ограничиться простым добавлением исторических фактов, героев и событий, необходимо создание нового содержания образования, «построенного на иных отправных точках и перспективах» [9, 105].

Свое видение проблемы есть и у российских исследователей. В.А. Ершов выстраивает четырехкомпонентную структуру содержания поликультурного образования: «Развитие социокультурной идентификации учащегося как условие понимания и вхождения в поликультурную среду; овладение основными понятиями, определяющими разнообразие мира; воспитание эмоционально положительного отношения к разнообразию культур; формирование умений, составляющих поведенческую культуру мира» [10, 15]. Группа исследователей – В.В. Макаев, З.А. Малькова, Л.Л. Супрунова, В.С. Кукушин – сформулировали критерии, которым должно отвечать содержание поликультурного образования: «Отражение в учебном материале гуманистических идей; характеристика уникальных самобытных черт в культурах народов России и мира; раскрытие в культурах российских народов общих элементов традиций, позволяющих жить в мире и согласии; приобщение учащихся к мировой культуре, раскрытие процесса глобализации, взаимозависимости стран и народов в современных условиях [11, 4; 16,

114]. М.И. Рожков, Л.В. Байбородова, М.А. Ковальчук настаивают на включении в содержание образования ряда направлений: «этнодемографические ситуации в различных странах, на материках и в мире в целом; социально-этнические изменения, происшедшие в мире; единство и неделимость противоречивого, многоэтнического мира; тенденции народов к интеграции в Европе и других регионах мира; планетарные процессы и глобальные проблемы народов» [12, 17]. Другого российского исследователя – М.Г. Тайчинова интересуют проблемы многонациональной школы. Он считает, что «содержание образования в учебно-воспитательных институтах с полиэтничным составом учащихся включает в себя три взаимосвязанных компонента: обеспечение каждому возможности самоидентифицироваться как представителю той или иной национальной культуры и традиций; создание условий для равноправного диалога с этнокультурным окружением; вовлечение растущей личности в цивилизационные процессы, основывающиеся на национальных, общероссийских и общечеловеческих ценностях». «В нем должны быть полно представлены богатства российской национальной культуры, образ жизни каждого этноса, их традиции, обычаи» [13, 31].

И.Л. Ленский, рассматривая процессы формирования культуры межнациональных отношений в России, определил этнопедагогические принципы отбора материала по проблемам межнациональных отношений. Для него – это «популяризация идей дружбы народов, межнационального согласия, межкультурного диалога; культивирование уважения к разным народам с их языком, культурой и традициями; объективность и непредвзятость информации об этносах, особенностях их взаимоотношений, путях преодоления былых конфликтов; избежание столкновения интересов, учет национальных особенностей восприятия печатного слова» [14, 116]. Г.Д. Дмитриев считает, что «при конструировании содержания образования в нем непременно должны найти отражение определенные элементы разных этнических культур, представленных в России и мире. При этом основополагающими должны быть

положения о том, что этнические культуры есть всеобщее богатство всех людей, населяющих страну, что общенациональная российская культура есть продукт исторического процесса взаимообогащения и взаимопроникновения этнических культур» [15, 6]. Разделяет данное мнение и Г.Г. Филиппчук: «В условиях активных интеграционных процессов содержание образования должно опираться как на общечеловеческие достижения, так и на этнонациональные ценности» [8, 19]. Подобную точку зрения высказывает Д. Бэнкс: «Этническое содержание необходимо интегрировать во все преподаваемые предметы на протяжении всех лет обучения... Оно должно включать широкий круг вопросов, затрагивающих любую этническую группу: современная культура, исторический опыт, социополитические реалии, вклад в развитие американского общества, проблемы, с которыми сталкивается группа в повседневной жизни, условия жизни в обществе» [9, 107].

В.С. Кукушин считает возможным использование в содержании общего образования сведений и идей религиозного характера, так как «религия может способствовать формированию общечеловеческих моральных понятий и убеждений при условии, что религиозное просвещение построено на равной представленности в содержании образования гуманистических ценностей всех мировых вероучений и осуществляется в форме межкультурного диалога» [16, 119].

В последние годы в содержание учебных программ включено обучение учащихся культуре мира и правам человека, которое, согласно документам ООН и ЮНЕСКО, подразумевает отказ от любых видов насилия, построение и развитие социальных отношений на основе принципов свободы, справедливости, демократии, терпимости и солидарности. Такой тип социальных отношений направлен на предотвращение конфликтов в их зародыше за счет установления диалога и ведения переговоров.

Проблеме прав человека в содержании российского образования посвящены исследования Т.В. Болотиной. Автор считает, что обучение правам человека должно начинаться с дошкольного возраста, иметь непрерыв-

ный характер и преследовать определенные цели: «воспитание человеческого достоинства; формирование межличностных отношений в духе терпимости, ненасилия, уважения, солидарности; передача знаний о правах человека в национальном и международном измерениях; воспитание понимания неразрывной связи прав человека и сохранения мира на Земле» [17, 5]. Высокую оценку обучению правам человека дают другие российские исследователи: В.В. Макаев, З.А. Малькова, Л.Л. Супрунова. Они подчеркивают, что «изучение курса «Права человека» дает учащимся возможность осознать понятие свободы как ценности и как условия самореализации личности, воспитывает чувство личного достоинства, уважение прав и достоинства людей независимо от национальности, расы, вероисповедания. Курс способствует формированию умений неконфликтного межнационального общения» [11, 6]. Свою точку зрения по этому вопросу имеет американский педагог Н.Тэрроу, рассматривающий обучение правам человека как "осознанные усилия – как в содержании, так и в процессе – по развитию у учащихся понимания своих прав (и обязанностей), прав других, а также поощрение ответственных действий по обеспечению прав всех людей" [18, р. 12]. Во многих странах в процессе обучения правам человека учащихся знакомят с важнейшими международными и национальными документами, такими, как Декларация прав и свобод гражданина во Франции, Декларация независимости и Билль о правах в США, Хартия о правах человека в Канаде, и др. В нашей стране школьники изучают статьи Конституции Республики Казахстан, Декларацию прав ребенка, Послания Президента страны Н. Назарбаева к народу Казахстана и др.

Некоторые страны, в качестве реакции на угрозу ядерной войны, террористические акты, вооруженные конфликты, проблемы интеграции и стирания границ, практикуют так называемое "глобальное воспитание", нацеленное растить молодежь в духе мира и взаимопонимания, доверия и сотрудничества между людьми разных государств. Специальные учебные пособия, выпускаемые в США, Англии, Канаде, Италии, Индии, Бра-

зилии и некоторых других странах, предназначены для развития глобального сознания (глобального мышления). Например, актуальность «глобального воспитания» призывает американский педагог К. Дорсетт. Он, отмечая, что в США сделано немало в этой области, подчеркивает необходимость дальнейшего развития «глобального сознания» у учащихся [19, р. 153]. В странах Европы, в связи с созданием ЕС, приоритетным направлением является изучение различных проблем «Старого света». Например, крупный английский педагог Дж. Уайт считает совершенно необходимым, "чтобы британские дети узнали больше о других странах – Восточной и Западной, с которыми наша жизнь все более переплетается" [20, р. 32].

В нашей стране возможность внедрения глобального образования в учебный процесс также обсуждается учеными на страницах научных изданий. Например, С.Т. Ильясов считает необходимым «осуществить столь необходимый поворот от фрагментарного к целостному восприятию мира в широком культурном контексте» [21, 51] в рамках глобального образования, которое «основывается на необходимости подготовки человека к жизни в условиях нарастающих глобальных проблем и кризисов» [21, 51]. Отечественные исследователи Д.С. Бурханова и С.М. Туменова активно поддерживают такие образовательные проекты. Они считают, что подобные курсы дают учащимся комплекс «знаний и умений, необходимых для контактов с представителями различных этнических групп, в том числе и в ситуации этнических конфликтов, преодоление установок, связанных с преодолением ксенофобии, чувства национального и расового превосходства» [22, 6], тем самым адаптируя их к жизни в поликультурном обществе.

Как видим, идеи поликультурного образования целиком и полностью отвечают целям отечественного образования – подготовке молодых казахстанцев к полноценной жизни в открытом обществе. Поэтому задача обновления содержания отечественного образования с целью введения в него поли-

культурного компонента представляет особую актуальность и продиктована временем.

#### ЛИТЕРАТУРА

- 1 Иванова Е.А., Осмоловская И.М., Шалыгина И.В. Содержание образования: культурологический подход // Педагогика. - 2005. - № 1.
- 2 Кожухарь Л. В лабиринтах толерантности // Первое сентября. 24.08.2004.
- 3 Тхагапсоев Х.Г. О новой парадигме образования // Педагогика. - 1999. - № 1.
- 4 Досмухамбетова К., Кожаева С. Анализ состояния и тенденции развития этнокультурологического образования в вузах РК // Высшая школа Казахстана. - 2003. - №1.
- 5 Зиатдинова Ф.Н. Поликультурное образование учащихся младших классов в национальной школе: Автореферат дисс. канд. пед. наук. – Ижевск, 2006. 22 с.
- 6 Борисенков В. П. Вызовы современной эпохи и приоритетные задачи современной науки // Педагогика. - 2004. - №1.
- 7 Ордон У. Приоритеты образовательной политики ЕС: взгляд из Польши // Педагогика. - 2005. - № 2. - С. 91 - 95.
- 8 Филипчук Г.Г. Общечеловеческое и этнокультурное в образовании: Взгляд из Украины // Педагогика. - 2007. - № 1.
- 9 Наушабаева С.У. Проблема поликультурного образования в американской педагогике (анализ концепции Д. Бэнкса) // Педагогика. – 1993. - №1.
- 10 Ершов В.А. Поликультурное образование в системе общеобразовательной подготовки учащихся средней школы: Автореферат дисс. канд. пед. наук. – М., 2000. - 29 с.
- 11 Макаев В.В., Малькова З.А., Супрунова Л.Л. Поликультурное образование – актуальная проблема современной школы // Педагогика. - 1999. - №4.
- 12 Рожков М.И., Байбородова Л.В., Ковальчук М.А. Воспитание толерантности у школьников: Учебно-методическое пособие. – Ярославль: академия развития: Академия холдинг, 2003.
- 13 Гайчинов М.Г. Развитие национального образования в поликультурном, многонациональном обществе // Педагогика. – 1999. - №2..
- 14 Ленский И.Л. Культура межнациональных отношений в педагогической публицистике//Педагогика. - 1998. - № 6.

15 Дмитриев Г.Д. Многокультурность как дидактический принцип // Педагогика. – 2000. - № 10.

16 Кукушин С. Воспитание толерантной личности в поликультурном социуме: Пособие для учителя. – Ростов- на-Дону: ГинГо, 2002.

17 Болотина Т.В. Проблема прав человека в содержании образования // Педагогика. - 1999. - №2.

18 Tarrow N. Human Rights Education: A comparison of Canadian and U.S. Approaches// Educational Research Quartely, Un-ty of Southern California. 1990. Vol. 12. N.4. P.12.

19 Educational Excellence Network// News and Views. 1993. Vol. XII. N.3. P.32.

20 White J. Education and the Good Life. Deyond the National Curriculum. London, 1990. P.153.

21 Ильясов С.Т. Глобализация в образовательном пространстве // Бастауыш мектеп. – 2007. - №1.

22 Бурханова Д.С., Туменова С.М. Воспитание педагогической толерантности // Актогы. – 2006. - №3.

### **Түйін**

*Қазіргі педагогиканың бүкіл әлемдегі және біздің еліміздегі өзекті бағыттарының бірі көп мәдениетті білім беру болып табылады. Мақалада оқушылардың көп мәдениетті білім берудің ғылыми негіздері, мәселелері қарастырылады. Автор көп мәдениетті білім беру мәселелерін тәжірибе жүзінде ықтимал шешу жолдарын ұсынады.*

### **Conclusion**

*One of the actual direction of modern pedagogy in the whole world and in our country is polycultural education. The article deals with scientific basis, the problems of polycultural education (formation of etnotolerance) of students. The author suggests possible solutions to the problems of polycultural education in practice.*

## **ОСОБЕННОСТИ ЖЕНСКОГО ДОМИНИРОВАНИЯ В СЕМЬЕ**

**Кан Ж.И., Демисенова Ш.С.**

Сегодня исследователи единодушны в том, что в течение последних десятилетий институт семьи претерпел значительный кризис. Особое беспокойство вызывают два явления: неустойчивость брака, проявляющаяся в резком росте разводов, и падение рождаемости. Одной из трудноразрешимых проблем брака является проблема доминирования в супружеских парах, что обосновывает актуальность нашего исследования [1].

Широко распространенные представления о том, что равноправие партнеров способствует укреплению супружеских отношений, в реальной жизни оборачиваются ростом психологических проблем в семье, связанных с распределением власти, к которым она зачастую психологически не готова. С особой остротой проблема доминирования обозначена в настоящее время, время всплеска волны разводов в различных регионах страны. Это понятие тесно связано с понятиями социального доминирования,

лидерства ролевой структуры и полоролевой идентификации [2].

В современных дисциплинах, изучающих семью, нет единого подхода к определению доминирования – подчинения. Исторически сложившиеся полоролевые стереотипы отводят женщине подчиненную, обслуживающую роль, в то время как мужчины воспринимаются как господствующий, более агрессивный пол. Для женщин путь к власти связан с преодолением многочисленных препятствий, тогда как для мужчин - с реализацией многочисленных возможностей. Причиной тому являются: полоролевая социализация, ориентирующая женщину на семью, а не на социальную активность; стереотипы мужественности – женственности как власти – подчинения; внутриволевые женские конфликты (что важнее: семья или карьера). Тем самым социум ограничивает сферы реализации женщины, и преодолеть эти барьеры можно только при наличии силы воли и самообладания [3].