

өлең-толғауларын жан-жақты зеттеп, әр қырынан салмақтай келе: «XIX ғасырдың екінші жартысындағы әдебиет пен алдыңғы жарымындағы әдебиеттің бір-бірімен ұштасатын да, айрылысатын да жақтары жоқ емес, бірақ бұлардың суреттепберу жолдары, алға қойған мақсат-тілектері бұрынғылардан ерекшеліу еді. Махамбет т.б. батырлықты жырлай отырып, қару алып, күреске шығуды үнде-се, Мұрат, Шортанбайлар қарулы көтеріліс деңгейінің өтіп кеткенін сезіп, елді патша өкіметінен аулақ әкету, көшу мәселесін сөз етеді» [5.4.], – дейді. Ал XX ғасыр басындағы ақындардың бәріне ортақ қасиет – елді бірлікке, білімге, өз халқын сүйуге шақырып, елінің тәуелсіздігін аңсап, болашағы үшін күресу болды. Өз заманы тұсында елінің көзі, құлағы, тілі болуға ақындар бар күш-қайратын жұмсады. Олардың өлең-жырларында тарихымыздағы ауыр кезеңдер бейнеленді, шындықтың беті ашылды [6.255.].

Өз ұрпағына ел болу, азат болу үшін білімге ұмтылу керек екенін түсіндірумен болды, ендігі өз халқының болашағы жастардан үміт күтетінін жеткізді. Абайдан кейінгі қазақ әдебиетінде ерекше құбылыс болып табылған ірі тұлға Шәкәрім:

*Кел, жастар, біз бір түрлі жол табалық,  
Арам айла, зорлықсыз мал табалық.  
Өшпес өмір, таусылмас мал берерлік,  
Бір білімді данышпан жан табалық, – дейді.*

Қазақ өркениетінің бастауында тұратын ақын мұраларын өз ұрпағымызға жеткізу, олардың рухты, жалынды туындыларымен ұлтжандылыққа, Отан сүйгіштікке тәрбиелеу – тарих пен халық алдындағы басты парыз.

#### ӘДЕБИЕТ

1. Қазақ әдебиеті. Энциклопедия. – Алматы: «Білік», 1999.
2. Құнанбаев А. Шығармаларының екі томдық толық жинағы. I Том. Өлеңдер мен поэмалар. – Алматы, 1957.
3. Байтұрсынов А. Әдебиет танытқыш. Зерттеулер мен өлеңдер. – Алматы: «Атамұра», 2003. - 208-б.
4. Нұрғали Р. Қазақ әдебиетінің алтын ғасыры. Зерттеу. – Астана: «Күлтегін» баспасы, 2002 - 528 б.
5. Жұмалиев Қ., Ысмайлов Е. Қазақ әдебиеті. – Алматы, 1946.
6. Қалижанұлы У. Қазақ әдебиетіндегі діни-ағартушылық ағым. – Алматы: «Білім», 1998. - 256-б.

#### Резюме

*В статье анализируется творчество казахских акынов в начале XX века.*

#### Conclusion

*The article includes the creation of Kazakh akyns in the beginning of the 20th centuries is analyzed in this article.*

### ИСТОРИОГРАФИЯ: ПРОБЛЕМЫ ВОЕННОЙ ИСТОРИИ КАЗАХОВ

Мухаммадеев Т.М.

Историография военной истории казахов является частью наиболее интересного и характерного материала для изучения прошлого Казахстана. Данный вопрос напрямую связан с изучением социально-исторической обстановки создания казахской государственности и тех геополитических условий, в которых она была утрачена. Изучение историографии настоящей проблемы актуально потому, что не все из военного прошлого всесторонне изучено, не все причины тех или иных исторических моментов установлены, следствия подробно не исследованы и историографический анализ исследуемого вопроса показал, что эта проблема многогранна и глубока.

Военная история казахов стала предметом изучения в первые годы советской власти.

В 1924 г. вышел первый обобщающий труд по истории народа «Очерки по истории казак-киргизского народа в связи с общими историческими судьбами других тюркских племен», подготовленный А. П. Чулошниковым [1]. Автор описал тактику Джахангир-хана в войне с джунгарами, затронул вопрос о сложении института тюлен-

густва – военной дружины ханов и, вслед за А. Левшиным, изложил положение хана Тауке, вменявшее в обязанность казахов носить оружие, что давало право голоса [2].

В начале 20-х годов потребности в теоретическом обосновании необходимости формирования национальных казахских воинских частей обусловили появление статьи А. Рязанова [3]. Здесь во взаимосвязи были рассмотрены вопросы формирования исторического типа и характера казахского воина, состояние вооруженных сил и форма военной организации казахских ханов, стратегия и тактика военных действий, в частности, военное искусство Тевкель-хана, проявленное в ходе осады Бухары, и Джахангир – хана в борьбе против джунгар.

Ценность данной работы, во-первых, в том, что автор дал первое в послеоктябрьской историографии Казахстана описание военного искусства казахов в XVI-XIX в.в. Опираясь на исследование М.И. Иванина [4], А. Рязанов охарактеризовал метод ведения «малых войн», использованных Срым Датовым, Кенесары Касимовым, Исетом

Кутебаровым, описал тактику военных действий. С появлением публикаций А. Рязанова, где был затронут вопрос о влиянии национально-психологических особенностей и традиций народа, уровня его социально-экономического развития на специфические черты вооруженной борьбы, в складывавшейся историографии военного дела кочевников Казахстана был сделан шаг в определении этапов и закономерностей его развития.

Исследование истории военного дела кочевников Казахстана в советской исторической науке, начавшееся с публикации А. Рязанова, было прервано на десятилетия в силу известных процессов и явлений, развернувшихся в 20-30-е годы в СССР.

Вопрос о теоретической и практической ценности подобных исследований был снят с повестки дня. Так, в книге С.Д. Асфендиярова [5] лишь вскользь говорится о вооружении и тактике хуннов, бегло упоминается наличие военных дружин у казахских ханов XVI в. и кратко описывается оружие и численность войск Кенесары.

Однако обстоятельства военного времени, на наш взгляд, не могли не обусловить заметного внимания военно-историческим аспектам в книге, вышедшей под редакцией М. Абдыкалыкова и А. Панкратовой [6]. Авторы уже в предисловии подчеркивали, что «боевые традиции казахского народа создавались еще в глубокой древности», а «борьба за независимость выдвигала таких крупных политических деятелей и полководцев, как Кенесары Касымов» [6, с. 7]. В книге приводятся факты, характеризующие военное дело саков, хуннов, усуней, описываются военные действия Тевкель-хана, Джанхангир-хана, Абылай-хана, Срыма Датова, Исатая Тайманова. Заслуживает внимания специально выделенный раздел о военно-полководческом искусстве Кенесары, а также описание тактики восставших адаевцев на Мангышлаке и военного искусства А. Иманова [6, с. 45-46, 51, 103-104, 110, 166-168, 180-184, 211-212, 232-234, 273-278, 388-391].

Но уже в исправленном и дополненном издании «История Казахской ССР» [7] заметно сокращен и приглушен материал о военном искусстве казахов. Так, например, военно-полководческое искусство Кенесары не выделяется в специальный раздел, сведения о нем растворены в разделе «Военные действия 1844-1845 г.г.» [8, с. 49-51, 77, 147, 318-321], где о движении Кенесары говорится очень скупо, сжато, в негативном тоне. Этот недостаток компенсируется стремлением авторов охарактеризовать на основе археологического материала вооружение усуней, кангюйцев, других племен VI-VIII в.в., а также цитированием выдержек из сочинения Рузбехана, где приводятся данные о военной системе казахов XVI в.

В конце 60-х гг. вышла статья Г.И. Семенюка по военному делу казахов XVIII—XIX вв., которая полностью основывается на русских источни-

ках [9, с. 263-272], в которой оружие, военное искусство и военная организация казахов в XVII-XIX в.в. стали предметом специального исследования. Ценность статьи заключается в том, что ее автор, осуществив скрупулезный анализ широкого круга документальных источников, исторических и этнографических исследований, мемуарной литературы, дал объемное представление о характере и сущности военной организации казахов, развивавшейся организации казахского народа. При этом подчеркнуто, что «сохранявшаяся родоплеменная структура... была одновременно и формой военной организации казахов» [9, с. 269-270].

Г.И. Семенюк показал, что тактика военных действий казахов была достаточно разнообразной и гибкой: стремительные конные атаки сочетались с отходом враспыленную, маневрирование с постоянным уклонением от боя, рассредоточение войск на небольшие отряды, обходы и охваты, окружения и засады, а также другие боевые приемы, воспринятые из векового опыта набегов, охоты и межродовых столкновений. Вместо с тем автор не обошел вниманием и вопрос о слабых сторонах военного дела казахов, вытекавших из родоплеменной структуры и принципа формирования народного ополчения [9, с. 272]. Из приведенных данных не совсем ясны степень вооружения и механизм действия казахской военной организации. Но заметным преимуществом работы стало выдвинутое автором положение о природно-хозяйственной обусловленности способов ведения войны казахами-кочевниками.

В 1971 г. появилось небольшое по объему сообщение К. Смагуловой «Оружие казахов XVI—XIX вв.», опубликованное в сборнике студенческих научных работ КазГУ [10, с. 56-62]. Она предприняла попытку дать не просто описание, характеристику и предназначенность оружия казахов в XVI-XIX вв., но и разделить его на три группы: холодное, метательное и огнестрельное и, что особенно ценно, кратко охарактеризовать эволюцию боевого холодного оружия.

Проблемы казахского оружиеведения разрабатывались в публикациях А. Т. Кайдарова и В. П. Курылева [11].

А. Т. Кайдаровым проштудирован большой пласт казахских источников, что позволило ему найти многочисленные названия видов (типов) личного боевого оружия, вспомогательных предметов военного снаряжения, воинской экипировки воина-батыра и дать этому явлению этноязыковое толкование.

Огромный интерес для исследователей представляет оружиеведческий анализ казахских боевых топоров, булав, наконечников стрел, нагаек, ружей, хранящихся в фонде Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого в Санкт-Петербурге, проведенный В.П. Курылевым [12]. Он одним из первых провел тщательный оружиеведческий

кий анализ казахских боевых топоров, булав, наконечников стрел, нагаек, ружей, показал материал их изготовления, формы использования отдельных предметов оружия.

Статья Ж. М. Жетыбаева [13] построена на обследовании сохранившихся изображений казахского оружия, которые неоднократно встречаются в памятниках погребально-культурной архитектуры казахов Западного Казахстана. Автор сделал общее сравнение и деление предметов оружия на группы, привлекая различные письменные источники XIX в.

В трудах казахстанских ученых, опубликованных в последнее время и посвященных проблемам истории военного дела казахов, также рассматриваются вопросы, связанные с вооружением. Среди них можно отметить труды А. Тасболатова, К.Р. Аманжолова, А.Ш. Кадырбаева, Т.К. Алланиязова, А.К. Кушкумбаева [14]. В названных трудах казахское вооружение рассматривается в рамках военного дела казахов, освещена история развития отдельных видов оружия, некоторые особенности использования их в бою.

Помимо специальных работ следует назвать исследования по проблемам этнополитической и социально-экономической истории казахского народа [15], в которых приводятся сведения о военных походах и отдельные данные о военной организации, вооружении и границах экспансии казахов, а также вопросы военно-политического положения городов Южного Казахстана.

История взаимоотношений казахов с «последней большой кочевой империей в Средней Азии» [16, с. 539] – Джунгарским ханством – одна из наиболее актуальных проблем международных отношений в Центральной Азии в позднее средневековье. Упорная борьба между ними на протяжении двух столетий оказывала огромное влияние на внутреннее и внешнеполитическое положение Казахского и Джунгарского ханств, на положение других племенных и государственных образований Средней и Центральной Азии, воздействовала на политику Цинской и Российской империй. Как в советской, так и в дореволюционной историографии, в том числе и в казахстанской ее ветви, практически мало специальных исследований по этой проблеме.

Несмотря на отсутствие специальных исследований, посвященных истории взаимоотношений ойратов и казахов, в исторической науке отдельным аспектам этой проблемы уделялось внимание, и есть необходимость осмыслить пройденный путь, подвести итоги. Тем более что казахстанская историография редко затрагивала эту сторону исторических исследований. Исключение составляют лишь работы Р.Б. Сулейменова «Внешиполитические связи Казахстана XVI-XVIII вв. в советской историографии», в которой впервые сделана попытка проанализировать и дать

оценку исследований внешней политики казахских ханств [17, с. 8-34] и В.А. Моисеева «Некоторые вопросы казахско-джунгарских отношений в советской историографии» [18, с. 134-150].

А. П. Чулошников [1] указывает, что само сближение территориальных владений двух кочевых государств порождало разного рода пастбищные споры, конфликты и военные действия. «Калмыки, занимавшие первоначально земли, лежавшие между Алтаем и Тянь-Шанем и между степью Гоби и озером Балхашом, захватившие несколько позже значительную часть Семиречья... естественно стремились расширяться и дальше на запад. Тем более что территории, расположенные за Балхашем, оставались почти совершенно пустыми. Но на пути к этим заманчивым и богатым пастбищам были разбросаны казахские кочевья, и вполне поэтому понятно, что поводов к взаимному столкновению двух народов не надо было и искать.

Так незаметно и сама собой завязалась борьба между ними, растянувшаяся затем на целых полтора столетия, стоившая многих жизней и той и другой стороне, но не бывшая совершенно чуждой известного героизма, высоты и твердости духа, нашедшая многочисленные отражения в народных преданиях...» [1, с. 155]. Борьба казахов и ойратов за пастбища была далеко не единственной, а в XVIII в. уже не главной причиной их столкновений.

Автор указывает на справедливый характер войны казахов против джунгарских завоевателей. На всем протяжении борьбы казахи «ни разу не изменили обычной своей тактике, чуждой всяких агрессивных действий, и ограничивались одними только мелкими, но зато частыми и постоянно тревожившими нападениями» [1, с.156]. Правильные в целом оценки автора базировались на сведениях, почерпнутых из трудов дореволюционных исследователей, поэтому самостоятельного научного значения не имеют.

Становление и развитие советской исторической науки в Средней Азии и Казахстане в 20-е гг. связаны с именем академика В.В. Бартольда. Ему принадлежит разработка многих фундаментальных проблем истории и культуры тюркских народов Азии, в частности истории Джунгарии, в том числе политики ойратских феодалов в Казахстане и Средней Азии. К числу трудов, непосредственно затрагивающих эту проблему, относится «Очерк истории Семиречья», в котором В.В. Бартольд впервые дал систематическое изложение истории края и его насельников в связи с историческими судьбами других народов Средней и Центральной Азии [19, с. 23-105].

Затрагивали некоторые моменты национально-освободительной борьбы казахского народа против джунгарских завоевателей и такие извест-

ные историки Казахстана, как С.Д. Асфендияров, М.П. Вяткин, Л. Лебедев, А.Ф. Миллер и др. [20].

Таким образом, в 20-30-е гг. XX в. в казахстанской историографии в трудах и исследованиях, посвященных общим вопросам истории Казахстана, нашли отражение и вопросы взаимоотношений казахов и Джунгарского ханства. Однако неразработанность многих узловых вопросов этой темы, отсутствие надежной документальной основы, не всегда правильное применение марксистской методологии не позволили авторам дать хотя бы приблизительную картину ойрато-казахских отношений в XVII-XVIII вв.

В подготовленной большим авторским коллективом «Истории Казахской ССР с древнейших времен до наших дней» под редакцией И.О. Омарова и А.М. Панкратовой вопросы джунгаро-казахских отношений нашли большее отражение. На страницах «Истории...» кратко излагается история образования Джунгарского ханства, социально-экономический строй Джунгарии и прослеживаются главные этапы борьбы казахского народа с джунгарскими феодалами, впервые говорится о роли Аблая в организации отпора ойратским и цинским завоевателям. Несмотря на схематизм и неточности, в целом разделы написаны на хорошем научном уровне.

Много внимания уделяет проблеме казахско-джунгарских отношений Н.Г. Аполлова [21]. Характерной чертой научного творчества ее было стремление привлекать к анализу той или иной научной проблемы широкий круг первоисточников. Она ввела в научный обиход новый исторический материал – архивные документы, и прежде всего, документы фонда «Киргиз-кайсацкие дела» Центрального государственного архива древних актов...».

Рассматривая предпосылки добровольного присоединения Казахстана к России, она проанализировала влияние на этот процесс характера и состояния взаимоотношений казахских ханств со своим кочевым соседом на Востоке. В главе «Борьба с Джунгарией в 20-х годах XVIII века» она попыталась дать характеристику социально-экономической структуры ойратского общества, государственной и военной организации ханства. Н.Г. Аполловой принадлежит характеристика Джунгарского ханства как «военно-феодального» государства.

Но, как свидетельствуют новейшие исследования, Джунгарское ханство было типичным кочевым феодальным государством, отличавшимся от казахских ханств, например, лишь более высоким уровнем централизации государственного строя [22].

Утверждение Н.Г. Аполловой о том, что «вторжения ойратов имели целью захват территории...», лишь отчасти соответствует исторической действительности [21, с. 158]. Захват новых пастбищ играл важную роль в завоевательных устрем-

лениях джунгарских феодалов в Казахстане в войнах XVII столетия и начала XVIII в., тогда как в более поздний период этот вопрос в казахско-джунгарских отношениях не был главным. Автор преувеличивает роль и место Средней Азии и Казахстана в системе международных отношений Джунгарского ханства, основные направления внешней политики которого сводились к борьбе с Цинской империей и поддержанию нормальных политических и торговых связей с Россией. Как нам представляется, Н.Г. Аполлова преувеличивает и значение джунгарской опасности в вопросе о принятии Младшим жузом российского подданства.

Тем не менее, несмотря на эти и ряд других неправильных, на наш взгляд, оценок и выводов, труд Н.Г. Аполловой – важная веха на пути изучения сложной проблемы взаимоотношений Казахстана и Джунгарии.

Вслед за другими советскими историками казахстанский историк В.Я. Басин, так же специализирующийся в области русско-казахстанских отношений, считал, что угроза со стороны Джунгарского ханства была главной причиной, побудившей наиболее дальновидных представителей казахского общества искать сближения с Россией. «После опустошительного джунгарского нашествия ойратских феодалов на Казахстан в 20-е гг. XVIII в., – писал В. Я.Басин, – единственный выход, который видела наиболее дальновидная правящая казахская верхушка в сложившейся обстановке, состоял в принятии российского протектората, от решения этого вопроса, по существу, зависела судьба казахского народа» [23, с. 129]. В свете новых исторических данных это положение не выдерживает критики. Для Младшего жуза и его главы хана Абулхайра, инициатора и первого представителя казахской знати, признавшего российское подданство, в конце 20-х – начале 30-х гг. со стороны Джунгарского ханства прямой угрозы не было. Более того, Абулхайру, Абулмамбету, Аблау и другим было хорошо известно, что Джунгарское ханство в 1729 г, подверглось агрессии со стороны Цинской империи и не имело никаких сил на проведение активной политики в Казахстане и Средней Азии.

Некоторые вопросы взаимоотношений России с Казахстаном и Джунгарией рассматриваются в работах казахстанских историков Ж.К. Касымбаева, С.В. Тимченко, И.В. Ерофеевой, МХ. Абусеитовой [24].

Обращались к рассматриваемой проблеме и советские монголоеды. Прежде всего, необходимо отметить труды И.Я. Златкина. В своем капитальном исследовании «История Джунгарского ханства» он затронул и ряд вопросов взаимоотношений западно-монгольского государства ойратов с Казахским ханством. Он первым из советских историков обратил внимание и привел дока-

зательства того, что джунгарский хунтайджи Батур (1635-1654 гг.), наступая на казахские жузы, координировал свою деятельность с ханом волжских калмыков Хо Урлюком [25, с. 131], вскрыл глубинные причины ожесточенных ойрато-казахских военных столкновений, показал роль казахских феодалов в междоусобных войнах ойратских владельцев в конце 40-х – начале 50-х гг. XVIII в., дал краткую характеристику политики Аблая и других влиятельных казахских феодалов в период наступления на Джунгарское ханство военных сил Цинской империи, ввел в оборот некоторые новые архивные источники.

Работой, посвященной взаимоотношениям Джунгарского ханства с народами Казахстана и Средней Азии, является труд бурятского монголоведа Ш. Б. Чимитдоржиева «Взаимоотношения Монголии и Средней Азии в XVII-XVIII вв.» [26]. В ней есть специальный раздел о казахско-джунгарских связях. Автор попытался выделить этот вопрос из широкого круга проблем и рассмотреть его. В предисловии к книге он указывает, что целью его работы было «изложение в виде очерков истории монголо-среднеазиатских отношений, вернее, ойрато-среднеазиатских связей в XVII-XVIII вв. и исследование различных аспектов проблемы взаимоотношения монголов и народов стран Средней Азии». Автор отмечает, что при написании книги он «встретился с трудностями вследствие недостаточной источниковедческой базы» и поэтому не сумел рассмотреть поднятые им вопросы «с должной степенью аргументации». При этом выражает надежду, что его очерки «послужат началом... исследований взаимоотношений монголов и народов Средней Азии» [26, с. 5].

Заслугой автора, несомненно, является систематизация части опубликованного документального материала по изучаемой проблеме, попытка поставить и разрешить ряд спорных и малоизученных вопросов. Однако ограниченный круг источников, привлеченный Ш. Б. Чимитдоржиевым, известный уже научной общественности, недостаточная проработка материала не позволили ему, на наш взгляд, решить поставленную задачу. Несмотря на эти недостатки, работа представляет собой определенный шаг вперед в деле изучения взаимоотношений Джунгарии и Казахстана.

В 60-е гг. прошлого столетия изучаемой нами проблеме начинают уделять внимание и китаеведы, занимающиеся изучением политики Цинской империи в Центральной Азии, – Б.П. Гуревич, К.Ш. Хафизова.

Излагая ход казахско-джунгарской борьбы, Б.П. Гуревич одним из первых советских исследователей отмечает, что в отражении наступления ойратов на Казахстан и Среднюю Азию участвовали ополчения различных тюркских народов региона.

Анализируя причины поражений казахов в отдельных военных кампаниях, он приходит к выводу, что «несогласованность в действиях отдельных владельцев, более слабая военная организация и относительно плохое вооружение казахов обеспечивали победу джунгарам» [27, с. 60]. Не оспаривая этого далеко не исчерпывающего вывода, мы не можем, однако, полностью согласиться с заключительной частью утверждения.

Б.П. Гуревич впервые в советской историографии предпринял попытку показать место и роль казахско-джунгарских отношений в Центральной Азии и вслед за П.Г. Аполловой ввел в научный оборот ряд новых архивных источников.

Из казахстанских китаеведов также вопросам казахско-джунгарских отношений уделяет внимание К.Ш. Хафизова. Ею изучены и проанализированы китайские исторические источники, освещены отдельные вопросы политики казахских феодалов в отношении Джунгарии в 20-е и 50-е гг. XVIII в. [28].

Заслуживает внимания работа И.Я. Златкина «История Джунгарского ханства» [25], где рассматривается ход военных действий между казахскими ополчениями и джунгарской армией. К ней примыкает статья В.А. Моисеева, посвященная военному делу джунгар [29] и вышедшая в 1991 году его монография «Джунгарское ханство и казахи (XVII-XVIII вв.)» [30], в которой раскрываются ход и характер политических взаимоотношений между Джунгарским и Казахским ханствами и влияние их взаимоотношений на политику России, Китая, Коканда. Автор на базе огромного количества архивных документов восстановил историю и ход развития достаточно сложных казахско-ойратских отношений позднего средневековья и нового времени.

Основное внимание В.А. Моисеев в своем исследовании уделил таким вопросам, как обстоятельства и время установления ранних связей ойратов с народами Казахстана, ход и результаты военных действий, борьба казахского народа против агрессии джунгарских феодалов, политика Русского государства в отношении притязаний ойратов в Казахстане, попытки правящих кругов Джунгарии помешать присоединению Казахстана к России, участие казахских владетелей в межфеодалных войнах в Джунгарии и т. д.

Заслуживает внимания также монография К. Мамырулы, в которой задействован обширный пласт собственно казахских источников, описаны основные сражения между джунгарами и казахами, показано активное участие казахских ханов, султанов, биев и батыров в борьбе против джунгарской агрессии [31].

Обретение Казахстаном суверенитета дало исследованиям в этой области огромный импульс. Появились работы, раскрывающие стратегические и тактические приемы борьбы казахов с джунга-

рами, традиционные особенности походной пищи казахов. Изданы книги о батырах, полководцах, героях национально-освободительных войн, о воинской символике.

Интерес вызвали работы Н.Ж. Шаханова, Э.Ж. Валиханова, С.Г. Кляшторного, Т.Н. Султанова, Т.К. Алланиязова и серия публикаций по военному делу в кочевом обществе казахов XVII-XVIII вв. А.К. Кушкумбаева [32].

В работе «Казахстан: Летопись трех тысячелетий» [33], написанной на основе первоклассных восточных нормативных источников, С.Г. Кляшторный и Т. И. Султанов приводят ценную информацию о казахском войске и его численности в XV-XVII вв., воинской символике (боевые знамена, ураны), характерных сторонах военного быта воинов-кочевников, что весомо дополняет военнополитическую панораму позднесредневекового Казахстана.

Также проблемы военной истории казахов рассматриваются в трудах, посвященных национально-освободительной борьбе казахского народа. В документальных сборниках, исследованиях отмечается высокое искусство ведения повстанцами партизанской войны против карателей.

Статья Ж.К. Касымбаева, где к числу важнейших, но недостаточно изученных проблем изучения классовой борьбы казахского крестьянства конца XVIII – начала XX вв. была отнесена тактика и военная организация классовой борьбы и обосновывалось положение о необходимости конкретного исследования вопроса о военной тактике, вооружении, численности участников народно-освободительных движений [34].

Проблемы истории военного дела кочевников Казахстана стали интенсивно разрабатываться в связи с исследованием вопросов участия казахского народа в Крестьянской войне 1773-1775 г.г. под руководством Е. Пугачева, начало которым было положено еще в 20-е годы публикациями А. Рязанова, А. Чулошикова [35]. В работах Е.Б. Бекмаханова, Г.И. Семенюка, Н.Е. Бекмахановой, Н.А. Нусупбекова в контексте военных действий примкнувших к восстанию казахов было уделено внимание военной организации повстанцев, тактике султана Аблая, подобраны сведения о ряде вооруженных сражений, в которых принимали участие казахи [36]. В этом плане особого внимания заслуживает монография Н.Е. Бекмахановой, где дан детальный анализ военных действий и выделен специальный раздел, в котором излагается вооружение и тактика казахских отрядов в годы восстания [37].

Н.Е. Бекмахановой и К.И. Коблайдину мы обязаны расширением представления об источниках по истории военного дела казахов. Опираясь на письменные источники и графические работы русских и зарубежных художников, они рассмотрели вопрос об участии казахов в Отечественной

войне 1812 года, описали их вооружение и экипировку [38].

С обретением Казахстаном суверенитета и независимости огромный импульс получили исследования в области военной истории.

Стало возможным, благодаря напряженной работе ученых-обществоведов республики, изучение вопросов истории войн и военного искусства, героического прошлого казахского народа, истории зарождения казахской государственности, деятельности национальных воинских формирований в годы Великой Отечественной войны, истории создания и становления Вооруженных Сил суверенного Казахстана.

В ходе них были созданы как фундаментальные труды, так и отдельные научные статьи, посвященные различным вопросам военного искусства и роли полководцев и военачальников в развитии военного искусства. Этому были посвящены, прежде всего, труды Г.А. Абишева, М.М. Айтказиной, К.С. Алдажуманова, К.К. Аманжолова, Л.К. Бакаева, Т.Б. Балакаева, П.С. Белан, В.К. Григорьева, Н.Е. Едыгенова, А.С. Елагина, А.И. Исмаилова, Р.Г. Каратаева, Ж.К. Касымбаева, М.К. Койгельдиева, К.Н. Нурпеисова, А.Н. Нусупбекова, К.С. Серикбаева, А.Б. Тасбулатова, Б.И. Утепова и многих других.

Особо хотелось бы остановиться на трудах Т.К. Алланиязова [39] и А.К. Кушкумбаева [40].

Т.К. Алланиязов в вышедшей в 1998 году книге «Военное дело кочевников» предпринял попытку реконструировать сложный калейдоскопический процесс истории военного дела кочевников Казахстана с древнейших времен до середины XIX в. Эта задача решалась автором на основе обобщения достигнутого в изучении истории военного дела евразийских кочевников, систематизации различных видов боевого оружия кочевых народов Казахстана, сведения их в единый комплекс боевых средств, привлечения данных о войске и военной организации, а также раскрытия тактических приемов ведения войны и боя. Некоторые аспекты темы в изданной Т.К. Алланиязовым книге были лишь намечены.

А.К. Кушкумбаевым написана серия публикаций и защищена кандидатская диссертация по историческим наукам по военному делу в кочевом обществе казахов XVII-XVIII вв., а в 2001 году вышла в свет книга «Военное дело кочевников в XVII-XVIII веках». В работе предпринята попытка разностороннего изучения вопросов военной истории Казахстана XVII-XVIII вв., показана роль облавной охоты в установлении военного дела кочевников, рассмотрены состав казахского вооружения и формы его использования в боевых условиях, дана социальная характеристика функционирования казахской военной организации этого периода, показаны особенности военной тактики казахов.

Особое место в современной казахстанской историографии занимают публикации военных историков. С созданием собственных Вооруженных сил Республики Казахстан перед историками Казахстана встал вопрос научного исследования военной истории Казахстана и подготовки учебных пособий для слушателей и курсантов военно-учебных заведений и студентов гражданских учебных заведений.

В 1998 году А. Тасбулатов и К. Аманжолов впервые в Республике Казахстан публикуют очерки «Военная история Казахстана» [41]. В книге рассмотрено: накопление и развитие военно-теоретических знаний по управлению войсками с древнейших времен до начала XX века; военное устройство и воинская служба в Казахском ханстве (XV-XIX вв.); казахские национальные части Красной Армии в годы Гражданской войны; создание национальных и интернациональных воинских формирований в Казахстане (1922-1945 гг.), а также Вооруженных сил Республики Казахстан.

Достоинством очерков является то, что впервые военная история Казахстана рассмотрена в комплексе с мировой военной историей, показана история становления Вооруженных Сил Казахстана, а также вскрыты основные проблемы в войсках и определены пути их решения.

В 1999 году выходит в свет подготовленное «специалистами гражданской и военной истории» учебное пособие «Исторический опыт защиты Отечества» [42]. Книга является попыткой воссоздания военной истории Казахстана с древнейших времен до наших дней, что позволило в достаточной мере осветить исторический опыт Казахстана в организации, обучении дружин и ополчений, тактике и стратегии в войнах далекого и близкого прошлого.

В 2005 году опубликована монография Х.С. Муханбеткалиева «Развитие принципов военного искусства и Бауыржан Момышулы» [43]. В монографии охарактеризован процесс зарождения и развития принципов военного искусства и исследуются военно-теоретическое наследие Бауыржана Момышулы, его взгляды о принципах военного искусства, о принципах работы командира по организации боя, работе с командными кадрами и воспитании личного состава.

Автор впервые на основе исторических и архивных материалов представляет исследователям свои взгляды на военную деятельность заслуженного военачальника, военного ученого и писателя Героя Советского Союза Бауыржана Момышулы.

В 2005 году выходит учебное пособие «История военного искусства», написанное авторским коллективом военных историков Национального университета обороны – У.А. Шойнбаевым, В.М. Зарецким, Х.С. Муханбеткалиевым [44]. В учебном пособии охарактеризован процесс зарождения и развития военного искусства и показаны важней-

шие этапы военного строительства, а также рассмотрены другие основные факторы, обусловившие эволюцию военного искусства с древнейших времен до настоящего времени. Авторы пособия поднимают вопрос о месте и роли военного опыта прошлых лет, о его практической пользе при организации оперативно-тактической подготовки в соединениях и частях Вооруженных Сил Республики Казахстан: «При решении данного вопроса следует исходить из того, что военное искусство в процессе своего развития прошло сложный многовековой путь. Важно уяснить, что процесс этот протекал не хаотично, а под влиянием объективных законов и закономерностей, действовавших на всем протяжении рассматриваемой эволюции. Их изучение и глубокое осмысление позволят выявить тенденции, действующие в данной эволюции, знание которых даст возможность лучше уяснить явления, происходящие в начале XXI в. и составить прогноз хотя бы на ближайшее будущее» [44, с. 3]. И как недостаток данного пособия, то, что не решен самими же поставленный вопрос: не уяснены явления, происходящие в начале XXI в., и отсутствует прогноз хотя бы на ближайшее будущее, то есть не рассмотрен этап формирования военного искусства Республики Казахстан и перспективы ее развития.

В 2006 году выходит «Курс лекций по истории военного искусства» военного историка М.О. Серкпаева [45], в котором освещаются основные этапы развития военного искусства древнего и средневекового Казахстана и других государств. Особое внимание уделяется рассмотрению военного искусства в годы первой и второй мировых войн, а также локальных военных конфликтов и конфликтов последнего десятилетия.

Безусловно, одним из крупных достижений в историографии военного дела казахов можно назвать исследование К.С. Ахметжанова [46]. Автор на основе эффективной исследовательской техники создания оптимальной для целей своей работы базы источников, а также приемов ее анализа (использование многочисленных исторических и этнографических параллелей, методов аналогии, структуризации и т.д.) подготовил и опубликовал в 2007 году книгу «Этнография традиционного вооружения казахов». Несомненным достоинством книги является хорошая иллюстрация, историография исследуемой проблемы и методически грамотное изложение представления традиционного вооружения казахов на примере деятельности основных субъектов собственности различных видов оружия – ханов, султанов, батыров и др.

В 2007 году выходит книга «Великие битвы кочевников» [47], в которой описываются крупные битвы и сражения, походы тюркских народов с древнейших времен до эпохи средневековья. Примеры великих битв кочевников из истории прошлых войн показывают, что умение применять

военную хитрость, проявляющуюся в замыслах, решениях командиров и военачальников и в ходе боевых действий, зависит от уровня их общих и военных знаний, творческого мышления, от умения предвидеть ход событий и организовать действия своих войск, от знания противника и его средств борьбы, от умения искусно применять оружие, боевую технику, приемы и способы ведения боя, операции, учитывать место и время действий.

Исследование проблемы, степень изученности рассматриваемых вопросов в исторической науке позволяют сделать следующие выводы.

Историография проблемы военной истории казахов является одним из направлений в отечественной науке. Центральноазиатский регион всегда являлся местом активного межэтнического взаимодействия кочевых и оседлых народов, поэтому изучение взаимодействия казахов с соседними государствами существенно расширяет методологическую базу историографических исследований. Вместе с тем это содействует формированию понимания исторических закономерностей в процессе научного познания. В современном мире повышается интерес к истории, что требует пересмотра исторических взглядов и их нового освещения. В военной истории Казахстана все еще существуют «белые пятна», которые требуют научного и детального изучения. Историография, посвященная этой проблеме, требует более углубленного и всестороннего изучения.

Проблема военной стратегии Казахстана не стала предметом специального монографического исследования, чему способствовали некоторые объективные и субъективные факторы. Во-первых, как в дореволюционное время, так и в советский период история кочевых народов рассматривалась вне их связи с соседними народами. Данная ситуация изменилась лишь с 80-х гг. XX века. Но даже тогда не было серьезных исследований, изучающих сопоставление, сравнение и общие черты военной стратегии Казахского ханства. Во-вторых, в достаточной степени еще не исследовано само военное искусство Казахского ханства, частью которого является военная стратегия, нет обобщающего серьезного, научного монографического исследования, которое позволило бы представить военную историю Казахстана как единый процесс.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Чулошников А.П. Очерки по истории казак-киргизского народа в связи с общими историческими судьбами других тюркских племен. // Ч.1. – Оренбург, 1924.
2. См.: Там же. С.155, 202-203, 212; Левшин А. И. Описание киргиз-казачьих, или киргиз-кайсацких орд и степей. Ч. III. - СПб., 1832. – 304. - С. 172.
3. Рязанов А. Исторические предпосылки к вопросу о формировании национальных киргизских частей // Советская Киргизия. - 1924. - № 3-4. - С. 29-42.
4. См.: Иванов М.И. Указ. соч. С.167-169, 169-172.
5. См.: Асфендияров С.Д. История Казахстана (с древнейших времен). - Т.1. - Алма-Ата, М.. - 1935. - С.19, 82, 95, 189.
6. История Казахской ССР. С древнейших времен до наших дней // Под ред. М. Абдыкалыкова и А. Панкратовой. - Алма-Ата: Казогиз.- 1943.- 671 с.
7. История Казахской ССР. С древнейших времен до наших дней. - 2-е изд., испр. и доп. /Под общ. ред. И.О. Омарова и А.М. Панкратовой. - Т. 1. - Алма-Ата, 1949. - 511 с.
8. См.: Там же.- С. 286-290. Эта традиция была продолжена и в следующем издании «Истории Казахской ССР» История Казахской ССР. - Т1. - Алма-Ата: Наука. - 1957. - С. 49-51, 77, 147, 318-321.
9. Семенюк Г.И. Оружие, военная организация и военное искусство казахов в XVII-XVIII вв. // Вопросы военной истории России XVIII и первой половины XIX веков. - М.: Наука. - 1969. - С. 263-272.
10. Смагулова К. Оружие казахов XVI-XIX вв.: Сб. студ. науч. работ и сообщ. // Каз ГУ им. С.М. Кирова: Студ. науч. общ-во ист. фак. - Алма-Ата. - С. 56-62.
11. Кайдаров А. Т. Доспехи и вооружение воина-батыра в казахском героическом эпосе и их этнолингвистическое объяснение // Изв. АН КазССР. Сер. обществ. 1973. - № 6;
12. Курылев В.П. Оружие казахов // Материальная культура и хозяйство народов Кавказа, Средней Азии и Казахстана: Сб. МАЭ. - Л., 1978. - Т. 34.
13. Жетібаев Ж. М. Манғыстау және Үстірт қазақтарының халық суреттеріндегі қару-жарақтар // Изв. НАН РК. Сер. Обществ. наук. 1993. - № 5.
14. Тасбулатов А., Аманжолов К. Военная история Казахстана: Очерки. – Алматы: Рауан, 1998. – 176 с., илл.; Кадырбаев А.Ш. Сакский воин – символ духа предков/ Гл. ред. А.Н. Нысанбаев. – Алматы: Главная редакция «Қазақ энциклопедиясы», 1998. – 128 с.; Алланиязов Т.К. Очерки военного дела кочевников Казахстана. – Алматы, 1996; Он же. Военное дело кочевников. - Алматы: Фонд XXI века, 1998; Военное дело кочевников в XVII-XVIII веках. – Алматы: Дайк-Пресс, 2001. – 172 с. + вкл. 12 с. – (Казахстанские востоковедные исследования).
15. Абусейтова М.Х. Казахское ханство во второй половине XVI века. - Алма-Ата: Наука, 1985. - 104 с.; Пищулина К.А. Казахское ханство во взаимоотношениях с Могулистаном и Шайбанидами в последней трети XV в. // Казахстан в эпоху феодализма (Проблемы этнополитической истории). - Алма-Ата: Наука. - 1981.- С. 95-122; Абусейтова М.Х. Из истории казахско-среднеазиатских отношений: (события 1598-1599 гг.) Там же. - С. 124-141; Пищулина К.А. Присырдарьинские города и их значение в



- истории Казахских ханств в XV-XVII веках // Казахстан в XV-XVIII веках. - Алма-Ата: Наука, 1969. - С. 5-49; Ахинжанов С.М. Кипчаки в истории средневекового Казахстана. - Алма-Ата: Наука, 1989. - 293 с.: Нусупбеков А.Н., Кумеков Б.Е. Социально-политические, этнические и культурные процессы в Южном Казахстане (VI-X вв.) // Изв. АН КазССР. Сер. общественная. - 1975.- №6. - С. 40-44; Байпаков К.М. По следам древних городов Казахстана (Отрарский оазис). - Алма-Ата: Наука, 1990. - С. 12-15, 20-21, 24-25, 53, 62-63; Султанов Т.И. К истории Казахстана 70-х годов XIV в. // Изв. АН КазССР. - Сер. общественная. - 1976. - № 5.- С. 47-52; Сулейменов Р.Б., Моисеев В.А. Из истории Казахстана XVIII века (о внешней и внутренней политике Аблая). - Алма-Ата: Наука, 1988. - 144 с.
16. Бартольд В.В. Калмыки // Бартольд В.В. Собр. соч.: В 9 т. - М., 1968. Т. 5. - С. 539.
  17. Сулейменов Р.Б. Внешнеполитические связи Казахстана XVI-XVIII вв. в советской историографии // Казахстан, Средняя и Центральная Азия в XVI-XVIII вв. - Алма-Ата, 1983. - С. 8-34.
  18. Моисеев В. А. Некоторые вопросы казахско-джунгарских отношений в советской историографии // Вопросы историографии и источниковедения Казахстана. - Алма-Ата, 1988.- С. 134-150.
  19. Бартольд В.В. Очерк истории Семиречья: Соч. - М., 1963. Т. 2.Ч. 1. - С. 23-105.
  20. Асфендияров С. Д. История Казахстана (с древнейших времен). - Алма-Ата. 1935; Вяткин М.П. «Сказки» XVIII века как источник для истории Казахстана // Проблемы источниковедения. - М., 1940; Лебедев Л. Из истории сношений казахов с царской Россией в XVIII в. // Красный архив. - 1936. - № 5(78); Миллер А. Ф. Международное положение Казахстана во второй половине XVI века // Исторический журнал.- 1942. - № 8.
  21. Аполлова Н. Г. Присоединение Казахстана к России в 30-х годах XVIII в. - Алма-Ата, 1948.
  22. Златкин И.Я. История Джунгарского ханства. - М., 1983; Чернышев А.И. К характеристике административного управления в Джунгарском ханстве. // XIII научная конференция «Общество и государство в Китае»: Тез. и докл. - М., 1983. Ч. 2. - С. 86-96.
  23. Басин В. Я. Россия и казахские ханства в XVI-XVIII вв. - Алма-Ата, 1971. - С 129.
  24. Абусейтова М.Х. Казахское ханство во второй половине XVI века. - Алма-Ата, 1985; Ерофеева И. В. Казахстан второй половины XVIII – первой четверти XIX в. в трудах и записках русских ученых и путешественников: Автореф. дис. ...канд. ист. наук. - Алма-Ата, 1979; Касымбаев Ж. К. Русские военно-оборонительные пункты в защите казахских земель от врагов // Военно-исторический журнал. - 1981. - № 11. Его же. Под надежную защиту России. - Алма-Ата. 1986; Тимченко С.В. О характере казахско-кокандских отношений в 50-60-х гг. XVIII вв. // Известия АН КазССР. Сер. обществ. наук. - 1986. - № 4. - С. 48-53.
  25. Златкин И.Я. История Джунгарского ханства. - М., 1983. - С. 131.
  26. Чимитдоржиев Ш. Б. Взаимоотношения Монголии и Средней Азии в XVII-XVIII вв. - М., 1979.
  27. Гуревич Б. П. Международные отношения в Центральной Азии в XVII – первой половине XIX в. - М., 1979. Сноски даны по второму изданию работы. С. 60.
  28. Хафизова К. Ш. «Пнидкк чжунггээр файлюе» как источник по истории взаимоотношений Цинской империи с казахскими ханствами во второй половине XVIII в.: Тез. докл. конф. молодых научных сотрудников Института востоковедения АН СССР. - М., 1973. Ее же. Некоторые данные о расселении казахов в XVIII в. // Н. Я. Бичурин и его вклад в русское востоковедение. - М., 1977. Ч. 2. - С. 83—94.
  29. Моисеев В.А. О венном деле и войнах Джунгарского ханства// Из истории международных отношений в Центральной Азии (Средние века и новое время). - Алма-Ата: Гылым. - 1990.
  30. Моисеев В.А. Джунгарское ханство и казахи (XVII - XVIII вв.). - Алма-Ата: Гылым, 1991. - 238 с.
  31. Мамырұлы К. Қазақ халқының жоңғар басқыншыларына қарсы күресі. Алматы, 1994.
  32. Шаханова Н.Ж.. Специфика пищи в военнокочевом быту казахов XVII-XIX вв.// Этнографические аспекты традиционной военной организации народов Кавказа и Средней Азии. - М., 1990. Вып.2; Валиханов Э.Ж. Вооружение и тактика военных действий казахов в период борьбы против джунгарской агрессии // Освободительная борьба казахского народа за свою свободу и независимость в первой половине XVIII века. - Целиноград, 1991; Кляшторный С.Г., Султанов Т.Н. Казахстан: летопись трех тысячелетий. - Алма-Ата, 1992; Алланиязов Т.К. Очерки военного дела кочевников Казахстана. - Алматы, 1996; Кушкумбаев А.К. Облавная охота и ее влияние на военное дело кочевников. // 1-е научные чтения памяти востоковеда В.П. Юдина. - Алма-Ата, 1993; Он же. Вопросы военной истории средневекового Казахстана. // 2-е научные чтения памяти востоковеда В.П. Юдина. - Алматы, 1994; Он же. Военное искусство кочевников Казахстана // Известия НАН РК. Сер. обществ. наук. - 1995.- № 6; Он же. Истоки возникновения традиционной военной организации кочевников Центральной Азии// Эволюция государственности Казахстана// Международная конференция. 3-5 апреля 1996 г. - Алматы, 1996; Он же. Вооружение казахов-кочевников XVII—XIX вв. // Поиск. - 1996. - № 1; Он же. Облавная охота и ее значение в военном искусстве кочевников.// Вестник Евразии. - М., 1996; Он же. Основные аспекты военного дела и воен-

- ной организации казахов XVII-XVIII вв.: Сборник научных статей. - Алматы, 1997.
33. Кляшторный С.Г., Султанов Т.И. Казахстан: Летопись трех тысячелетий. - Алма-Ата, 1992.
  34. Касымбаев Ж.К. Основные проблемы и задачи изучения классовой борьбы казахского крестьянства в советской историографии (конец XVIII - начало XX вв.) // Вопросы историографии и источниковедения Казахстана (дореволюционный период). - Алма-Ата: Наука, 1988. - С. 22-23.
  35. Рязанов А. Пугачевское восстание и хан Малой орды - Нурали // Советская Киргизия.- 1924. - № 8-9. - С. 151-155; Он же. Отголоски пугачевского восстания в киргиз-кайсацкой Малой орде // Советская Киргизия. - 1925. - № 1. - С. 88-101; Чулошников А. Казак-киргизские кочевые орды и пугачевщина (1773-1774) // Новый Восток. - 1929. - № 25. - С. 201-215.
  36. Бекмаханов Е.Б., Семенюк Г.И. Казахи в крестьянской войне 1773-1775 г.г. // Учен. зап. Каз ГУ.- Т. 54.- Сер. Историческая. - Вып. 12. - Алма-Ата, 1963. - С. 59-87; Бекмаханова Н.Е. Участие казахов Среднего жуза в Крестьянской войне 1773-1775 гг. под предводительством Ем. Пугачева // История, философия, экономика: (Сб. ст. асп. И соиск.).- Алма-Ата.- 1964. С. 104-117; Она же Отголоски Крестьянской войны под руководством Е.И. Пугачева в Младшем жузе (1775 г.) // Общественные науки: Сб. ст. и соиск. - Вып.7.- 1965. - С. 203-218; Она же. Участие казахов в осаде Оренбурга // Общественные науки: Сб. ст. асп. и соиск.- Вып. 8. - Ч.2 - Алма-Ата,1965. - С. 120-132; Она же. Легенда о Неведимке: (Участие казахов в Крестьянской войне под руководством Пугачева в 1773-1775 гг.). - Алма-Ата; Казахстан.- 1968.- 280 с.: Она же. Казахи в Крестьянской войне 1773-1775 годов под предводительством Е.И. Пугачева // Изв. АН Каз ССР.- Сер. Общественная. - С.973.- № 6. С.1-10; Нусупбеков А.Н. Крестьянская война 1773-1775 гг. и ее историческое значение // Вестн. АН КазССР.- 1975. - № 11. - С. 4-11.
  37. См.: Бекмаханова Н.Е. Легенда о Невидимке. - С.107-110.
  38. Бекмаханова Н.Е., Кобландин К.И. К участию казахов в Отечественной 1812 г. и освободительном походе 1813-1814 гг. // Изв. АН КазССР.- Сер. Общественная.- 1984.- № 1. - С. 26-34.
  39. Алланиязов Т.К. Очерки военного дела кочевников Казахстана. - Алматы, 1996; Он же. Военное дело кочевников. - Алматы: Фонд XXI века, 1998. - 94 с.
  40. Кушкумбаев А.К. Облавная охота и ее влияние на военное дело кочевников. // 1-е научные чтения памяти востоковеда В.П. Юдина. - Алма-Ата, 1993; Он же. Вопросы военной истории средневекового Казахстана. // 2-е научные чтения памяти востоковеда В.П. Юдина. - Алматы, 1994; Он же. Военное искусство кочевников Казахстана // Известия НАН РК. Сер. обществ. наук. - 1995, № 6; Он же. Истоки возникновения традиционной военной организации кочевников Центральной Азии// Эволюция государственности Казахстана. Международная конференция. 3-5 апреля 1996 г. - Алматы, 1996; Он же. Вооружение казахов-кочевников XVII-XIX вв. // Поиск. - 1996. - № 1; Он же. Облавная охота и ее значение в военном искусстве кочевников.// Вестник Евразии. - М., 1996; Он же. Основные аспекты военного дела и военной организации казахов XVII-XVIII вв. // Сборник научных статей. - Алматы, 1997; Он же. Военное дело кочевников в XVII-XVIII веках. - Алматы: Дайк-Пресс, 2001. - 172 с. + вкл. 12 с. - (Казахстанские востоковедные исследования).
  41. Тасбулатов А., Аманжолов К. Военная история Казахстана: Очерки. - Алматы: Рауан, 1998. - 176 с., илл.
  42. Исторический опыт защиты Отечества. Военная история Казахстана: Учебное пособие для курсантов военных училищ и студентов гражданских учебных заведений / Составители: П.С. Белан, Т.Б. Балакаев. - Алматы: «БОРКИ», 1999. - 352 с.
  43. Муханбеткалиев Х.С. Развитие принципов военного искусства и Бауыржан Момышулы: Монография. - Щучинск. 2005. - 200 с.
  44. Шойнбаев А.У., Зарецкий В.М., Муханбеткалиев Х.С. Ш 78 История военного искусства: Учебное пособие - Алматы: ТОО РПИК «Дэуір», 2005. - 320 с.
  45. Серкпаев М.О. Курс лекций по истории военного искусства. - Кокшетау, 2006. - 308 с.
  46. Ахметжанов К.С. Этнография традиционного вооружения казахов. - Алматы: «Алматыкітап» ТОО, 2007. - 216 с., ил.
  47. Великие битвы кочевников. - Алматы: Изд-во «Адамадар», 2007. - 192 с.

**Түйіндеме**

*Қазақстандағы әскери тарихтың даму үрдісі ұзақ та қиын жолдан өтті, яғни мемлекеттің екінші мемлекетке қатысты өсуі немесе дамуы, олардың әскери күштерінің қарқынды көтерілуіне ықпалы, әскери шеберлігінің дамуы және құлдырауы.*

**Conclusion**

*The development of military history of Kazakhstan was lasting and complicated, during this period certain countries developed and dominated the other countries; there was a peak of powerful armed forces and military art development, and their impetuous collapse.*