

5	14-15.06	Чемпионат Костанайской области по пауэрлифтингу среди юношей и юниоров	3	1	-	1
6	30.07-3.08	Чемпионат РК по пауэрлифтингу среди юношей, девушек, юниоров и юниорок	3	1	-	1
7	16-17.12	Открытый кубок города Костаная по жиму лежа среди юношей, юниоров, мужчин, женщин и ветеранов	10	2	2	1

## ЛИТЕРАТУРА

1. Л.Д. Столяренко «Основы психологии. Практикум» Р-н-Д, издательство «Феникс», 2006 г.
2. В.Л. Маришук, Ю.М. Блудо, В.А. Плахтиенко, Л.К. Серова «Методики психодиагностики в спорте», Москва, издательство «Просвещение», 1984 год
3. И.А. Юров «Психологическое тестирование и психотерапия в спорте» Москва, издательство «Советский спорт», 2006 год
4. А.Г. Лидере «Психологический тренинг с подростками» Москва, издательство «Академия», 2001 г.

**Түйіндеме**

*Команданың 2008 жылғы жетістіктерін кесте зерттеулері мен нәтижелері арқылы тексере отырып, біз спорттық командыда қолайлы психологиялық ахуал спортышлардың үлкен жетістіктерге жетуіне деген ролі зор екендігі туралы айтылады.*

**Conclusion**

*Having compared the achievement table of the team for 2008 and the results of physiological atmosphere, we concluded that favorable psychological atmosphere in sport team plays an important role in high results of sportsmen s performance.*

**РЕКРЕАЦИОННАЯ ОЦЕНКА ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ**

**Гайдукова Т.И.**

В последнее время туризм получил значительное развитие и превратился в массовое движение международного масштаба. Во многих странах, в том числе и в нашей республике к туризму проявляется повышенный интерес как к отрасли народного хозяйства. Предоставление туристских услуг является доходной и основной статьёй государственного бюджета Республики Казахстан.

Между тем, теория и практика организации туризма и повышение его эффективности разработаны недостаточно. Важную роль при этом играют рекреационные ресурсы, использование которых должно быть подчинено задачам, стоящим перед индустрией туризма Республики Казахстан.

Это определяет необходимость особого подхода к оценке и определению

значимости рекреационных ресурсов, поскольку оценка всегда связана с планами дальнейшей деятельности и прогнозами ожидаемых результатов.

Оценка природных условий для целей отдыха и туризма очень сложна. В отличие от оценки лечебных ресурсов здесь выступают такие факторы, как привлекательность пейзажей, их неожиданность, экзотичность, неповторимость. Поисками объективных критериев оценки природных условий для рекреационных целей заняты ученые многих стран мира.

Англичане, например, разработали систему, по которой характерные английские пейзажи оцениваются по 18- балльной системе, а наблюдающиеся в Гималаях на закате по 32- балльной. В. Рейнград (Германия), рассмотревший более 20 методов рекреационной оценки ландшаф-

та, пришел к выводу, что в основу этой оценки должны быть положены исследования различных видов емкости территории: технической, или пропускной, способности (количества дорог, автостоянок, туристских троп, и т.д.), экономической емкости, вытекающей из допустимой нагрузки на ландшафт, психологической емкости, определенной количеством посетителей, при котором не возникают помехи для нормального отдыха, и, наконец, финансовой емкости (имеются в виду финансовые возможности владельца территории). Значительное число Критериев при определении пригодности территории для отдыха и туризма использует другой ученый из Германии – З.Гюнтер. Первый критерий – величина территории, второй – быстрая сменяемость ландшафтов в пределах одной рекреационной территории и третий – негативная нагрузка на зону отдыха (шум, пыль, запах и т.д.). Важное место в рекреационных зонах занимают также достопримечательности и памятники архитектуры, спортивные и культурно-бытовые учреждения.

Знакомство с имеющимися работами свидетельствует о том, что в настоящее время уже разработано несколько методических приемов оценки территорий, но в Казахстане отсутствует основная система методологии оценивания природных ресурсов. Вместе с тем медико-биологическими, социальными, психологическими и другими отраслями науки еще не сформулированы с достаточной четкостью требования, предъявляемые отдыхающими к совокупности природных комплексов и инженерных сооружений, входящих в рекреацию. Для этого необходимо создать свою модель оценки природных ресурсов.

Формы и виды рекреации различны. Поэтому сооружения рекреационного хозяйства должны отвечать различным требованиям предполагаемой деятельности рекреационного контингента. Отсюда вытекает, что оценка территории должна отвечать требованиям, которые предъявляются природным комплексам как рекреационным мигрантами, так и строите-

лями рекреационных сооружений. Таким образом, общая задача в оценке территории для рекреационных целей распадается на две части:

- оценка природных комплексов для использования человеком в разных видах рекреационной деятельности;

- оценка природных комплексов для создания рекреационных объектов.

При оценке пригодности территорий для пребывания на ней отдыхающих должны учитываться как условия комфортности (удобство пляжей, наличие лесов, минеральных источников и др.), так и гигиенические условия (качество речных и морских вод и др.), а также эстетические факторы (красота и гармония пейзажей) [1;26].

Таким образом, для использования природных условий и ресурсов необходима их оценка. Процедура оценивания состоит из таких обязательных этапов:

- выделение объектов оценки – природных комплексов, их компонентов и свойств;

- выделение субъекта, с позиции которого ведется оценка;

- формулирование критериев оценки, которые определяются как масштабом и целью исследования, так и свойствами субъекта.

Разработка параметров оценочных шкал градаций. Шкалы показывают оценочные отношения между субъектом и объектом. Каждая ступень является показателем интенсивности взаимодействия свойства данного объекта с состоянием субъекта. Пятиступенчатая шкала оценки предпосылок для рекреации включает следующие градации: наиболее благоприятные; благоприятные; умеренно благоприятные; малоблагоприятные; неблагоприятные.

Разработан и апробирован метод качественной оценки привлекательности природных объектов экскурсионного показа и методы количественной оценки рекреационных ресурсов. В данном случае, в качестве примера предлагаем метод количественной оценки купальных ресурсов. При этом, само понятие «купальные»

ресурсы (R, чел. дней) рассматривается как произведение площади пляжа (S, га), его экологической и психофизиологической нагрузки (N, чел./га) и длительности (T, дней) пляжно-купального сезона, то есть в виде формулы:

$$R = S \times N \times T$$

Далее, зная величину ресурсов (R, чел. дней) и определив стоимость одного посещения пляжа (C, тен./чел. дней), мы можем рассчитать экономический эффект использования данного вида ресурса (Ээ, тен.) по формуле:

$$\text{Ээ} = R \times C \text{ (по В.И Преловскому)}$$

Таким образом, представленный метод прост в употреблении, не трудоемок и позволяет при минимуме исходных данных осуществить необходимые рекреационно-экономические расчеты.

*Проблема экономической оценки природных рекреационных ресурсов Костанайской области.*

Последнее время к вопросам развития рекреации привлечено внимание большинства специалистов различных сфер науки: экономистов, экологов, медиков, географов. Рекреационная деятельность направлена на восстановление здоровья человека, его физических, а главное – духовных сил. Речь пойдет о природных рекреационных ресурсах, так как именно они являются непосредственными, технологически обязательными или необходимыми для организации курортно-рекреационного хозяйства на данной территории.

Для целей усиления охраны этих ресурсов и создания стимулов для их рационального использования (через установление платы за эксплуатацию естественных богатств) необходима их экономическая оценка. Такая оценка позволяет определять эффективность различных мероприятий, направленных на более полное и рациональное использование ресурсов. Сюда же примыкает тот аспект экономической оценки природных ресурсов, который был назван инвестиционным. Капитальные затраты и природные ресурсы по существу используются в комплексе. Переход от одних технологи-

ческих способов добычи и использования природных ресурсов к другим может вызвать различные потребности в дополнительных капитальных вложениях или, наоборот, освободить от какой-то части капитальных затрат. К тому же практически все природные ресурсы допускают альтернативное использование.

Основная проблема заключается в том, что экономически оценить природные рекреационные ресурсы довольно сложно, так как Костанайская область занимает территорию благоприятную для развития туризма. Граничит с четырьмя областями Казахстана и тремя России. В областном центре находится целый ряд памятников истории, культуры и архитектуры. Среди них мемориальный музей казахского просветителя педагога И. Алтынсарина, памятники ученым, писателям, народным героям: А.Иманову, А.Байтурсынову, Л.Тарану, Л.Беде, И.Павлову, Б.Майлину, монумент первоцелинников. История, культура древних народов и современников нашей эпохи представлены в экспозиции областного историко-краеведческого музея.

Одним из самых интересных достопримечательностей Костанайской области является многообразие и богатство дикой природы степных озер, солончаков и реликтовых лесов. 70 лет назад был организован Наурзумский заповедник. Общая площадь, занимаемая заповедником составляет 87694 гектара, из них площадь покрытая лесом – 7214 гектара, площадь, занятая водоемами – 13404 гектара. Озера, небольшие участки сухой типчаково-ковыльной степи, сосновые и мелколиственные леса из березы и тополя.[3;47-52] Санаторий "Сосновый бор" является своеобразным лицом туризма Костанайской области, он известен в Республике Казахстан и за ее пределами. Санаторий ежегодно принимает около 8000 человек. Вода из минеральных источников, находящихся на территории санатория, в Казахстане не имеет аналогов. По своему составу она сходна с "Ессентуки-17", Трускавецкой минеральной водой, производит полное очищение организма от

шлаков. Вместимость санатория "Сосновый бор" – 161 номер, в среднем на 483 места, также он располагает: гостиничным комплексом "Пейш" на 40 номеров "люкс", водо- грязе- лечебницами, разнообразными развлекательными и спортивными комплексами. Диагностическая база, минеральные источники, лесной массив – все это делает санаторий настоящим источником здоровья.

К настоящему времени в основном разработаны подходы к оценке рассматриваемых ресурсов на основе балльного метода. Однако балльные методы оценки не пользуются безоговорочным признанием, так как они не лишены субъективности и не дают расчетных показателей, поддающихся экономическому анализу. В тоже время многие характеристики природных ресурсов могут измеряться лишь относительными величинами, например познавательной ценностью какого-либо ландшафта. Поэтому там, где использование количественных методов пока невозможно или они пока не разработаны, использование балльных методов является единственно возможным методом оценки.

Основой для определения экономической оценки природных рекреационных ресурсов должен стать кадастр. Анализ зарубежного опыта в области создания кадастров показывает, что кадастровая система оценки лежит в основе управления многими из природных ресурсов, а именно: земельными, водными, лесными, минеральными. Кадастр происходит от латинского слова "capitastum" – реестр, список, документ, составляемый официальным органом или учреждением, – и представляет собой систематизированный свод данных, включающий качественную и количественную опись объектов или явлений с их экономической (эколого-социально-экономической) оценкой; данные о динамике и степени их изученности с приложением картографических и статистических материалов; рекомендации по использованию объектов или явлений, предложение мер по их охране, указания на необходимость дальнейших

исследований и создания своей кадастровой модели Костанайской области. Кадастровая система учета и оценки природных ресурсов эффективно обеспечивает накопление и оперативное использование обширных массивов информации.

В целом кадастр должен отражать не только данные о природном состоянии ресурса, но и содержать оценочную характеристику его использования. Насущные проблемы природопользования таковы, что кадастр не может выполнять только регистрационную роль. В условиях рынка содержание и структура кадастра должны отвечать требованиям экономической и экологической эффективности использования ресурсов. Наибольшие трудности связаны с определением состава показателей кадастра, выбором и расчетом технических и экономических параметров, определением оценочного критерия. Качественные и количественные показатели служат основой группировки и классификации природных ресурсов. При этом оценочные данные должны быть сопоставимы и обеспечивать возможность природно-экономического районирования. Таким образом, методологической основой кадастра является сочетание учетных и оценочных показателей производственно-экономического содержания. Главной задачей при этом является обеспечение охраны природного ресурса и повышение эффективности его использования.

Разрабатывая методику составления того или иного кадастра, необходимо иметь в виду периодичность или непрерывность его обновления и пополнения. Наиболее очевидно это требование на примере кадастра водных ресурсов: расширение сведений о подземных водах происходит непрерывно, и, следовательно, необходимо постоянное обновление имеющихся данных. В такой же мере это относится и к минеральным ресурсам, запасы которых и количество месторождений в ходе проведения геологоразведочных работ постоянно изменяются.

Несмотря на то, что кадастровый учет сам по себе уже содержит требова-

ние упорядочения данных и их систематизации, однако целенаправленная сквозная классификация материала в методическом плане является самостоятельной задачей, обособленной от других. В практике создания кадастров вопрос их классификационной основы в полной мере еще не решен. Задача классификации – это логическая операция распределения предметов, явлений, свойств по классам в соответствии со свойственным им фиксированным набором признаков. Иначе говоря, это одна из форм приведения информации в систему. В общем методологическом плане она состоит в определении необходимых и достаточных условий для выявления принадлежности каждого классифицируемого объекта к некоторому заданному классу.

Мы считаем, что кадастр должен рассматриваться как итог и результат анализа, систематизации и обобщения географической или геологической, технологической и технико-экономической информации о состоянии ресурса, завершающийся получением кадастровых оценок. Полнота информационной основы кадастра обеспечивается охватом всех месторождений и проявлений природных ресурсов. При этом экономическая оценка (перечень показателей, порядок их установления, оценочный критерий) методически и практически оказывается наиболее трудным этапом работ. В особенности это относится к природным рекреационным ресурсам, вопросы экономической оценки которых разработаны крайне слабо в нашей области.

Экономическая оценка возможна только для тех рекреационных ресурсов, народнохозяйственный эффект от которых можно измерить: для минеральных вод, лечебных грязей, озокерита, леса, поверхностных вод, природных национальных парков. Основными показателями социально-экономической эффективности использования природных лечебных ресурсов являются: экономический эффект оздоровления одного рекреанта на примере санатория "Сосновый бор", который ежегодно принимает около 8000 человек;

эффект от санаторного использования 1м<sup>3</sup> различных видов лечебных ресурсов (на его основе определяется суммарный эффект от освоения всего месторождения); общее сокращение временной нетрудоспособности в течение года после оздоровления одного рекреанта; численность условно высвобожденных работников за счет снижения потерь рабочего времени в течение года после оздоровления в санаториях; экономия денежных средств на оплату листов временной нетрудоспособности рекреантов в течение года после санаторно-курортного лечения.

Существующие методы оценки природных ресурсов, такие, как метод рентных оценок (на основе дифференциальной ренты), оценка по затратам освоения и др., практически неприменимы к природным рекреационным ресурсам, так как оценивают ресурсы с точки зрения их промышленного и сельскохозяйственного использования – по конечной продукции. Поэтому стала особенно актуальной проблема экономической оценки рассматриваемых ресурсов с использованием кадастра природных рекреационных ресурсов, который на основании учетных и оценочных показателей географического, экологического и экономического характера позволит решить задачу рационального природопользования в сочетании с удовлетворением рекреационных потребностей населения.[2;51-52]

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Котляров Е.А. География отдыха и туризма. М, Мысль, 1987.
2. Кусков А.С., Голубева В.Л., Одинцова Т.Н Рекреационная география.
3. Брагина Т.М. «Особо охраняемые природные территории Казахстана и перспективы организации экологической сети». Костанай 2007.

#### Түйіндеме

*Рекреациялық мақсаттар үшін аймақтық бағаларға жалпы міндеттер екі бөлінеді:*

*- рекреациялық қызметтердің әр түрлерін адамға қолдану үшін табиғи кешендердің бағасы*

- екреациялық нысандарды құру үшін табиғи кешендердің бағасы

Тұрғындардың рекреациялық сұраныстарын қанағаттандыруды табиғатты тиімді пайдалаумен үйлестіре отырып мәселені шешуге жол беретін жағрапиялық, экологиялық мағынадағы баға және есеп көрсеткіштерінің негізінде табиғи рекреациялық қорлар тіркемін қолдана отырып қарастырылатын қорлардың экономикалық бағасы проблемасының көкейстілігі.

### Conclusion

General problem in estimation territory for recreation integer disintegrates on two parts:

- estimation natural complexes for use person in miscellaneous types recreation activity.
- estimation natural complexes for creation recreation objects.

Urgency problem economic estimation considered resources with use cadastre natural recreation resources, which on base account and merit factors geographical, ecological and economic nature allow solve problem rational natural-use in combination with satisfaction recreation need populations.

## ВКЛАД В.В. БАРТОЛЬДА В ИЗУЧЕНИИ ПРОБЛЕМ ИСТОРИИ КАЗАХСТАНА

А. Кузембайұлы., К. Мукужанова

Опыт показывает, что устойчивый интерес к теории востоковедения, к истории его становления и развития в современных условиях есть категория, жизненно необходимая. Однако, следует отметить, что востоковедению в Казахстане уделяется слишком мало внимания. История русского востоковедения еще не написана. Опубликование статьи Вклад В.В.Бартольда в изучение проблем истории Казахстана является попыткой объективного освещения одной из граней в создании научных работ по истории этой области науки.

На протяжении многих лет многие ученые ограничивались изучением восточных рукописей в филологическом отношении. В 80-е гг. прошлого столетия в рамках Академии Наук Казахской ССР во главе с известным историком Р.Б.Сулейменовым этот институт проделал огромную работу по выявлению и изучению исторических источников восточного происхождения. Она оживилась в последние годы в связи с программой «Культурное наследие».

В конце XIX – начале XX века историей Центральной Азии занималась большая группа русских, позже – советских востоковедов. К сожалению, до сих пор не дана должная оценка их деятельности. Труды некоторых из них подвергались

ожесточенной критике историками - марксистами, а некоторые востоковеды игнорировались. Одним из них является В.В.Бартольд – выдающийся российский востоковед, арабист, исламовед, историк, филолог, академик Санкт-Петербургской Академии Наук. (1927–30гг.) [1;22-23]. 4 ноября 2009 года исполняется 140 лет со дня его рождения. Научное наследие Бартольда изучено далеко неполно, его вклад в историографию Востока еще не получил всестороннего освещения.

Лучшая характеристика Бартольда как ученого принадлежит его ученику, известному советскому востоковеду А.Ю.Якубовскому: «Наследие Бартольда, его многочисленные работы, проникнуто прогрессивными идеями. Он сумел преодолеть отсталые теории буржуазной исторической мысли, и в первую очередь, расовые теории, столь широко распространенные среди буржуазных ученых конца XIX и начала XX века, а также пренебрежительное отношение к народам Востока и их истории» [2;7].

Труды Бартольда сразу же получили международное признание. Многие ученые за рубежом неоднократно отмечали, что в настоящее время нет таких историков-востоковедов, которых можно было бы поставить в ряд с Бартольдом. Подавляющее большинство работ Бартольда и в