

КВАЛИМЕТРИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ

Смаглий Т.И.

Одна из основных задач развития казахстанского образования состоит в успешной интеграции в международное образовательное пространство. В соответствии с этим Государственной программой развития образования в Республике Казахстан до 2020 года обозначены пути модернизации национальной системы многоуровневого образования. В Государственной программе подчеркивается важность создания условий для академической мобильности студентов, полной реализации их личностного потенциала, декларируется курс на разработку вариативных программ, обеспечивающих индивидуализацию учебной деятельности студента, личностно-ориентированное обучение и воспитание. Одним из приоритетов данной программы является повышение качества подготовки профессионально-компетентной личности, конкурентоспособного специалиста, способного самостоятельно и творчески решать профессиональные задачи, осознавать личностную и общественную значимость профессиональной деятельности, нести ответственность за ее результаты.

Сегодня категория «качество» является фундаментальным, системным определением социальной политики, стратегии развития экономики страны и ее социальной системы. Анализ научно-педагогической литературы (В.И. Байденко, В.А. Кальней и С.Е. Шишов, А.Н. Майоров, А.И. Субетто, Е.В. Яковлев и др.) показал, что качество образования как педагогическая проблема рассматривается как единая дидактическая, методическая и управленческая система, обусловленная рядом обстоятельств. Во-первых, изменения социально-экономических ориентиров общества вызвали противоречия между темпами инновационных преобразований в экономике Казахстана и практикой подготовки специалистов высшей квалификации. За изменениями в экономике закономерно последовало изменение образовательных парадигм и социально-экономических условий функционирования высших учебных заведений. Необходимость подготовки конкурентоспособного специалиста многие ученые (Н.В. Изотова, В.Т. Горбачев, И.А. Дмитриева, И.В. Захаренкова, Е.Б. Сорокина и др.) связывают с повышением качества обучения студентов. Во-

вторых, философия всеобщего менеджмента качества становится все более распространенной и общепринятой. Необходимость внедрения современных принципов управления качеством в вузах связана с присоединением Казахстана к Болонскому процессу, созданием и сертификацией контрольно-измерительных материалов в соответствии с требованиями и рекомендациями международных стандартов (Г.К. Аскарлова, А.А. Жайтапова, Д.Н. Кулибаева, Г.С. Ковалева и др.). В-третьих, для методологически правильного определения качества обучения студентов необходимо решение научных и организационных проблем квалиметрического обеспечения процесса обучения (Субетто, Е.В. Яковлев и др.).

Из анализа литературных источников следует, что в настоящее время в профессиональном образовании намечается обеспечение требуемого уровня качества подготовки выпускников через создание гибких систем оценивания (В.С. Аванесов, В.П. Беспалько, Д.Ш. Матрос, П.И. Третьяков и др.). Практикой накоплены многие способы и методы, которые способствуют возможности отдельного преподавателя повышать объективность его суждений как о качестве обучения, так и о его результатах. Среди этих средств называют различные системы отметок или баллов, которые выставляются при текущем контроле или специальной проверке знаний, умений и навыков обучающихся. Вместе с тем далеко не все аспекты этой области изучены, тем более что из года в год увеличивается число инноваций в сфере проверки и оценки знаний, умений и навыков обучающихся.

Как свидетельствует анализ исследований педагогической теории и практики высшего образования, многие вопросы создания и последующего эффективного функционирования систем оценки качества обучения остаются недостаточно разработанными; единый, непротиворечивый подход к оцениванию качества обучения с системных позиций практически отсутствует.

В настоящее время при разработке проблем оценивания качества обучения в вузе наиболее часто используются следующие подходы:

- личностно-ориентированный подход как целостный взгляд на студента, ориентацию на его мотивы, потребности и личный опыт (В.А. Беликов, В.В. Сериков, В.В. Шоган и др.);

- квалиметрический подход, ориентированный на количественное описание качества обучения (Субетто, Е.В. Яковлев и др.);

- системно-деятельностный подход как универсальный метод исследования систем, структур, процессов (В.П. Беспалько, В.А. Сластенин, Ю.Г. Фокин и др.).

В исследованиях отмечается, что системный характер образования предопределяет использование системного подхода при проектировании и реализации его стандартов. В основе такого проектирования должен лежать принцип целостности, согласно которому все элементы и свойства системы необходимо рассматривать во взаимосвязи, поскольку они взаимодействуют между собой, другими системами и внешней средой. В работе под целостной системой понимается хорошо организованная, управляемая структура с развитыми внутренними и внешними связями. Чем органичнее единство связей с их организацией, упорядоченностью, тем она целостнее и тем эффективнее функционирует. Научные исследования в области качества образования отмечают его соотнесенность с нормами, выраженными государственными образовательными стандартами. В связи с этим данная категория имеет основные характеристики: норму, оценку и управление.

Норма качества регулируется образовательными стандартами, обладающими нормативно-правовым статусом, выражается системой требований к развитию личности и общества, обеспечивая единое образовательное пространство. Данная характеристика качества обуславливает объекты, отражающие процесс, результат образования, образование как социальный институт. Оценка качества учебных достижений направлена на установление соответствия между целью и результатами обучения как меры ее реализации.

Качество образования как философская категория и педагогическая проблема рассматривается на основе теории оценки качества (квалиметрии), теории качества и теории управления качеством. В основе управления качеством образования лежит принцип дуальности организации и управления (Н.А. Селезнева), в соответствии с которым выделяется

управление качеством функционирования систем (обеспечение качества) и качеством их развития (улучшение качества). Внедрение в образовательную деятельность вуза международного стандарта качества ИСО 9000 позволило ввести понятие качества как совокупность свойств и характеристик изделий или услуг, обеспечивающих удовлетворение обусловленных или предполагаемых потребностей. Иными словами, повышение качества обучения студента невозможно, пока он не самоопределился в своих образовательных потребностях. О.Г. Прикот полагает, что с точки зрения студента качество высшего образования можно рассматривать как субъективную оценку личностью образовательного пространства как пространства самореализации и степени удовлетворенности своим положением в этом образовательном пространстве [1].

Измерением качества занимается квалиметрия. При теоретическом обосновании проблемы качества обучения студентов представляют интерес принципиальные посылки, заложенные в квалиметрии:

- подход к качеству как к единому динамическому сочетанию отдельных свойств, каждое из которых в силу своего характера и взаимосвязей с другими свойствами (с учётом их весомости и важности) оказывает влияние на формирование иерархической структуры качества продукции;

- теоретическое признание практической возможности измерения в количественной форме как любых отдельных свойств, так и их сочетаний, в том числе комплексного или интегрального качества;

- признание практической необходимости методов количественной оценки продукции для решения задач планирования и контроля на различных уровнях управления [2].

Само понятие качества в квалиметрии трактуется неоднозначно: как категория ценности, меры, эффективности, затрат и результата, посредством выявления соответствия стандарту, применению, стоимости, скрытым потребностям. При оценивании качества учебных достижений студентов эти подходы могут рассматриваться в системе:

- как соответствие образовательным стандартам, поскольку в данный момент этого требует Закон об образовании;

- как соответствие применению, поскольку «качества невозможно достичь только путем инспекции», необходимо ориентиро-

ваться на удовлетворение нужд потребителя кадров;

- как соответствие скрытым потребностям обучаемого, что раскрывает сущность развивающих целей образования [3].

Качество в образовании – это тот нормативный уровень, которому должен соответствовать продукт образования. Традиционно принято считать, что в этой категории воплощается социальный заказ общества к учебно-воспитательной деятельности образовательного учреждения. С этим нельзя не согласиться, однако, как отмечают Т.М. Давыденко и Т.И. Шамова, «в условиях перехода на новую философию образования – личностно-ориентированную – на передний план выдвигаются эмоциональное и социальное развитие ученика, сформированность у него ценностно-ориентационной сферы» [4, 229]. Поэтому правомерно рассматривать качество обучения не только как результат, но и как условие, и как процесс.

Мы будем придерживаться квалиметрического подхода, когда качество обучения определяется по качеству конечных результатов. На наш взгляд, это целесообразно, поскольку вычленение этих результатов связано с основной целью образовательного процесса – обеспечить каждому обучающемуся возможности для развития своих склонностей и познавательных интересов. Интегральным конечным результатом в педагогике традиционно является образованность ученика, которая формируется на основе его обученности. А.Н. Майоров, расширяя понятие «конечный результат обучения», выделяет следующие критерии образованности:

- личностно-смысловое отношение обучающегося к изучаемому учебному материалу и процессу собственной учебной деятельности;

- самостоятельно выработанные обучающимся способы учебной работы, в которых представлены усвоенные в образовательном процессе способы проработки учебного материала и результаты накопления личностью собственного опыта;

- владение обучающимся метазнаниями (знаниями о приемах и средствах усвоения учебного материала, переработки информации, данной в словесной, знаково-символической, графической формах);

- владение обучающимся логикой предметного знания [5].

Каждый из названных критериев может быть представлен совокупностью показателей. Дадим их описание применительно к обученности студентов.

Личностно-смысловое отношение анализируется и оценивается по следующим показателям: а) непосредственный интерес к предмету в целом; б) понимание обучающимся социальной значимости изучаемого предмета; в) оценка студентом роли учебной дисциплины в его профессиональном становлении; г) потребность в использовании и позитивном преобразовании своего опыта познавательной деятельности.

Сформированность самостоятельно выработанных студентом способов учебной работы, в которых представлены усвоенные в обучении приемы работы с материалом (интеллектуальные, информационные, исследовательские и др.) и результаты накопления собственного опыта, может оцениваться по таким показателям, как: а) преобладающая ориентация студента на отдельные признаки изучаемого явления или на систему признаков; б) преобладающая ориентация на определенный способ фиксирования информации (схематический, графический, знаково-символический).

Владение студентом метазнаниями проявляется в следующих показателях: а) потребность в овладении метазнаниями; б) наличие метазнаний, то есть знаний о приемах и средствах усвоения учебного материала; в) умения анализировать содержание и структуру текстов любого вида, учебных заданий; г) умения выделять главное в определениях, задачах и т.п.; д) умения сравнивать и классифицировать познавательные объекты.

Владение студентом логикой научного знания оценивается по таким показателям, как: а) системность знаний; б) действенность знаний; в) прочность знаний. Первый показатель характеризует наличие в сознании студента связей строения знаний внутри научной теории; второй – проявляется в умении студента применять свои знания в процессе решения учебных и практических задач; третий показатель представляет собой целостную совокупность таких качеств, как осознанность, развернутость и свернутость знаний. Наличие у студентов системных, действенных и прочных знаний обуславливает их возможности ориентироваться в различных условиях, осмысливать образ предстоящий деятельно-

сти, изменять ее план с появлением новых вариантов цели и средств, высказывать оценочные суждения о результатах деятельности, а также о явлениях и процессах окружающей действительности.

Таким образом, о качестве обучения, как отмечает А.А. Жайтапова, в первую очередь, можно судить по его результатам [6, 13].

Подводя итоги вышеизложенному, *качество обучения* мы будем рассматривать как *соответствие обученности студентов планируемым результатам, как соотношение цели и результата, как мера достижения целей, при том, что цели (результаты) заданы только операционально и спрогнозированы в зоне ближайшего развития обучающегося*. Благодаря такому подходу к понятию «качество обучения», оно в большей мере поддается количественной оценке.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1 Прикот О.Г., Виноградов В.Н. Управление инновационным развитием университета: проектные технологии: Учебно-методическое пособие. – СПб.: Изд-во РГПУ, 2007. – 188 с.

2 Трайнев В.А., Мкртчян С.С., Савельев А.Я. Повышение качества высшего образования и Болонский процесс. – М.: Дашков и К, 2007. – 392 с.

3 Нуждин В.Н. Стратегия и тактика управления качеством образования: Метод. пособие. – Иваново: Изд-во ИГЭУ, 2003. – 252 с.

4 Шамова Т.И., Давыденко Т.М. Управление образовательным процессом в адаптивной школе. – М.: Педагогический поиск, 2001.– 384с.

5 Майоров А.Н. Мониторинг в образовании. – М.: Интеллект-Центр, 2005. – 424 с.

6.Жайтапова А.А. Образование, ориентированное на результат, как международная педагогическая тенденция//Творческая педагогика. – 2004. – №1. – С.2-25.

Түйін

Бұл мақалада кредиттік жүйемен оқытудағы квалиметриялық жақындастықтың жоғары нәтижесі қарастырылады.

Conclusion

The given article is devoted to the meaning of the qualimetric approach as well as its abilities of increasing the quality of students' education in the credit system of learning.

ПОЗНАВАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СТУДЕНТОВ И ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА

Стручкова Н.М., Доронина Я.А.

Новая образовательная идеология заставляет пересмотреть традиционные представления о социальной сущности образования. Изменения, происходящие в современном обществе, требуют и от профессионального образования принципиально новой позиции: это установка готовить конкурентоспособного специалиста. Обновление общественных отношений, современные преобразования и позитивные тенденции развития образования расширили объективные возможности для проявления свободы человека как личности, его индивидуальности и неповторимости. В связи с этим такие качества человека, как свобода выбора и творчество, стали занимать особое место в структуре личности, так как они позволяют каждому представителю подрастающего поколения проявить весь спектр своей сущности и неповторимости. Человек может наиболее успешно адаптироваться в социуме, противостоять негативным обстоятельствам, находить социально позитивные выходы из слож-

ных ситуаций только в том случае, если он обладает способностью к реализации своих возможностей, саморазвитию, если он творчески относится к процессу своей деятельности.

Становление профессионала зависит не только от социальных факторов (мотивации, условий профессионального обучения), но и от характера течения его учебно-познавательной деятельности в вузе. Становление студента как субъекта учебно-познавательной деятельности происходит, в первую очередь, в процессе его обучения в вузе, и одним из условий развития выступает стиль его деятельности. Поэтому необходимо рассмотреть возможность влияния стиля учебно-познавательной деятельности на течение и развитие творческого мышления, так как индивидуальность и оригинальность личности можно рассмотреть и в контексте творческого мышления, и в стиле учебно-познавательной деятельности студента. В новых современных условиях недостаточная разработанность проблемы