

научном труде на основе богатых архивных материалов анализирована история каракалпаков и аральцев, которые проживали в Приаралье, на Сырдарье и низовьях Амударьи. Освещены события связанные с поездками первых и последних каракалпакских послов Жанибек батыра и Маман батыра от имени своего народа в Москву и Петербург. Имеются данные об отношениях правителя Аральского владения Коразбека и русского генерала И.Тевкелева.

Из выше приведенного краткого обзора можно проследить, что вопросы истории каракалпаков XVIII в. были освещены на основе документов Оренбургской экспедиций. Однако, специальные исследования по вопросам использования материалов Оренбургской экспедиции как исторических источников, где можно было бы выявить огромное количество информации по традиционному образу жизни каракалпаков низовья Амударьи отсутствуют.

Таким образом, можно констатировать тот факт, что материалы Оренбургской экспедиции ждут своего исследователей.

Список литературы

1. Бирзе А. К истории каракалпаков XVIII в. // «Красный архив», № 6 (91), -М., Государственное социально-экономическое издательство, 1958, стр. 225-254. Та же, №1 (92), -М., 1939, стр. 177-214.
2. История Каракалпакской АССР. В 2 томах, т. 1-2, Ташкент, «ФАН», УзССР, 1974. Қарақалпақстан АССР тарихы, 2 томлық, 1 том, Нөкіс, «Қарақалпақстан», 1975; 2 том, Нөкіс, «Қарақалпақстан», 1977.
3. История КАССР (с древнейших времен до наших дней). Ташкент, 1986.
4. Камалов С. О значении принятия каракалпаками подданства России в 1731 году. // «Вестник КК ФАН УзССР», Нукус, 1965, №3, стр. 55-62. Его же. Некоторые подробности относительно второго принятия каракалпаками подданства России. // «Вестник КК ФАН УзССР», Нукус, 1965, №4, стр. 57-63.
5. Камалов С. Каракалпакско-русские отношения XVIII в. Нукус, «Каракалпакстан», 1966.
6. Камалов С. XVIII эсирдеги қарақалпақ-рус қатнасықлары. Нукус, «Каракалпакия», 1966.
7. Камалов С. Каракалпаки в XVIII-XIX веках. (К истории взаимоотношений с Россией и среднеазиатскими ханствами). Ташкент, «ФАН», 1968.
8. Камалов С., Уббиниязов Ж., Коцанов А. Из истории взаимоотношений каракалпаков с другими народами Средней Азии и Казахстана в XVII – начале XX вв. (Очерк политических, экономических и культурных связей). Ташкент, «ФАН», 1988.
9. Нурмухамедов М., Жданко Т., Камалов С.. Каракалпаки. (Краткий очерк истории с древнейших времен до наших дней). Ташкент, «ФАН», УзССР, 1971.
10. Нурмухамедов М. Из истории русско-каракалпакских культурных связей. Ташкент, «ФАН», УзССР, 1974.
11. Тилеумуратов М. Исторические культурные связи каракалпаков с Россией и Башкирией в XVIII - начала XX вв. Нукус, «Билим», 1993.
12. Тилеумуратов М. Культурные связи каракалпаков с братскими народами. Нукус, «Каракалпакстан», 1989.
13. Юсупов О. Жәнибек батыр, Маман батыр, Мурад шайых, Эзийз баба, Қоразбек бий-аталық, Хожамурат бий хәм Төремурат бий-суфылар ямаса «Майлы шеңгел» өтмишинен дереклер. Нөкіс, «Қарақалпақстан», 1993.

РОЛЬ ПОКРОВСКОГО В СТАНОВЛЕНИИ СОВЕТСКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ

Серикбаев Азамат, студент 4 курса специальности История
Научный руководитель: к.и.н., профессор Бекмагамбетова М.Ж.,

Начало XX века характеризуется состоянием глубокого кризиса в России, выражающемся, в первую очередь, в отрицании объективности научного познания, бесплодности поисков исторических закономерностей, бессилии исторической науки в понимании и объяснении новых явлений общественной жизни.

Развитие буржуазной историографии представлялось бы невозможным без марксистской исторической науки, трудов Ф.Энгельса, К.Маркса и В.И.Ленина. Так, В.И. Лениным были раскрыты необозримые горизонты дальнейших исследований и творчества в решении центральных проблем отечественной истории. Формирование нового витка в жизни страны повлекло за собой развитие исторической науки, вступившей в ленинский этап своего развития.

В связи с вышеизложенным, возникла необходимость изучения эволюции в сторону марксизма-ленинизма крупного историка, вышедшего из знаменитой школы В. О. Ключевского, Михаила Николаевича Покровского.

Историческая деятельность Покровского условно можно разделить на следующие периоды: первый период – до конца 90-х годов – период либерального буржуазного историка школы В.О. Ключевского, «академического» ученого с мировоззрением позитивиста; второй – с конца 90-х годов до революции 1905 г. – период историка буржуазного демократа, философские взгляды которого определялись экономическим материализмом; третий период – 1905-1909 гг. – время активной деятельности в партии и формирования взглядов историка социал-демократа – большевика, считавшего себя стоящим на позициях исторического материализма. Историческая концепция Покровского, сложившаяся в эти годы, изложена главным образом в его капитальном труде «Русская история с древнейших времен», который был завершен уже в следующий период. Четвертый период (1909-1917 гг.) – время участия Покровского в антипартийной группе «Вперед», его идеологических заблуждений, увлечения исторической схемой Богданова.

Курс историографии Покровского натолкнул будущих историков на чтение историографической литературы, поставил перед ними вплотную задачу совершенствования методологии истории. Те, кто учился у Покровского, вспоминали, что он смело выдвигал талантливую молодежь, не боялся давать своим ученикам самые ответственные поручения. Большое значение он придавал подготовке и проведению семинарских занятий, будил творческую мысль, поддерживал самостоятельность суждений.

Наиболее талантливых своих учеников из Университета имени Я. М. Свердлова Покровский старался вовлечь в научно-исследовательскую работу. Он переписывался с ними, поддерживал стремление идти в науку. Многим своим бывшим ученикам он добился предоставления возможности держать экзамены в Институт красной профессуры.

Педагогическую работу Покровский сочетал с участием в решении политических задач, стоявших перед партией и страной. Он был душой коллектива исторического отделения ИКП в борьбе с троцкизмом. Слушатели ИКП выступали с докладами, пропагандируя ленинский план построения социализма среди рабочих и служащих предприятий Москвы и столичной области, выезжая в другие города.

Педагогическую работу Покровский вел целеустремленно и принципиально. Он ставил перед слушателями проблемы, исследование которых было политически актуально, помогало в идеологической борьбе партии. Особое внимание ученый уделял изучению историографии Октябрьской революции. Слушатели выступали с докладами, которые после обсуждения на семинаре готовились для опубликования. При этом «М. Н. Покровский, – отмечает один из участников его семинаров, – никому не навязывал своей точки зрения».

После революции Покровский по мере сил и наличия времени работал в государственных архивах, участвовал в подготовке к публикации многочисленных архивных фондов, пишет предисловия к сборникам документов. Покровский был крупным знатоком документов прошлого; за консультацией к нему часто обращались представители различных

научных и государственных учреждений. Он был одним из тех, кто консультировал содержание справочного аппарата к первому и второму изданию сочинений В. И. Ленина.

Превалирующая идеологическая группа историков во главе с М.Н. Покровским работала на протяжении периода 1862-1938 гг., возложив на себя функции определяющего звена советской истории, которая также боролась с оппозиционными мнениями и гипотезами. Покровский подвигнул своих единомышленников перейти в «наступление на всех научных фронтах». Именно с этого и начались чистки в Академии наук СССО, которые выражались в привлечении к суду некоторых ее членов по решению Политбюро ЦК ВКП (б). В это время было сфабриковано дело, в котором одним из главных фигурантов был отечественный историк С.Ф. Платонов, о соперничестве которого с Покровским до сих пор рассуждают исследователи-историки.

Вторая половина 1930-х гг. и более позднее время отличаются затуханием творческой свободы молодых советских историков. Необходимо отметить, что главенствующую роль в данном процессе сыграл И.В. Сталин. Теоретико-методологическая парадигма Сталина быстро и жестко стала монополизировать научную сферу. Попытка уйти от навязываемой тоталитарным режимом идеологии и концепции жестоко каралась вплоть до смертной казни.

По многим причинам И.В. Сталин и его окружение по достоинству оценивали труды Покровского, который к 20-м гг. представлял собой рупорной марксистско-ленинской методологии. Именно Покровский стал одним из первопроходцев в исследовании историографических проблем в советское время, поскольку историк был одним из немногих профессионалов, который воспринял марксистские идеи и стал активным критиком так называемой буржуазной историографии.

Как только Покровский скончался в 1932 году начался процесс сокрушительного разгрома его школы, трудов и другого наследия, критика коснулась практически всех сторон деятельности историка.

Кампания критики началась с публикации сообщения «В Совнарком Союз ССР и ЦК ВКП (б)» во всех центральных газетах в январе 1936 г., в которых говорилось о решении от мая 1934 г. и кратком содержании замечаний И.В. Сталина (1879, по другим данным 1878-1953), А.А. Жданова (1896-1948), и С.М. Кирова (1886-1934), по поводу конспектов учебников по истории СССР и новой истории. Именно в этих статьях впервые употребили словосочетание «историческая школа Покровского», где также говорилось о необходимости борьбы с ней. В продолжении критической кампании в 1939-1940 гг. были опубликованы сборники «Против исторической концепции М.Н. Покровского» и «Против антимарксистской концепции М.Н. Покровского». Важно отметить, что некоторые статьи в данном сборнике принадлежали перу учеников Покровского, которые демонстративно показывали изменение своих взглядов в противоположную сторону, а также коллегам историка.

По нашему мнению, какие-либо научные причины к критике школы Покровского отсутствуют, поскольку уже в середине 30-х гг. советская историческая наука при активном участии именно М.Н. Покровского была накрепко вбита в прокрустово ложе марксизма-ленинизма. Подобную кардинальную критику деятельности исторической школы Покровского можно объяснить лишь причинами из иной сферы, которые связаны, прежде всего, с политической ангажированностью.

Реабилитация исторической школы Покровского началась после XX съезда. В период развала Советского союза и перестройки наблюдался существенный рост интереса к деятельности и личности М.Н. Покровского. Вне этих этапов лежит перестроечный период, когда произошел новый всплеск интереса к исторической и научной деятельности Покровского.

На современном этапе историки оценивают историческую концепцию ученого как своеобразную, которая является ничем не лучше и ничем не хуже, чем другие представители советской науки и историографии XXв. Также современные историки отмечают то, что первые десятилетия становления и существования советской исторической науки стали столь

отличительными именно благодаря М.Н. Покровскому.

Список литературы

1. Нечкина М.В. Русская история в освещении экономического материализма (историографический очерк) / М.В. Нечкина // Россия и современный мир. – 2005. – № 2.
2. Рубинштейн Н.Л. М. Н. Покровский – историк России / Н.Л. Рубинштейн // Под знаменем марксизма. – 1924. – № 10-11.
3. Энциклопедический словарь братьев Гранат. – Т.41, ч.2. – М.: Минувшее, 2001. – С.118–119.
4. Панкратова А. Развитие исторических взглядов М. Н. Покровского / А. Панкратова // Против исторической концепции М. Н. Покровского: сборник статей. – ч.1. – М.-Л.: Издательство Академии наук СССР, 1939. – С.5-69.
5. Ярославский, Ем. Антимарксистские извращения и вульгаризаторство так называемой «школы» Покровского / Ем. Ярославский // Против антимарксистской концепции М. Н. Покровского: сборник статей. – ч. 2. – М.-Л.: Издательство Академии наук СССР, 1940. – С.5-24.
6. Соколов, О.Д. М. Н. Покровский и советская историческая наука / О. Д. Соколов. – М.: Мысль, 1970. – 276 с.
7. Несколько документов из царских архивов о М. Н. Покровском // Красный архив. – М.: Центральный архив РСФСР, 1932.– т. 3 (52). – С.11.
8. Покровский, М.Н. Октябрьская революция : сборник статей / М.Н. Покровский. – М.: Изд-во Ком. акад., 1929. – 418 с.
9. Покровский, М.Н. Очерк истории русской культуры / М.Н. Покровский. – ч.1 и 2. – 6-е изд. – Курск, 1924. – С.5.
10. Ленин В.И. Полное собрание сочинений / В.И. Ленин. – 5-е изд. – М.: Издательство политической литературы, 1967-1981 гг.

АБАЙ ШЫҒАРМАЛАРЫНЫҢ ТАРИХИ НЕГІЗІ

Ситникова Татьяна, «Тарих» мамандығы 4 курс студенті

Ғылыми жетекші: т.ғ.к., доцент **Наурызбаева Эльмира Кенжегалиевна**
Ө.Сұлтанғазин атындағы Қостанай мемлекеттік педагогикалық университеті

Халқымыздың ұлы ақынға құрметті біздің «Абай атамыз айтқандай» деп сөйлейтінімізден де көрініп тұр. Абай – ұлттың атасы, халықтың рухани әкесі. Егер әрбір қазақ баласы ауық-ауық болса да Абай томын қолға бір алып қойып, бір өлеңін болса да қайталап оқып отырса, өзіне өзі Абай алдында іштей есеп берсе, «Қалай өмір сүріп жатырмын осы? Абайдың айтқан ақылын алдым ба, жасаған сынынан қорытынды шығардым ба, шық деген биігіне ұмтылдым ба, адам атын ақтайтындай не істедім мен өзім?» дегендей ойға түсіп тұрса қазақтың бағы баяғыда жанып, ортақ үйіміздің түтіні де тұзу ұшар еді-ау деп те қиялдайсың [1, 23-24 б.] .

Бұл ойды Қазақстан Республикасының тұңғыш Президенті Н.Ә. Назарбаевтың «Абай туралы сөз» атты баяндамасындағы мына пікірімен қуаттай түсуге болады: «Абай Құнанбайұлының әлемдік санадан өз орнын алатындай елеулі құбылыс болуы тек оның әдеби ізденістерімен шектелмейді. Әдебиет – Абайдың күллі дүниелік болмысқа, адами, ұлттық, кісілік, тарихи, заманалық болмыстарға бойлайтын кәусар дариясы, ежелгі дүниеден мәңгілікке дейін көл-көсір көсіліп жатқан рухани әлемге, рухани ғарышқа, универсиум деп аталатын ғалами дүниенің ғажайып қиырларына шегер бір жағынан азапты, бір жағынан ләззатты сапарының басты қақпасы, әрі тереңге бойлап, кемелге ұмтылар талпыныстарының алтын баспалдағы болды. Абайдың ойшылдық қарымы мен зерттеушілік тегеурінін де өз