

УДК 343.102

## ОСНОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

*Байзаков А.М.,  
магистрант 1 курса КСТУ  
г. Костанай*

### *Аннотация*

*Аталған мақалада Қазақстан Республикасындағы қылмыстық процессте бұлтарпау шараларын қолдану негіздері қаралған. Бұлтарпау шараларын қолдану негіздері туралы мәселе теорияда және оларды қолдану тәжірибесінде өте күрделі болып табылады. Негіздер болған кезде бұлтарпау шараларын қолдану қажеттілігі айқындалған және дәйекті, өйткені әрбір бұлтарпау шарасы қандай да бір деңгейде болмасын адам мен азаматтың құқықтары мен бостандықтарын шектейді. Мақалада сонымен қатар, күдікті мен айыпталушының құқықтары мен бостандықтарын шектеу заңдылығы мен дәйектілігіне кепіл болуы тиіс бұлтарпау шараларын қолдану негіздеріне өздерінің зерттеулерін арнаған көптеген авторлардың түрлі көзқарастары қаралған.*

### *Аннотация*

*В данной статье рассмотрены основания применения мер пресечения в уголовном процессе Республики Казахстан. Вопрос об основаниях применения мер пресечения является одним из сложных в теории и практике их применения. Выявлена и обоснована необходимость применения мер пресечения при наличии оснований, так как каждая мера пресечения в той или иной степени ограничивает права и свободы человека и гражданина. В статье также рассмотрены различные точки зрения многих авторов, посвятивших свои исследования основаниям мер пресечения, которые должны гарантировать законность и обоснованность ограничения прав и свобод подозреваемого и обвиняемого.*

### *Abstract*

*This article describes the base application of preventive measures in the criminal trial of the Republic of Kazakhstan. The question about the base of application of preventive measures is one of the most difficult in the theory and practice of their application. The need for preventive measures on the bases is identified and justified, since each preventive measure to some extent limit the rights and freedoms of man and citizen. The article also discussed various viewpoints of many authors who have devoted their research bases to preventive measures, which should ensure the legality and validity of the restriction of the rights and freedoms of the suspect and the accused.*

***Түйінді сөздер:*** бұлтарпау шараларын, түптер, айғақ, құқықтықтың шарттары, айыпкер, заңнама.

***Ключевые слова:*** мера пресечения, основания, доказательство, правовые условия, обвиняемый, законодательство.

***Key words:*** preventive measures, base, proof, legal conditions, accused, legislation.

### **1. Введение.**

Выполнение задач, которые стоят перед уголовным процессом, таких, как защита прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, собственности, прав и законных интересов организаций общественного порядка и безопасности, окружающей среды, консти-

туционного строя и территориальной целостности Республики Казахстан, охраняемых законом интересов общества и государства от преступных посягательств, охрана мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений невозможно без применения мер процессуального принуждения.

Центральное место в системе мер уголовно-процессуального принуждения, направленных на обеспечение реализации требований закона, занимают меры пресечения, которые применяются к обвиняемому и в исключительных случаях к подозреваемому.

## 2. Обсуждение.

Мерами пресечения в уголовном процессе называются меры процессуального принуждения, применяемые органом, ведущим судопроизводство, в установленном законодательством порядке, путем ограничения личных прав и свобод, получения имущественных гарантий, личного поручительства, а также наблюдения, присмотра за обвиняемым, подозреваемым в целях недопущения с их стороны скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, воспрепятствовать объективному расследованию и разбирательству дела в суде, продолжать заниматься преступной деятельностью, а также для обеспечения исполнения приговора (Оспанов С.Д. Уголовный процесс РК (часть общая). – А-А, 2002).

Сообразуясь с развитием нашего общества на данном этапе, законодатель считает, что удовлетворяют на сегодняшний день семь мер пресечения – подписка о невыезде и надлежащем поведении, личное поручительство, наблюдение командования воинской части за военнослужащим, отдача несовершеннолетнего под присмотр, залог, домашний арест и арест. Поэтому только эти меры могут выступать в качестве уголовно-процессуального пресечения (Тукеев А. Юридическая природа мер пресечения – / А. Тукеев // Фемида. – 2011. – №7 (187)).

В последние годы отмечается рост количества преступлений, что в свою очередь, сопровождается необходимостью чаще обращаться к мерам пресечения. Именно мерам пресечения принадлежит рекорд по значимости правовых ограничений. Так, подавляющее большинство ходатайств в 2013 году составляют ходатайства о санкционировании ареста, которых рассмотрено 14 366 или 76,2%, из которых удовлетворено – 13 563 ходатайства или 94,4% (в 2012 году – 13 689 ходатайств, удовлетворены 12 930 или 94,5%). Наибольшее количество ходатайств о санкционировании ареста рассмотрено судами г. Алматы (2 948), Восточно-Казахстанской (2 248) и Южно-Казахстанской (2 027) областей. Наименьшая доля применения судебного санкционирования приходится на военные суды (161), суды Кызылординской (560) и Мангистауской (580) областей (<http://sud.gov.kz/rus/content/za-2013-god-0>).

Между тем, доля залога в 2012 году составила лишь 0,05%, личного поручительства – 0,18%; домашнего ареста – 0,6%; отдачи несовершеннолетнего под присмотр – 1,9% (<http://prokuror.gov.kz/rus/novosti/press-releasy/vystuplenie-zamestitelya-generalnogo-prokurora-zhakipa-asanova-na-prezentacii>).

Применение вышеперечисленных мер пресечения возможно лишь при наличии достаточных оснований полагать, что без этого не могут быть достигнуты цели уголовного судопроизводства вследствие неправомерного поведения обвиняемого (подозреваемого). Должностное лицо или государственный орган, правомочный применять меры пресечения, должны иметь сведения, позволяющие прогнозировать такого рода действия и поступки обвиняемого (подозреваемого), обусловленные его личностью, родом занятий, общественным положением (Божьев В.П. Уголовный процесс. – М.: Спарк, 2000).

Основания призваны гарантировать законность и обоснованность ограничения прав подозреваемого и обвиняемого, вызванные избранной в отношении них мерой пресечения. Но, несмотря на то, что предпосылки для применения мер пресечения и обстоятельства, учитываемые при их избрании, детально регламентированы законом, вопрос о понятии оснований применения мер пресечения до сих пор относится к числу наиболее дискуссионных вопросов в науке уголовного процесса.

Многие авторы, посвятившие исследования мерам пресечения, прибегали к обобщенному и конкретному исследованию оснований, применяемых в уголовном процессе, без учета которых фактически невозможно правильное практическое применение мер пресечения в каждом конкретном случае. При этом авторы ограничивались преимущественно вопросом свободы личности в сфере уголовного процесса, о ее границах, гарантиях неприкосновенности, основаниях, целях и условиях применения мер пресечения.

Уголовно-процессуальная норма, как и любая норма права, содержит в себе не только юридическое, но и нравственно-этическое содержание. Поэтому применение мер уголовно-процессуального пресечения должно основываться на строгом соблюдении требований их индивидуализации. Каждая конкретная мера пресечения должна быть рассчитана на определенные ситуации, личность подозреваемого или обвиняемого, характер совершенного деяния, вид преступления, отягчающие и смягчающие обстоятельства. Применение той или иной меры пресечения должно быть основано на оправданности ее применения в строгом соответствии с целями, установленными законом, и с учетом особенностей конкретной меры пресечения.

Процессуальная сущность понятия оснований применения меры пресечения состоит в том, что ими являются данные доказательственного значения. Основание применения мер пресечения есть обоснованное предположение о возможном процессуальном нарушении со стороны обвиняемого. Поскольку процессуальное нарушение – обстоятельство будущего, то основания этих мер имеют прогностический характер, ведь будущее нарушение всегда лишь вероятно. Этот момент вызывает дискуссию в теории и сложности при практическом применении (Тукеев А. Основания и условия применения мер пресечения в уголовном процессе – / А. Тукеев // Фемида. – 2011. – №1 (181)).

Для того чтобы стать основанием для применения меры пресечения, доказательства должны содержать сведения, обуславливающие необходимость ее применения. Они должны сформировать у должностного лица, ведущего уголовный процесс, убежденность в том, что только с помощью меры пресечения может быть обеспечено надлежащее выполнение задач уголовного судопроизводства. Применение меры пресечения без оснований может быть расценено стороной защиты, прокурором и судом в качестве средства психического давления на обвиняемого и средства закрепления доказательств.

Основаниями являются достаточные фактические данные, свидетельствующие о том, что обвиняемый (подозреваемый) может: скрыться от органов, осуществляющих уголовный процесс; воспрепятствовать объективному расследованию и разбирательству дела в суде; продолжить преступную деятельность (Толеубекова Б.Х. Уголовно-процессуальное право РК. Общая часть. – А-А: Жеті жарғы, 2005).

Необходимо поддержать точку зрения, высказанную Ю.Д. Лившицем в труде «Меры пресечения в советском уголовном процессе», который конкретизирует основания для избрания меры пресечения. В частности, он подчеркивает: «Когда органы расследования приходят к выводу, что обвиняемый может скрыться или незаконными способами будет препятствовать расследованию дела, они вправе применить к нему ту или иную меру пресечения. Таким образом, любые фактические данные, могущие указывать на отмеченное поведение обвиняемого (в определенных случаях и подозреваемого), следует считать основаниями для избрания меры пресечения» (Лившиц Ю.Д. Меры пресечения в советском уголовном процессе. – М.: Юридическая литература, 1964).

Также некоторые авторы дополняют перечисленные основания доказательствами, устанавливающими факт совершения лицом преступления. Так, например, И.Л. Петрухин отмечает, что «условием применения меры пресечения в виде заключения под стражу является привлечение в качестве обвиняемого» (Петрухин И.П. Судебная власть: контроль за расследованием преступлений. – М.: ТК Велби, Изд-во проспект, 2008). Однако данная точка подвергается критике, так как хоть и мера пресечения возникает лишь в тот момент, когда

появляется фигура обвиняемого, но разрешается он в зависимости от дальнейшего поведения обвиняемого.

Наличие оснований для избрания меры пресечения делает возможным ее применение лишь при соблюдении ряда правовых условий. Во-первых, меры пресечения может быть избрана лишь по возбужденному уголовному делу. Это важная гарантия неприкосновенности личности, направленная на защиту от необоснованного ареста и других мер принуждения. Никакие меры пресечения не могут быть применены, если не возбуждено уголовное дело. Поэтому недопустимо применение мер пресечения лицами, неправомочными возбуждать и расследовать уголовные дела.

Во-вторых, мера пресечения не может быть более строгой, чем грозящее обвиняемому уголовное наказание. Если санкция статьи уголовного законодательства Республики Казахстан не предусматривает лишения свободы на срок свыше одного года, то избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу не допускается. Лишь в исключительных случаях эта мера пресечения может быть применена по делам о преступлениях, за которое законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до одного года.

В-третьих, условием применения мер пресечения любого вида является привлечение в качестве обвиняемого. Исключением является избрание меры пресечения в отношении подозреваемого до предъявления обвинения на срок не более десяти суток с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу, – в тот же срок с момента задержания.

В-четвертых, мера пресечения может быть применена к надлежащему субъекту, а именно к лицу, достигшему возраста уголовной ответственности (16 лет, а при совершении ряда опасных преступлений, указанных в статье 15 Уголовного Кодекса РК, – 14 лет) (Громов Н.А., Пономаренков В.А., Францифоров Ю.В. Уголовный процесс России. – М.: Юрайт-М., 2001).

Также основанием для избрания меры пресечения служат сведения об обстоятельствах уголовного дела, которые позволяют предположить возможность нарушения обвиняемым (подозреваемым) своих процессуальных обязанностей. При решении вопроса о необходимости применения меры пресечения и вопроса, какой именно, помимо оснований, должны учитываться и другие обстоятельства, указанные в статье 138 Уголовно-процессуального Кодекса Республики Казахстан. К ним относятся: тяжесть предъявленного обвинения, личность подозреваемого, обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий, имущественное положение, наличие постоянного места жительства и другие обстоятельства (Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V).

Основания, обстоятельства и условия применения мер пресечения являются одними из основных признаков, характеризующих их юридическую природу. Они призваны гарантировать законность и обоснованность ограничения прав подозреваемого и обвиняемого, вызванные избранной в отношении них мерой пресечения.

### **3. Выводы.**

В заключение хотелось бы отметить, что в процессе применения мер пресечения в уголовном процессе необходимо соблюдать их соразмерность с тяжестью совершенного преступления и с личностью подозреваемого или обвиняемого, чтобы не допустить необоснованной жестокости путем неоправданного их применения, но в то же время, в целях эффективной борьбы с преступностью, необходимо своевременно и обоснованно применять предусмотренные законом меры уголовно-процессуального пресечения.

Государство обязано гарантировать гражданам соблюдение законного и обоснованного применения мер пресечения. Обеспечением этих гарантий является четкий перечень оснований применения мер уголовно-процессуального пресечения, закрепленный в законодательстве Республики Казахстан. Закон четко устанавливает основания, условия применения каждой конкретной меры пресечения, отчетливо и точно определяя границы этого применения. Данные обстоятельства ограждают граждан от произвольного применения меры пресечения

со стороны дознавателя, следователя, прокурора или суда при решении вопроса об избрании ее в отношении конкретного лица.

**Список литературы**

- Божьев В.П. Уголовный процесс. – М.: Спарк, 2000. – 574 с.
- Громов Н.А., Пономаренков В.А., Францифоров Ю.В. Уголовный процесс России. – М.: Юрайт-М., 2001, – 556 с.
- Лившиц Ю.Д. Меры пресечения в советском уголовном процессе. – М.: Юридическая литература, 1964. – 138 с.
- Оспанов С.Д. Уголовный процесс РК (часть общая). – А-А, 2002. – 266 с.
- Петрухин И.П. Судебная власть: контроль за расследованием преступлений. – М.: ТК Велби, Изд-во проспект, 2008. – 288 с.
- Толеубекова Б.Х. Уголовно-процессуальное право РК. Общая часть. – А-А: Жеті жарғы, 2005. – 432 с.
- Тукеев А. Основания и условия применения мер пресечения в уголовном процессе – / А. Тукеев // Фемида. – 2011. – №1 (181) – С. 31-32
- Тукеев А. Юридическая природа мер пресечения – / А. Тукеев // Фемида. – 2011. – №7 (187) – С. 13-15.
- Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V с изм. и доп.
- <http://prokuror.gov.kz/rus/novosti/press-releasy/vystuplenie-zamestitelya-generalnogo-prokurora-zhakupira-asanova-na-prezentacii>.
- <http://sud.gov.kz/rus/content/za-2013-god-0>.