

ТЕОРИЯЛЫҚ ЖӘНЕ САРАПТАМАЛЫҚ-ШОЛУ ЗЕРТТЕУЛЕР ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ОБЗОРНО-АНАЛИТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 94(574)

*Абиль, Е.А.,
доктор исторических наук, профессор
Кузембайұлы, А.,
доктор исторических наук, профессор
КГПИ, г. Костанай, Казахстан*

РАЗРАБОТКА М.К. КОЗЫБАЕВЫМ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ ИСТОРИИ

Аннотация

Статья является сокращенным вариантом доклада на научно-теоретической конференции, посвященной 85-летию со дня рождения академика М.К. Козыбаева. Она посвящена вкладу Козыбаева М.К. в разработку методологических проблем исторической науки Казахстана. Авторы по достоинству оценили стремление академика вывести национальную историографию из затяжного кризиса и обратить внимание ученых на изучение теретико-методологических проблем науки.

Ключевые слова: методология, теория, история, наука, этногенез, государство, изучение, исследование, методы.

Историографические работы последних десятилетий характеризуются критикой исторической науки советского периода в связи с ее идеологизированностью, политической и классовой афелированностью, узостью методологической базы. Сегодня очевидно, что эта историография была по-своему тенденциозна, однако даже в таких жестких рамках наука развивалась, свидетельством чего служит научная деятельность М. Козыбаева. Его перу принадлежит свыше 800 научных и научно-популярных трудов по истории родного народа, из которых около 500 написано за годы независимости. Являясь директором Института истории и этнологии Национальной Академии, он превратил его в подлинный центр исторической науки. Под личным его руководством вышли в свет обобщающие труды по истории Казахстана. Он был также автором ряда учебников для средних школ. С именем М.К. Козыбаева связана деколонизация исторической науки, он практически является основоположником новой методологии.

Общие проблемы пересмотра методологических основ исторических исследований в Казахстане в постсоветский период отечественной исторической науки были поставлены М.К. Козыбаевым. Он отмечал, что казахстанским историкам «необходимо дать более широкую перспективу источниковедческим исследованиям, освоить передовые технологии в клиометрических изысканиях, дать импульс более интенсивным разработкам в методологических инновациях» (М.К. Козыбаев, 2000, с. 17).

При этом следует различать вклад М.К. Козыбаева в разработку проблем методологии истории как организатора исторической науки Казахстана и как историка-исследователя. Первый аспект его деятельности нашел отражение в работах, содержащих стратегические направления развития научных исследований в республике. Как директор института Истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова М.К. Козыбаев не только определял перспективу научно-исследовательской работы института, но и сформулировал основные задачи исторической науки Казахстана в целом, многие из которых сохраняют актуальность и по сей день. Не стоит забывать, что именно М. Козыбаевым для работы в институте была приглашена С. Жакишева, ставшая основателем нового направления для казахстанской историографии –

исторической информатики. Под его непосредственным руководством начали развиваться такие перспективные направления, как, например, историческая диаспорология.

Еще в мае 1991 года, до провозглашения суверенитета и независимости, М.К. Козыбаев и группа казахстанских ученых выступили со статьей в центральном республиканском издании – газете «Казахстанская правда», в которой в достаточно жесткой и открытой форме был сформулирован отказ казахстанской исторической науки от принципа партийности. В частности, М.К. Козыбаев отмечает, что «когда ... историческая дисциплина сталкивается с политиканством, то покровительнице Клио весьма достаётся от последнего. М.В. Ломоносов любил повторять, что «муза не такова девка, чтобы ее прохожим насильничать», но совет ..., к сожалению, до сих пор не усвоен людьми, которые пытаются использовать «наставницу жизни» в политической борьбе» (М.К. Козыбаев, 1991).

Вместе с тем, Манаш Кабашевич предостерегал от радикализма в исторической науке и тотального отрицания исторического материализма. «Неудачи социализма России не означают полного отрицания марксистского учения», – отмечает он (М.К. Козыбаев, 2000, с. 220).

В ряде работ им были определены узловые проблемы исторической науки Казахстана, требующие теоретико-методологического переосмысления. Это, прежде всего, проблема применимости к анализу истории кочевников цивилизационной парадигмы. «Необходимость фронтального изучения истории Отечества в контексте цивилизационного подхода к симбиозу кочевого и оседлого населения, во взаимодействии двух хозяйственно-культурных комплексов – городского-ремесленного и степного-скотоводческого, в синтезе их многообразия, дает ключ к пониманию того, каким образом евразийский расовый тип повлиял на всемирно-исторический процесс» (М.К. Козыбаев, 1998, с. 35).

Следующая значительная проблема, выделенная М.К. Козыбаевым – проблема этногенеза казахов. Он предлагает изменить направление поиска в этой области и обратить внимание на роль в этногенезе казахов кыпчаков в широком смысле, т.е. как суперэтнуса, включающего тюргешей, карлуков, кимаков, а также найманов, кереев и другие этнические группы, создавшие «матричную основу казахского этноса» (М.К. Козыбаев, 1998, с. 36). Более того, он считал, что «казахи, ставшие известными как народ под именем кыпчаков, изначально явились ядром всех тюркских племен» (М.К. Козыбаев, 1996, с. 4).

Третья проблема – процесс образования Казахского ханства. М.К. Козыбаев призывал четко различать процессы образования казахской государственности и создания собственно Казахского ханства. В частности, большое внимание придается изучению роли Ак-Орды в политогенезе Великой степи. «Ак-Орда в сущности была казахским государством», – отмечает он (М.К. Козыбаев, 1998, с. 35). В одной из статей М.К. Козыбаев критикует казахстанских историков – участников дискуссии о государственности казахов: «многие участники дискуссии концентрируют внимание на то, что Казахское ханство возникло в 1465-1466 гг. При этом, они не учитывают ряд обстоятельств:

а) Ак-Орда, страна кыпчаков, спустя менее одного столетия после монгольского владычества, перестала быть страной завоевателей...

б) Гирей и Джанибек – представители господствующей династии..., отделились от «своего многочисленного народа», что свидетельствует, что Ак-Орда была, по существу, Казахским государством» (М.К. Козыбаев, 1996).

Еще один комплекс проблем, отмеченных М.К. Козыбаевым – вопросы, связанные с вхождением Казахстана в состав Российской империи. При этом Манаш Кабашевич настаивал на том, что изучать данную проблему необходимо «в едином контексте с завоеванием Казанского, Астраханского, Крымского, Сибирского ханства, всей Сибири» (М.К. Козыбаев, 1998, с. 40). Он призывал преодолеть инерцию имперского мышления в процессе изучения истории российско-казахских отношений. Термин «присоединение» неадекватно отражает суть исторического процесса, имеет оскорбительный оттенок», – замечает М. Козыбаев (М.К. Козыбаев, 1998, 8 мая, с. 18).

Следующая актуальная проблема, обозначенная в качестве приоритетной – проблема социокультурного облика, способов адаптации к внешней действительности и особенностей трансформации традиционных элит кочевого общества в условиях колониального периода. Особое внимание М.К. Козыбаев обращал на проблему формирования казахской буржуазии, административно-управленческой, научной и творческой элит.

Слабо разработанной М.К. Козыбаев считал проблему создания исторических портретов видных деятелей прошлого, внесших большой вклад в развитие государства и его экономики и культуры. В портретных характеристиках, созданных при советском режиме и в постсоветские годы, преобладают элементы стандартизации, стереотипные определения и оценки их деятельности, отсутствует раскрытие и научный анализ индивидуальных психологических черт личности, считал ученый.

Не ограничиваясь проблемами истории казахов, М.К. Козыбаев отмечал актуальность вопросов общерегионального характера, характеризующих основные закономерности развития всего полиэтнического населения Казахстана. В их ряду он выделял процессы развития конфессиональных отношений, проблемы урбанизации на севере и юге Казахстана, их сравнительный анализ, культурно-историческое развитие малых этнических и этноконфессиональных групп.

В целом, следует отметить, что многие актуальные проблемы, требующие своего теоретико-методологического осмысления, обозначенные М.К. Козыбаевым, до сих пор продолжают оставаться актуальными. В конце XX века в рамках постмодернизма появились антипозитивистские концепции, вообще отрицающие возможность научного познания не только прошлого, но и современности. Происходит переориентация философии истории с равнения на научный метод познания реальности на художественный, поэтически-метафорический метод ее осмысления. Звучат мысли об отказе от рациональной рефлексии. Так, П. Фейерабенд противопоставляет традиционному пониманию научного метода, как способа получения объективной истины, «анархистскую» или «дадаистскую» концепцию, которая будто бы устаревшему представлению о «поиске истины» противопоставляет новейший взгляд на науку как на творимый свободной личностью «новый миф».

В адрес исторической науки продолжают звучать критические нотки. Так, К. Поппер вообще сомневается в применимости к историческому познанию понятия «научная теория», предпочитая говорить о методе интерпретации фактов. «Можно интерпретировать историю как историю классово-борьбы, как историю борьбы за превосходство, как историю религиозных идей или борьбу между «открытым» и «закрытым» обществом или же – как историю научного и промышленного прогресса. Все это более или менее интересные точки зрения, и как таковые они совершенно неоспоримы» (К. Поппер, 1992, с. 52-53).

В связи с этим закономерно встает вопрос гносеологического характера: познаваемо ли вообще прошлое? Скепсис общества по отношению к историческим исследованиям и увлечение квазиисторией – результат сомнений в существовании исторических закономерностей и возможности объективного их изучения. На российском форуме «Historica» был проведен любопытный опрос. Участникам форума был задан вопрос, существуют ли на их взгляд объективные законы истории. В итоге:

- 50% опрошенных заявили, что таковые существуют;
- более 21% признали их существование, но заявили о невозможности их познания;
- 14% считают, что попытки познания исторических законов сами существенно влияют на объективность познания;
- 14% считают, что никаких объективных закономерностей исторического процесса нет, либо их поиск лишен практического смысла.

Таким образом, половина участников опроса в той или иной мере сомневаются в возможности существования объективных закономерностей исторического процесса.

Выход из сложившейся в сфере исторического знания кризисной ситуации – научный синтез, применение новых приемов и методов исследования, широкое использование инстру-

ментария, апробированного в других дисциплинах. Как подметил А. Нысанбаев, «прогресс исторической, как и всякой другой, науки состоит наряду с прочим в выработке новых понятий, таких, которые позволяют более полно, более глубоко (и, следовательно, более объективно) познавать действительность». Перед исторической наукой Казахстана на сегодняшний день стоит задача реализации тех перспективных направлений исследований, которые были обозначены в работах М.К. Козыбаева.

Список литературы

Библиографический указатель докторских и кандидатских диссертаций по историческим наукам [Текст] / сост. и подг. к изд. Институт истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова – Алматы: Институт истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова, 2003. – 168 с.

Козыбаев, М.К. Актуальные проблемы изучения Отечественной истории [Текст] / М.К. Козыбаев // Материалы Научной сессии ученых Министерства науки-Академии наук Республики Казахстан. – Алматы: [б. и.], 1998.

Козыбаев, М.К. История России есть история страны, которая колонизируется [Текст] / М.К. Козыбаев // Столичное обозрение. – 1998, 8 мая. – С. 18.

Козыбаев, М.К. Ключ и врата к азиатским странам [Текст] / М.К. Козыбаев [и др.] // Казахстанская правда. – 1991, 16 мая.

Козыбаев, М.К. Отечественная история XX века: мифы и реальность [Текст] / М.К. Козыбаев // Казахстан на рубеже веков: размышления и поиски. В двух книгах. Кн. 1. – Алматы: Ғылым, 2000. – С. 220.

Козыбаев, М.К. Откуда есть-пошла казахская земля [Текст] / М.К. Козыбаев // Мысль. – 1996. – №1. – С. 4.

Козыбаев, М.К. «Тарихи-и-Рашиди» Мирзы Мухаммад Хайдар Дуглата – выдающийся памятник истории и культуры [Текст] / М.К. Козыбаев // Вестник АН РК. – 1997. – № 6.

Нысанбаев, А. Проблема объективности в историческом познании [Электронный ресурс]. – Официальный сайт Института истории и этнологии МОН РК. – Режим доступа: www.iie.free-net.kz/otan_tar_2000_1-2.html.

Фейерабенд, П. Против методологического принуждения [Текст]: очерк анархистской теории познания / П. Фейерабенд // Избранные труды по методологии науки. – М.: [б. и.], 1986. – С. 24-25.

Поппер, К. Нищета историцизма [Текст] / К. Поппер // Вопросы философии. – 1992. – № 10. – С. 52-53.

Historica [Электронный ресурс] / Интернет-форум. – Режим доступа: www.historica.ru.

Материал поступил в редакцию: 20.12.2016

ӘБІЛ, Е.А., КҮЗЕМБАЙҰЛЫ, А.

М.Қ. ҚОЗЫБАЕВТЫҢ ТАРИХТЫҢ ӘДІСНАМАЛЫҚ МӘСЕЛЕЛЕРІН АЙҚЫНДАУЫ

Алдарыңыздағы мақала авторлардың академик М.Қ. Қозыбаевтің 85-жасқа толуына байланысты өткізілген ғылыми-теориялық конференцияда жасаған баяндаманың қысқаша мазмұны. Мақалада Манаи Қабашұлының қазақ тарихының теориялық-әдіснамалық проблемаларын зерттеуге қосқан үлесі туралы баяндалады. Авторлар академиктің ұлттық тарихнаманы тығырықтан алып шығу үшін жасаған әрекеттері мен тарихшыларды қазақ ғылымының теориялық-методологиялық проблемаларына көңіл аудруга тырысқандығын баса көрсетеді.

Мақаланың мәнін ашатын сөздер: әдістеме, теория, тарих, ғылым, этногенез, мемлекет, оқыту, зерттеу, әдістер.

ABIL, E.A., KUZEMBAYULY, A.

DEVELOPMENT OF M.K. KOZYBAYEV OF METHODOLOGICAL PROBLEMS OF HISTORY

This article is a condensed version of the report for the scientific-theoretical conference dedicated to the 85th anniversary of an academician M.K. Kozybayev. It is dedicated to the contribution of M. Kozybayev in the development of methodological problems of historical science of Kazakhstan. The authors appreciate the desire to bring academician of the national historiography of the protracted crisis and to draw the attention of scientists to the study of set theory-methodological problems of science.