

УДК 8

ПРОДУКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОИЗВОДНЫХ С ДИМИНУТИВНЫМИ СУФФИКСАМИ В ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

Коваль О.В.,
магистр гуманитарных наук,
преподаватель, КГПИ,
г. Костанай, Казахстан

Аннотация

Берілген мақалада жазушы шығармасындағы кейіпкер бейнесін қалыптастыру мақсатында диминутив жұрнақтардың қолданылуының ұтымдылығы жайлы сөз қозғалады. Әр түрлі экспрессивті-эмоционалды реңктермен қатар бағалаудың салыстырмалы деңгейі де қарастырылды. Автор көркем мәтіннің әдеби ерекшелігін анықтау мақсатында кішірейтіп айтуға қолданылатын жұрнақтарды қолдану ұсынылады. Жоғарыда көрсетілген жұрнақтар кейіпкерге сыртқы және ішкі мінездеме беруде қолданылады.

Аннотация

В данной статье говорится об изучении продуктивности производных с диминутивными суффиксами для формирования личностных качеств героев в произведениях писателей. Рассматриваются наибольшая и наименьшая степень оценочности, различные экспрессивно-эмоциональные оттенки. Предлагаются способы выявления уменьшительных производных, которые помогают авторам раскрыть литературный характер в художественных текстах. Делается вывод об использовании уменьшительных производных для внешней, детальной, портретной, диалоговой и психологической характеристики героя.

Abstract

This article it is told about studying of efficiency of derivatives with diminutive suffixes for formation of personal qualities of heroes in work of writers. It is studied the largest and the smallest degree of evaluation shades, different expressive and emotional shades. It suggested ways to identify diminutive derivatives that help authors to disclose the nature of literary texts. It concluded the use of diminutive derivatives for external and detailed characterization of portrait and dialogue psychological characteristics of the hero.

Түйінді сөздер: диминутивтік жұрнақтар, градация, әдебиеттік сипаттама, өнімділік, кейіпкердің психологиялық мінезі.

Ключевые слова: диминутивные суффиксы, градация, литературный характер, продуктивность, психологическая характеристика героя.

Keywords: diminutive suffixes, gradation, literary character, productivity, psychological characteristics of the hero.

1. Введение.

Русский язык отличается исключительным богатством словообразовательных ресурсов, обладающих яркой стилистической окраской. Язык постоянно пополняется новыми словами и в этом процессе особая роль отводится диминутивным суффиксам.

Уменьшительность (диминутивность) – особое языковое значение, связанное, прежде всего, с указанием на уменьшение размера объекта. Для производных с диминутивными суффиксами характерна градационная характеристика, когда основное значение слова, приобретает наибольшую или наименьшую степени оценочности. Градация – последовательность,

постепенность в расположении чего-либо, последовательно расположенные этапы, ступени при переходе от одного к другому (Лукьянова Н.А., 1986).

Уменьшительные суффиксы придают прилагательным различные экспрессивно-эмоциональные оттенки. В широком спектре человеческих чувств – восторг, очарование, интерес, жалость, высокомерие – проявляемых по отношению к предмету или лицу, которое наделено данным признаком, и выражаемых прилагательным с уменьшительным суффиксом, не удается выделить единого смыслового компонента, который можно было бы однозначно приписать суффиксу.

Восторг: чудненький, превосходненький.

Жалость: худенький, бедненький, щупленький.

Симпатия: миленький, красивенький, родненький.

Пренебрежение: дешёвенький, плохонький.

2. Материалы и методы.

В данной статье выявлена продуктивность использования производных с диминутивными суффиксами в художественной литературе, на примере произведений Куприна, Горького, Чехова.

Социальные противоречия эпохи, противоречия русской общественной мысли отразились в духовной жизни России.

Как известно, литературное наследие каждого отдельного автора чрезвычайно обширно и многогранно. В контексте произведений данных авторов выявлены производные с диминутивными суффиксами, позволяющие создать целостную художественно-эстетическую картину их творений. При анализе и интерпретации художественного текста нередко слишком много внимания, по словам М.М.Бахтина, уделяется «раскрытию всего данного, уже наличествующего и готового до произведения (все, что художником найдено, а не создано)» (Бахтин М.М., 1979). Для понимания сути научного исследования необходимо знать один факт биографического характера: Куприн, Горький, Чехов – русские писатели, создавшие великолепные произведения.

Было выявлено, что уменьшительные производные помогают авторам раскрыть литературный характер в художественных текстах следующими блоками: внешний блок, внутренний блок, блок «интерьер», диалоги, «пейзаж».

Внешний блок.

Для данного блока характерны диминутивные образования частей тела, мимики, жестов, движений:

Из-за его спины выглядывала худенькая женщина с длинным подбородком (А.П. Чехов, 1986).

Такой же душоноки щеголь! (А.П. Чехов, 1986).

Ее муж – ИсайСаввич – тоже маленький, седенький, тихонький, молчаливый старичок (А.И. Куприн, 2002).

Нюра – маленькая, лупоглазая, синеглазая девушка; у нее белые, льняные волосы, синие жилки на висках. В лице у нее есть что-то тупое и невинное, напоминающее белого пасхального сахарного ягненочка (А.И. Куприн, 2002).

Здесь же, положив ногу на ногу, немного согнувшись с шитьем в руках, сидит Тамара, тихая, уютная, хорошенькая девушка, слегка рыжеватая, с тем темным и блестящим оттенком волос, который бывает у лисы зимою на хребте (А.И. Куприн, 2002).

Внутренний блок.

В этом блоке производные несут в себе, как правило, характеристику переживаний, состояния, чувств персонажей:

...была подавлена своим стыдом и чувствовала себя уж не Ольгой Ивановной и не художницей, а маленькою козявкой (А.П. Чехов, 1986).

...душа у него становится маленькая, мертвенькая и серая, совсем как резиновый мяч ценою в пятак... (М. Горький, 1949-1953).

Девушки покамест еще называют ее безлично, льстиво и фамильярно «экономочкой» (А.И. Куприн, 2002).

Хорошо пели, прекрасно, и такая тихая жизнь, и запах такой прекрасный, снежок за окном, ну вот точно во сне (А.И. Куприн, 2002).

Но, подобно тому как старинные бретеры не чувствовали никаких угрызений совести при воспоминании о своих жертвах, так и эти люди глядят на темное и кровавое в своем прошлом, как на неизбежные маленькие неприятности профессий (А.И. Куприн, 2002).

Блок «Интерьер».

В данном блоке описывается окружающее место персонажа. То есть его личные принадлежности, мебель, которая его окружает на момент действия:

...а около рояля и мебели устроила красивую тесноту из китайских зонтов, мольбертов, разноцветных тряпочек, кинжалов, бюстиков (А.П. Чехов, 1986).

В маленькой комнатке двум ее жителям становилось душно, тесно, и они, то одна, то другой, мельком взглядывали на гостя (М. Горький, 1949-1953).

И зонтик у него был в чехле, и часы в чехле из серой замши, и когда вынимал перочинный нож, чтобы очинить карандаш, то и нож у него был в чехольчике (А.П. Чехов, 1986).

Спальни, точно стойла, разделены тоненькими перегородками, не достигающими до потолка (А.И. Куприн, 2002).

Блок «Диалоги».

Диалоги являются особым средством создания характеристики речевой манеры героев. Так как диалоги преобладают в разговорном стиле речи, то, соответственно, диалоги богаты производными с диминутивными суффиксами:

–Теперь ты видишь, матушка, что твой фон Трамб– ерунда, карманный воришка сравнительно со мной... Adieu! Иди и впредь не осуждай! (А.П. Чехов, 1986).

– Да ты же, Михайлик, этого не читал! – спорит она громко (А.П. Чехов, 1986).

– Ты, может, нездоров, Павлуша? – спрашивала она его иногда (М. Горький, 1949-1953).

– Оставь, Женечка, оставь. Ну что ты, право... Пусти! (А.И. Куприн, 2002).

– Ты бы, Феклуша, скушала бы и мою котлетку. Кушай, милая, кушай, не стесняйся, тебе надо поправляться (А.И. Куприн, 2002).

Блок «Пейзаж».

Данные производные с уменьшительными суффиксами создают чувство умиления, помогают читателю ощутить некую приятность природы, окружающей среды:

Наконец я перебрался через это болото, взобрался на маленький пригорок и теперь мог хорошо рассмотреть хату (А.И. Куприн, 2002).

По временам срывалась с вершины тоненькая веточка, и чрезвычайно ясно слышалось, как она, падая, с легким треском задевала за другие ветви (А.И. Куприн, 2002).

3. Выводы.

Таким образом, можно сделать вывод, что для Куприна характерно использование уменьшительных производных для психологической характеристики героя, для Чехова – преимущественно для внешней и детальной характеристики, для Горького – для портретной и диалоговой, а для Бунина, как оказалось, в меньшей степени характерно использование диминутивных образований в текстах его произведений.

Список литературы

Лукьянова Н.А. Экспрессивная лексика разговорного употребления.– Новосибирск, 1986. – С. 200.

Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. – М., 1979. – С. 398.

Чехов А.П. Русская проза, малые формы. Литература 1886 года. – 247 с.

Куприн А.И. Повести. Рассказы. – М.: Дрофа: Вече, 2002. – 352 с.

Горький М. Собр. соч. в 20 томах.– М., 1949-1953.