

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**КОСТАНАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**



**«ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ПЕРЕЗАГРУЗКА
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ»**

сборник научных трудов

Костанай, 2018 г.

УДК 37.0
ББК 74.00
И 72

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Главный редактор	Е. Әбіл
Заместитель редактора	Б. Баймухамбетова
Члены редакционной коллегии	А. Күзембайұлы К. Бримжанова

И 72 «Институциональная перезагрузка образовательной системы». – Сборник научных трудов. – Костанай: КГПИ, 2018. – 106 с.

ISBN 978-601-7934-31-6

В сборник научных трудов входят научные статьи ученых Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета. Здесь рассматривается широкий круг проблем российской науки по естественному и гуманитарному направлению научного знания. Сборник представляет интерес для студентов, магистрантов различных направлений подготовки, а также ученых, педагогов и специалистов различных областей научного знания.

УДК 37.0
ББК 74.00

Сборник издан согласно представленным материалам авторов статей.
Автор несет ответственность за содержание и достоверность статьи.

ISBN 978-601-7934-31-6

© Костанайский государственный педагогический институт, 2018
© Южно-уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, 2018

Содержание

Вступительное слово проректора по научной работе ЮУрГГПУ	
<i>А.А. Саламатова</i>	4
<i>История университета Из века прошлого в век будущий</i>	5
<i>Асфандьярова Г.Н., Долгова В.И.</i> Исследование управления процессом психолого-педагогической коррекции агрессивного поведения старших школьников.....	8
<i>Гладкова Е.А., Комарова М.А., Долгова В.И.</i> Гендерные особенности проявления лидерских качеств у подростков.....	13
<i>Гладкова Е.А., Комарова М.А., Долгова В.И.</i> Особенности профессиональной идентичности педагогов дошкольных образовательных организаций.....	19
<i>Гольева Г.Ю., Гатина Я.Д., Долгова В.И.</i> Изучение взаимосвязи эмпатии и эмоциональной устойчивости у студентов-психологов.....	25
<i>Гольева Г.Ю., Кострова О.П., Долгова В.И.</i> Исследование ситуативной тревожности у студентов первого курса в сессионный период.....	31
<i>Гольева Г.Ю., Кострова О.П., Долгова В.И.</i> Изучение взаимосвязи самооценки и ситуативной тревожности в юношеском возрасте.....	34
<i>Долгова В.И., Капитанец Е.Г., Кондрашова Д.С.</i> Моделирование процесса формирования межличностных отношений детей старшего дошкольного возраста с нарушением зрения.....	39
<i>Долгова В.И., Крыжановская Н.В., Кузнецова Е.А.</i> Исследование развития лидерских качеств у старших подростков.....	45
<i>Киселёва С.Ю., Долгова В.И.</i> Формирование конструктивных стратегий разрешения конфликтного поведения педагогического персонала дошкольного образовательного учреждения.....	50
<i>Мелентьева Д.М., Долгова В.И.</i> Исследование влияния уровня тревожности на адаптацию пятиклассников.....	55
<i>Белевитин В.А., Тюнин А.И., Зайцев В.С.</i> Оценка общесистемных угроз информационной безопасности образовательных организаций.....	60
<i>Белевитин В.А., Тюнин А.И., Ульянова В.Г.</i> Квалиметрическая оценка профессиональных и личных качеств педагогов образовательных организаций....	64
<i>Конев Л.М., Зеленко А.Ф., Чёрная Е.В.</i> К истории российской общеобразовательной школы: императорской, советской, президентской.....	69
<i>Немудрая Е.Ю.</i> Оценка уровней сформированности компетенций студентов в рамках дисциплины «Педагогика» на примере ФОС Межрегионального сетевого педагогического университета (МСПУ).....	72
<i>Анфалова Л.В.</i> Место и функции международного отдела в системе управления университета.....	75
<i>Долгова В. И., Рокицкая Ю. А., Семенова Е. С.</i> Психологическая безопасность образовательной среды вуза как фактор учебно-профессиональной мотивации студентов.....	80
<i>Михайлова Т.А., Кравцова Л.М., Коняхина Г.П.</i> Особенности воспитательной работы в Высшей школе физической культуры и спорта ЮУрГГПУ.....	87
<i>Михайлова Т.А., Кравцова Л.М., Коняхина Г.П.</i> Организация и проведение подвижной перемены в школе.....	90
<i>Цилицкий В.С.</i> Теоретические регулятивы проблемы профессиональной подготовки педагогов-дефектологов к тьюторской деятельности.....	94
<i>Юздова Л.П., Нестерова Л.Ю., Чепуренко А.А.</i> Омонимия как проявление системности языка (на примере признаков и качественно-обстоятельственных фразеологизмов русского языка).....	98
<i>Типушков С.В.</i> Поиски путей адаптации первоклассников.....	102

– в школах используются современные для того времени образовательные, воспитательные технологии и технические, мультимедийные, цифровые средства обучения.

Таковы, на наш взгляд, основные черты российской общеобразовательной императорской, советской, президентской школы, в которой работает современный учитель, без которого «нет страны, народа и будущего» [5].

Список литературы

1. **Единый государственный экзамен:** сборник статистической информации под ред. А.И. Кузнецова; сост.: Е.А. Коузова, Е.А. Тюрина, В.В. Костромцова, И.С. Боровых, О.А. Сафронова. – Челябинск, 2014. – 644 с.

2. **Конев, Л.М.** История российской общеобразовательной школы в императорской, советской, президентской России. Региональный аспект [Текст]: монография / Л.М. Конев. – Челябинск : Изд-во Южно-Урал. гос. гуман-пед. ун-та, 2017. – 368 с.

3. **Конев, Л.М.** Поступательное развитие народного образования Челябинской области. 60-70-е гг. XX в. / Л.М. Конев // в кн.: Александр Филиппович Аменд. Полвека в образовании; сост. Н.А. Вахрушева, Т.П. Скребцова. – Челябинск: Изд-во ЧГПУ, 2008. – С. 111–143.

4. **Рушанин, В.Я.** Иван Александрович Тихомиров. Возвращение забытого имени [Текст]: монография / В.Я. Рушанин. – Челябинск: Издательство Игоря Розина, 2016. – 432 с.

5. **Сумин, П.И.** Без учителя нет страны, народа и будущего / П.И. Сумин. – Челябинский рабочий. – 2—2. – 24 августа.

Сведения об авторах

Конев Леонид Михайлович – Южно-уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, доцент, кандидат исторических наук.

Зеленко Александр Фёдорович – Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, доцент. alexsandr.zelenko@Live.com.

Чёрная Елена Викторовна – Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, доцент.

Оценка уровней сформированности компетенций студентов в рамках дисциплины «Педагогика» на примере ФОС Межрегионального сетевого педагогического университета (МСПУ)

Evaluation of students' levels competences formation within the framework of the discipline "Pedagogics" on the example of FOS of the Interregional network pedagogical university (INPU)

Немудрая Е.Ю.

*Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет,
Челябинск, Россия*

В статье раскрывается понятие «фонд оценочных средств». Дана характеристика уровней сформированности оцениваемых компетенций на примере ФОС МСПУ. Приведены данные апробирования оценочных средств формируемых компетенций. Обозначена значимость подобной работы в рамках независимой оценки качества подготовки бакалавров педагогического вуза.

Ключевые слова: фонд оценочных средств, уровни сформированности компетенций, оценка уровней сформированности компетенций, межрегиональный сетевой педагогический университет.

Key words: fund of valuation means, levels of competence formation, assessment of competence levels, interregional networked pedagogical university.

Современный образовательный процесс предполагает формирование у студентов ключевых компетенций, что оказывает существенное влияние на систему оценки и контроля результатов обучения [3, с. 64]. В соответствии с требованиями ФГОС ВО для аттестации обучающихся создается фонд оценочных средств (ФОС). ФГОС ориентируют образовательные организации на контрольно-оценочную составляющую, которая позволяет систематически отслеживать, диагностировать и корректировать процесс обучения. ФОС обычно определяется как комплект методических материалов, нормирующих процедуры оценивания результатов обучения, т.е. установления соответствия учебных достижений запланированным результатам обучения и требованиям образовательных программ, рабочих программ модулей (дисциплин) [1].

В настоящее время активно ведется поиск средств оценивания уровней сформированности компетенций. Наиболее распространенным является подход выделения критериев и показателей для оценивания и подбора для каждого показателя оценочных средств. Подробно этот подход описан в коллективной монографии ученых РГПУ им. А.И. Герцена [2].

В рамках сетевого взаимодействия нами была проведена работа по апробированию оценочных средств формируемых компетенций, предложенных коллегами-партнерами ФГБОУ ВО «ЮУрГПУ» – ФГБОУ ВО «БГПУ» и размещенных на сайте МСПУ.

В целях промежуточной оценки уровней сформированности формируемых компетенций по дисциплине «Педагогика» в двух группах студентов II курса филологического факультета (31 человек) были апробированы оценочные средства формируемой компетенции ОК-1 (раздел «История образования и педагогической мысли»). Составитель ФОС: к.п.н., доцент кафедры педагогики ФГБОУ ВО «БГПУ» Л.П. Гирфанова. Апробируемый фонд оценочных средств выглядит следующим образом.

Виды профессиональной деятельности: педагогическая деятельность.

Конкретизация трудовых функций в рамках изучаемой дисциплины «Педагогика»: обучение, воспитательная деятельность.

Ключевые слова: система образования, педагогическая система, исторически обусловленные социокультурные условия, закономерности.

Компетенция ОК-1 – способность использовать основы философских и социогуманитарных знаний для формирования научного мировоззрения.

Оценочное средство содержит две профессиональные задачи. Целью выполнения заданий является выявление закономерности образования на основе системного анализа и построение конкретной педагогической системы с выявлением её мировоззренческих основ.

Каждое задание оценивается по следующим критериям:

1. Глубина и полнота проработки и понимания историко-педагогических источников.
2. Умение определить основные компоненты системы образования.
3. Умение осуществлять сравнительный анализ, выделять общее и особенное в контексте конкретной социокультурной ситуации.
4. Понимание сущности закономерных связей между явлениями.
5. Полнота, четкость и ясность изложения основных теоретических положений, которые будут определять решение задачи.
6. Целесообразность предложенного варианта решения задачи.
7. Культура оформления текста.

В задании представлена обобщенная формулировка задачи, методическая подсказка и план представления решения задачи. С одной стороны, это серьезное подспорье в выполнении предложенного задания, с другой – констатация того, что не все студенты в равной степени обладают развитым уровнем логического мышления и знанием общенаучных понятий, необходимых для выполнения задания («теоретическая

база решения задачи», «методическая база решения задачи»). Данные формулировки, в определенной мере, сложны для студентов II курса. Вместе с тем, подобного рода задания позволяют, на наш взгляд, повысить уровень профессиональной компетентности студентов.

На основе предложенных автором ФОС критериев с целью академической оценки, а также для определения % освоения (рейтинговой оценки) мы применили рекомендованные разработчикам ФОС МСПУ уровни сформированности оцениваемых компетенций:

Таблица 1

Уровни сформированности оцениваемых компетенций

Уровни	Содержательное описание уровня	Основные признаки выделения уровня	Пятибалльная шкала (академическая) оценка	% освоения (рейтинговая оценка)
Повышенный	Творческая деятельность	Включает нижестоящий уровень. Умение самостоятельно принимать решение, решать проблему/задачу теоретического или прикладного характера на основе изученных методов, приемов, технологий.	Отлично	91-100
Базовый	Применение знаний и умений в более широких контекстах учебной и профессиональной деятельности, нежели по образцу, с большей степенью самостоятельности и инициативы	Включает нижестоящий уровень. Способность собирать, систематизировать, анализировать и грамотно использовать информацию из самостоятельно найденных теоретических источников и иллюстрировать ими теоретические положения или обосновывать практику применения	Хорошо	71-90
Удовлетворительный	Репродуктивная деятельность	Изложение в пределах задач курса теоретически и практически контролируемого материала	Удовлетворительно	51-70
Недостаточный	Отсутствие признаков удовлетворительного уровня	Неудовлетворительно	50 и менее	

Таким образом, по результатам апробированного ФОС 35,4% (11 человек) имеют повышенный уровень сформированности компетенций, 64,6% (20 человек) – базовый уровень, что свидетельствует о том, что студенты II курса успешно справились с заданиями ФОС ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет».

Следует заметить, что задания вызвали у студентов интерес и предполагали не только демонстрацию знаний истории образования и педагогической мысли, но и рефлексию и эмпатию процесса решения профессиональных задач, важность и значимость которых подчеркивается во многих исследованиях [4].

Таким образом, работа по апробированию оценочных средств формируемых компетенций, предложенных коллегами-партнерами ФГБОУ ВО «БГПУ» и размещенных на сайте МСПУ, может быть продолжена с целью независимой оценки качества

подготовки бакалавров педагогического вуза в условиях межрегионального сетевого университета.

Список литературы

1. **Касаткина, Н.С.**, Немудрая, Е.Ю., Шкитина, Н.С., Циулина, М.В. Ситуационная задача как средство подготовки будущего педагога к взаимодействию с обучаемыми [Текст] / Н.С. Касаткина, Е.Ю. Немудрая, Н.С. Шкитина, М.В. Циулина // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2017. – № 9. – С.43–48.
2. **Компетентностный** подход в педагогическом образовании: Коллективная монография / Под ред. проф. В.А. Козырева, проф. Н.Ф. Радионовской и проф. А.П. Тряпицыной. – СПб. : Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2008. – 392 с.
3. **Касаткина, Н.С.**, Немудрая, Е.Ю., Шкитина Сравнительный анализ систем контроля и оценивания результатов обучения в России и за рубежом [Текст] / Н.С. Касаткина, Е.Ю. Немудрая, Н.С. Шкитина // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2017. – № 5. – С. 64–70.
4. **Шкитина, Н.С.**, Касаткина, Н.С., Немудрая, Е.Ю. Эмпатическая составляющая профессиональной компетентности будущего учителя [Текст] / Н.С. Шкитина, Н.С. Касаткина, Е.Ю. Немудрая // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2015. – № 6. – С. 113–118.

Сведения об авторах

Немудрая Елена Юрьевна – доцент кафедры педагогики и психологии Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета, кандидат пед. наук, доцент; nemudraya@csru.ru.

Место и функции международного отдела в системе управления университета

Place and functions of the international department in the university management system

Анфалова Л.В.

*Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет,
Челябинск, Россия*

В статье раскрывается вопрос развития процесса работы международного направления в высших учебных заведениях, на примере Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета (ЮУрГГПУ). Рассматриваются различные виды взаимосвязанных аспектов, которые в совокупности и единстве определяют системный подход, получивший наибольшее развитие в теории и практике управления. Также, обсуждаются приоритетные задачи развития международной деятельности в ЮУрГГПУ, в рамках совместной системной работы всех структурных подразделений вуза.

Ключевые слова: международная деятельность, международный отдел, системный подход.

Keywords: international activity, international department, systems approach.

За последнее десятилетие существенно претерпели изменения стратегические и тактические цели и задачи международной деятельности высших учебных заведений. Большинство вузов в России выделяют международную деятельность как одно из приоритетных направлений в своём развитии.