

## Список литературы:

1. Формативное оценивание в обучении: SMART – цели и критерии успешности. АОО «Назарбаев интеллектуальные школы». Библиотека центра педагогического мастерства. Астана 2015
2. Технологические приемы формативного оценивания. Информационно-методический журнал «Педагогический диалог». №2(8) 2014. с 148-151

**Корнева Виктория Викторовна**  
учитель начальных классов  
Средняя школа № 4  
г. Костанай

## НОВЫЕ ПОДХОДЫ В ОБУЧЕНИИ: ИНТЕГРАЦИЯ МОДУЛЯ ОЦЕНИВАНИЕ ОБУЧЕНИЯ И ОЦЕНИВАНИЕ ДЛЯ ОБУЧЕНИЯ НА УРОКАХ В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ

### АННОТАЦИЯ

*Бұл мақалада бастауыш мектепте сабақ беру барысында оқытуды бағалау және оқыту үшін бағалау модулінің біріктірілуі қарастырылады. Жеке зерттеулер талданады, мұғалімдердің жіберген қателіктері және жүйедегі кемшіліктері белгіленген, осы мәселелер бойынша әдебиет талданады. Менің өткізген зерттеуімнің нәтижесі бойынша формативтік және суммативтік бағалауды қолдану және оның тиімділігі зерттелген материалдың өлшемдерінің дұрыс құрылуына байланысты болатыны анықталды.*

**Түйінді сөздер:** формативтік бағалау, суммативтік бағалау, өзін-өзі бағалау, бір-бірін бағалау.

### АННОТАЦИЯ

*В данной статье рассматривается интеграция модуля оценивание для обучения и оценивание обучения на уроках в начальной школе. Анализируются личные исследования, анализ литературы по данной проблеме, где выделены недостатки системы и ошибки учителей. В результате проведенного исследования мной было выяснено, что применение формативного и суммативного оценивания и его эффективность зависит от правильно составленных критериев к изучаемому материалу.*

**Ключевые слова:** формативное оценивание, суммативное оценивание, самооценивание, взаимооценка.

### ABSTRACT

*Integration of the theme assessment for and of learning in primary school is considered in this article. Scientific literature to this problem and individual researches are analysed. Mistakes of teachers are determined and system faults are found there. As a result of research in using of formative and summative assessment was determined that its efficiency depends on the right made criterions to the studied subject.*

**The basic words:** formative assessment, summative assessment, self assessment, mutual testing.

*«Главные противоречия и недостатки существующей системы контроля и оценки учебной работы у учащихся показывают, что эта система, унаследованная нами от старых времен, давно устарела и требует замены»  
(Л.М. Фридман)*

В содержании образования произошли качественные изменения: акцент с предметных звний, умений и навыков как основной цели был перенесен на формирование общеучебных компетентностей учащихся. Это повлекло за собой и изменения в системе оценивания. [2, с. 161]. При такой парадигме образования традиционная «отметочная» система оценивания имеет ряд проблем. Какой учитель не мечтает, чтобы его ученики получали только хорошие и отличные оценки? Увы, этой мечте не всегда суждено сбыться, всем понятно, что у каждого ребенка свои индивидуальные интеллектуальные способности, разный уровень мотивации обучения, да и содержание образовательных программ, особенно в начальной школе, стремительно усложняется, уровень компетентностных требований по всем

предметам повышается от класса к классу. При этом в самом трудном положении оказывается учитель.

На практике мы наблюдаем обратную картину: учителя в начале ставят учащимся отметки и лишь затем комментируют их. Это не верно. Более того, комментарии часто носят краткий, свернутый характер.

Эффективность отметки возрастает, если ученик внутренне согласен с ней. Ученик ведет оценку своих знаний (во время опроса, при выполнении письменных, контрольных работ) параллельно с учителем. Как показывают исследования, учащиеся параллельно с учителем ведут оценку своих знаний, и очень часто собственная оценка и оценка учителя не совпадают. Примечательно, что чем хуже учится ученик, тем реже он соглашается с учительской оценкой. Несогласие с учительской оценкой ведет к скрытому или к открытому конфликту, в ходе которого учащиеся оспаривают справедливость отметки.

Небезынтересной является позиция педагога в ситуации несогласия ученика с учительской отметкой

- ❖ таких ситуаций в практике не возникает.
- ❖ предпочитают просто не реагировать на подобные высказывания учеников.
- ❖ начинают убеждать ученика в неправомерности его высказываний.
- ❖ сначала проверяют свою точку зрения, затем уточняют позицию ученика, дают возможность отстоять свое мнение или убеждают в ошибке.

Проблема объективного оценивания обученности (результатов обучения) учащихся в моей школе и не только в настоящее время не решена. Отсутствие объективного оценивания результатов учебной деятельности создает условия, в которых укореняется и властвует субъективное оценивание достижений учащихся. А предоставление возможности учащимся, родителям, другими учителям оспорить оценку учителя по существу является средством нейтрализации властвующего субъективизма в оценивании. Эта возможность - вынужденная мера, которая не решает самой проблемы объективности оценивания, а делает уязвимым учителя, утверждая в глазах общества его виновность в необъективности оценивания. В действительности это не вина учителя, а беда общества, в котором не обеспечена объективность оценивания в учебной деятельности.

Оценивающая деятельность не претерпела существенных изменений: учитель оценивает своих учеников, не имея для этого никаких инструментов, и десятки миллионов субъективных оценок, не имеющих «достаточных оснований», властвуют в школьной системе наших дней точно так же, как и несколько веков назад.

### **Недостатки системы и ошибки учителей**

Традиционная система контроля и оценки обладает недостатками объективного и субъективного характера, к последним можно отнести - ошибки учителей.

#### **1) Традиционный контроль,**

Проводится главным образом в форме опроса, является выборочным и случайным:

- ❖ проверке подвергаются лишь некоторые учащиеся, хорошо успевающих учащихся опрашивают в три раза чаще, чем слабоуспевающих.

*«Успевающих школьников учитель вызывает отвечать на уроке чаще, чем неуспевающих, даже в тех случаях, когда неуспевающий школьник вызывается отвечать сам, выбор учителя чаще останавливается не на нем, а на его успевающим однокласснике» (Р.Берне).*

Такое отношение со стороны учителя имеет для слабоуспевающего школьника печальные последствия. *«Естественно предположить, что с течением времени неуспевающий учащийся привыкает к такому обращению и все реже поднимает руку, даже если он готов ответить на вопросы, которые учитель ставит перед классом» (Р.Берне)*

- ❖ В момент опроса создается нервно-напряженная обстановка, обусловленная боязнью отдельных учеников быть вызванными к доске.

О психологическом состоянии учеников *«со страхом ожидающих вопроса учителя, делаемого для того, чтобы против воли принуждать детей следить за преподаванием»*, писал еще Л.Н. Толстой.

❖ Внешний контроль и оценка (со стороны учителя) препятствуют формированию самоконтроля и самооценки.

❖ Традиционные формы контроля, не учитывая рациональность учебной деятельности учащихся: приемы и способы, обеспечившие усвоение учебного материала.

На процесс оценивания знаний не влияет качество работы самого учителя. Это, возможно, связано с убежденностью учителя в безупречности своей обучающей деятельности. Если учащиеся не овладевают знаниями на должном уровне, рассуждает такой учитель, то это только вина самих учащихся, следствие отсутствия у них интереса и прилежания к учебному труду.

Несмотря на столь безысходное положение, решение проблемы необъективного оценивания существует, к нему я пришла в результате обучения на курсах 3 базового уровня. На первом этапе курсов познакомилась с модулем "ОДО и ОО". После курсов поняла, что вопросом разделения понятия оценивания на суммативное и формативное начали интересоваться ещё с 60 - х годов прошлого века. А в 1999 году концепция "ОДО" получила свою известность. И в 2002 году окончательно утвердилось понимание термина оценивание для обучения. Что же следует понимать под оцениванием обучения? Целью данного оценивания является суммирование того, что изучил ученик на данный конкретный момент. Оно не направлено на вклад в будущее обучение, хотя имеет важнейшее значение и может оказать негативное влияние на процесс обучения. Данный вид оценивания может быть представлен в виде баллов, ориентированных на установленный стандарт. Выражается в краткой форме, не всегда несёт исчерпывающую информацию и удобен при предоставлении статистических данных родителям, руководителям организации образования, органам образования. Однако, при тщательном изучении критериев для определения баллов, может быть использовано для осуществления обратной связи с учениками. Суммативное оценивание предполагает проведение различного вида контрольно-проверочных работ. При разработке контрольно-проверочных работ необходимо учитывать то, что они должны включать в себя вопросы и задания, которые проверяют не только и не столько запоминание фактов или пройденного материала, а навыки более высокого уровня. При разработке таких заданий можно опираться на уровни учебных целей, предложенных в таксономии Блума. Тогда, как оценивание для обучения сконцентрировано на том, что учитель и ученики могут предпринять, чтобы развиваться дальше. Акцент делается на элемент использования данных учениками. При этом учителя не являются единственными оценивающими лицами. Ученики активно вовлечены в процесс не только самооценивания, но и взаимооценивания. Отметка, полученная в результате формативного оценивания, в журнал не выставляется! Отметка регистрируется в личном журнале учителя. В роли отметки могут использоваться удобные для учителя значки, цветные штрихи, комментарии. Несмотря на то о каком виде оценивания идёт речь, оно должно проходить по 3 основным процессам: наблюдение позволяет выяснить что знают и умеют делать ученики, логический вывод проводится по критериям, соответствующим целям и задачам обучения, заключение предполагает процедуру оценивания. Роберт Стейк привел такую аналогию с двумя этапами оценивания супа: когда повар дегустирует суп – это формативная оценка; когда обедающий ест суп – это суммативная оценка. Другими словами, формативная оценка отражает внутренний контроль качества, тогда как суммативная оценка представляет, насколько хорошо функционирует конечный продукт в реальном мире. Все виды оценивания, а формативное оценивание в особенности, предполагают использование тщательно разработанных критериев для организации оценивания работ учащихся. [1, с. 12]. Оценивание с использованием критериев позволяет сделать данный процесс прозрачным и понятным для всех участников образовательного процесса. Критерии способствуют объективности оценивания. Основой для

разработки критериев оценки учебных достижений учащихся являются учебные цели. Критерии могут быть подготовлены учителем или с участием учащихся.

«Критерий - признак, на основании которого производится оценка, определение или классификация чего-либо. Мерило оценки».

Совместная разработка критериев (учитель – учащийся) позволяет сформировать у учащихся позитивное отношение к оцениванию и повысить их ответственность за достижение результата. Содержание критериев должно быть понятным учащимся и родителям, т.е. изложено понятным и доступным языком. Критерии оценки необходимо довести до сведения учащихся (расположить на стендах, на учебной доске, в рабочей тетради учащихся). Критерии помогают учащимся более объективно оценивать качество собственной работы. Умение оценивать на основе критериев остается с человеком на всю жизнь. Одноминутное эссе – это техника, которая используется учителем с целью предоставления учащимся обратной связи о том, что они узнали по теме. Для написания одноминутного эссе учитель может задать следующие вопросы: Что самое главное ты узнал сегодня? □ Какие вопросы остались для тебя непонятными? В зависимости от обучающей среды и формата одноминутное эссе может быть использовано по-разному. Словесная оценка (устная обратная связь) самый распространенный вид оценки. Учитель похвалил учащегося за хорошее выполнение упражнения и, таким образом, провел устную обратную связь, соответственно, учащийся может понять, что данный материал или информацию он успешно освоил. Учитель указал учащемуся на ошибки в выполнении упражнения. Он не поставил за работу никакой отметки, но оценил ее. В результате учащийся может судить о том, что ему необходимо сделать для достижения более высоких результатов. [1, с. 20]. Самооценивание - процесс, в ходе которого учащиеся собирают информацию о своем учении, анализируют ее и делают выводы о своем прогрессе. Обязательное условие проведения самооценивания – наличие критериев оценивания работы, с которыми учащиеся должны быть ознакомлены в начале изучения темы и до начала выполнения работы.

Две звезды и од пожелание применяется при оценивании творческих работ учащихся, сочинений, эссе. Учитель предлагает проверить работу одноклассника. Когда учащиеся комментируют работы друг друга, они не оценивают работы, а определяют и указывают на два положительных момента – «две звезды» – и на один момент, который заслуживает доработки, – «пожелание». Во избежание конфликта между учащимися при использовании приема взаимооценивания учителю необходимо быть особенно внимательным. Он должен напоминать учащимся о том, что проверяется подготовленная работа, а не учащийся или группа учащихся.

При использовании групповой формы обучения учитель должен с самого начала этой деятельности объяснить учащимся: итоговая отметка будет отражать индивидуальные учебные достижения ученика.

**ЭТО ВАЖНО: Оценивается не ученик, а его работа. А при оценивании работы, акцент делается на её положительные стороны, а не на недостатки.** [1, с. 5].

#### **Список литературы:**

1. Оценивание учебных достижений учащихся. Шакиров Р.Х., Буркитова А.А., Дудкина О.И. 2012 г.
2. Руководство для учителя третьего базового уровня. 2012 г.