

возраста образованием значительно увеличился. Количественные показатели свидетельствовали о значительных успехах в деле народного образования и просвещения.

В деле просвещения народа большую роль сыграли и средства массовой информации, в 20-30е гг. в Северном Казахстане издавались газеты на русском языке: «Мир труда» (1919-1925 гг.), «Степная звезда» (1926-1928 гг.), «Смычка» (1927-1932 гг.), «Знамя труда» (1926 г.), «Наша деревня» (1927-1928 гг.), а на казахском языке: «Бостандык туы» (1920-1927 гг.), «Кенес аулы» (1928-1932 гг.). «Ленин туы» (с 1932 г.). [2., Д.15, Л.114,118.]

#### Список литературы

1. ГАКО, Ф. 31, Д.96, Л.23; Д. 112, Л.44; Д.293, Л.13., Л.15.
2. ГАСКО, Ф.22, Оп.1, Д.875,Л. 357; Д. 879, Л.123.; Ф. 5, Оп.1, Д.15, Л. 114,118.
3. Сулейменов Р.Б. Великий Октябрь и культурные преобразования в Казахстане // Великий Октябрь в Казахстане. А., 1977, с.159-162.
4. Статистический сборник. Казахская ССР за 20 лет. – А., 1938, С.78
5. Катаев Т.К. Высшая школа Советского Казахстана. А., 1986. С.21-25.

### К ВОПРОСУ ОБ ИСТОРИЧЕСКИХ ОЦЕНКАХ ПРОЦЕССА ПРИСОЕДИНЕНИЯ КАЗАХСТАНА К РОССИИ

*Оспанова Ляззат Балтабаевна*

Костанайский государственный университет имени А.Байтурсынова  
г.Костанай, Республика Казахстан

История колониального этапа Казахстана оказалась в центре внимания отечественной истории главным образом после обретения независимости страны. Одной из важных и актуальных в отечественной истории является проблема присоединения Казахстана к России. Предшествующая историография этой проблемы потерпела различного рода оценки, начиная со ставшего классическим в советское время определения «присоединение» и завершая термином «вхождение». Как бы то ни было, историческим фактом является то, что Казахстан в результате сложнейших коллизий в международных отношениях потерял свою политическую независимость и государственный суверенитет почти на двести шестьдесят лет.

В течении многих лет многие ученые обращались к вопросу о присоединении Казахстана к России, их интересовало добровольным или насильственным было присоединение Казахстана к России. Объективный смысл присоединения Казахстана к России в дореволюционной историографии извращался в угоду колониальной политике царизма. С середины 1930-х гг. в советской исторической науке наметились тенденции к реабилитации политики империи в отношении бывших национальных окраин, в том числе и казахской степи. Российское господство преподносилось как избавление от порабощения казахов азиатскими государствами. В монографии Н.Г.Аполловой «Присоединение Казахстана к России в 30-х годах XVIII в.», присоединение Казахстана к России рассматривается как прогрессивное явление в истории казахского народа [1, 88].

В свою очередь работы Г. Тогжанова, П. Г. Галузо, А. Ф. Рязанова, Е. К. Фёдорова проникнуты идеей «колониального завоевания» степи российским империализмом, неравноправным партнёрством имперского центра и национальных окраин, заинтересованности государства в присоединении «инородцев» края. П.Г. Галузо отмечал тормозящее действие национального гнета и грабежа колоний на экономическое развитие как центра страны, так и самих колоний [2, 52].

Среди первых отечественных работ, в которых была проанализирована политика России на территории Степного края, следует выделить работу С.Асфендиярова «История Казахстана с древнейших времен» [3]. Автор в работе рассматривает проблему присоединения Степного края к империи и считает, что ею велась политика по захвату земель, констатируя, что это было прямое завоевание казахских земель Российской империей. Исследователь, оценивая политику России на территории Края, пишет: «Не благоденствие, мир и культуру несло царское завоевание казахским массам, оно несло разорение, грабежи и убийства». Он различал два крупных этапа истории дореволюционного Казахстана как колонии Российской империи – до завоевания его царизмом и после. По его мнению, в 20-30 гг. 18 в. перед феодальной верхушкой казахского общества стояла дилемма «Либо подчинение более могущественным соседям в целях сохранения своего господства, либо против завоевания». Хотя С.Д. Асфендияров и применял термин «завоевание», в то же время признавал, что вхождение казахских земель в состав России, являющегося наиболее сильным и развитым соседом, в конечном счете было неизбежным явлением.

Проблеме присоединения Казахстана к России уделяется внимание и в академических изданиях. В первом академическом издании «Истории Каз.ССР» вышедшем в 1943 г., присоединение Казахстана к России расценивалось как результат происков Абулхаир хана, использовавшего усиление внешней опасности в своих корыстных целях и обманувшего биев, батыров, или как результат «сговора части казахской знати и царского правительства», осуществленного «вопреки воле народных масс» и вызвавшего борьбу народных масс и значительного числа мелких биев против подданства. Авторский коллектив исходил в своих оценках присоединения Казахстана к России из теории «абсолютного зла».

Вышедшем в 1949 г. втором издании присоединение Казахстана к России расценивалось как акт, имевший большое прогрессивное значение для казахского народа.

В третьем издании «Истории Каз.ССР» 1957 г. авторы пришли к выводу, что присоединение Казахстана к России имело прогрессивное значение [4, 156].

Вслед за «Историей Каз.ССР» вышла монография Е.Б. Бекмаханова «Присоединение Казахстана к России» где подчеркивалось, что «Добровольное присоединение Казахстана к России было вызвано жизненной необходимостью», несмотря на реакционную политику царизма, присоединение Казахстана к России имело глубоко прогрессивное значение [5,102].

Серьезным вкладом в дело изучения проблемы являются работы Б.С.Сулейменова и В.Я.Басина «Казахстан в составе России XVIII – нач. XX вв.», «Россия и Казахские ханства в XVI–XVIII вв. (Казахстан в системе внешней политики Российской империи)», «Аграрный вопрос в Казахстане в последней трети XIX – начале XX вв.». В указанных работах исследователи с разных ракурсов изучали проблему русско-казахских взаимоотношений, рассматривая этот процесс с экономической и политической точек зрения. В работе «Россия и Казахские ханства в XVI–XVIII вв.» В.Я.Басин ситуационно проанализировал роль территории Казахстана как плацдарма в осуществлении продвижения на Восток и приходит к выводу, что оно не было интуитивным, а являлось стратегической задачей империи. Роль Абулхаир хана, конечно велика, но даже если бы Абулхаир хан и обратился к Анне Иоановне с просьбой о принятии Младшего и Среднего жуза в подданство, этот процесс все равно был бы необратим. Исследователь отмечает, что «Казахстан являлся не только целью, но и весьма важным средством в осуществлении политики России на Востоке». Подчеркивая важность этого события для казахов, автор констатирует, что присоединение Степи к империи носило только односторонне выгодный характер и ни о какой паритетности в отношениях не могло быть и речи [6, 87].

Таким образом, различные оценки процесса присоединения Казахстана к России, свидетельствуют о чрезвычайной сложности этой проблемы. Но критерием всему, как известно, является практика. Учитывая практический опыт существования Казахстана в составе Российской империи, а затем в СССР можно сказать следующее: присоединение Казахстана к России было одновременно положительным и реакционным явлением. Положительным в том смысле, что присоединение способствовало развитию в Казахстане передовой экономики, производительных сил, знакомству и распространению западной культуры. Отрицательное в присоединении Казахстана к России – превращение края в сырьевой придаток российской экономики, начале процесса затухания казахской культуры, языка, народных обычаев и традиций.

#### Список литературы

1. Аполлова Н.Г. Присоединение Казахстана к России в 30-х годах XVIII века. – Алма-Ата: АН КазССР, 1960. – 230 с.
2. Галузо П.Г. Аграрные отношения на юге Казахстана в 1867-1917 гг. – Алма-Ата, 1965. – 280 с.
3. Асфендияров С.Д. История Казахстана: С древнейших времен до наших дней. – Алма-Ата – М., 1935. – 250 с.
4. Ерофеева И.В. Присоединение Казахстана к России как историографическая проблема / Историческая наука Советского Казахстана (1917-1960 гг.). Очерки становления и развития. А.-А., 1990. С. 154-172.
5. Бекмаханов Н.Е. Присоединение Казахстана к России. – М.: Изд-во АН СССР, 1957. – 377с.

### ВЛИЯНИЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ РЕФОРМ ЦАРИЗМА ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XIX В. НА МИГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ КОРЕННОГО НАСЕЛЕНИЯ

*Таскужина Айгуль Бакыткереевна*

кандидат исторических наук

*Муканов Бакыт*

Костанайский государственный педагогический институт

г.Костанай, Республика Казахстан

В первой половине XIX в. роль казачества восточных регионов страны стала возрастать, связано это было с активизацией восточной и среднеазиатской политики России, и с продвижением царской колонизации вглубь казахской степи. Представим политическую ситуацию в регионе происходящую в первой четверти XIX в. На территории Курганского, Ишимского и Омского округах Тобольской губернии кочевали коренные жители. Их называли «внутренними киргизами». Казахи, жившее на территории Омской области, именовались «сибирскими киргизами» [1, 114]. Демографическая ситуация в указанный период выглядела следующим образом. Численность казахов составило 370 000 душ, а русское население равнялось 18.000 человек. [2, 96-98]. Количество кибиток насчитывалось 93.000. Казахи Среднего жуза занимали почти всю степь, что составляло до 930 кв. верст, за исключением юго-восточной части [3, 2].

Сибирское начальство до 20-х годов XIX в. использовали систему пограничного управления. После издания «Положения об управлении Сибирью» 1822г. политическая ситуация в регионе несколько изменилась. Граф М. Сперанский автор «Устава о Сибирских киргизах» считал, что необходимо вести в степи российскую административно-политическую систему. Разделив Сибирь на две крупные части, М.Сперанский к