



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ҒЫЛЫМ
ЖӘНЕ ЖОҒАРЫ БІЛІМ МИНИСТРЛІГІ

А.БАЙТҰРСЫНОВ АТЫНДАҒЫ
ҚОСТАНАЙ Өңірлік Университеті



ҚОСТАНАЙ ОБЛЫСЫ ӘКІМДІГІ МӘДЕНИЕТ БАСҚАРМАСЫНЫҢ "ЫБЫРАЙ АЛТЫНСАРИННИҢ ҚОСТАНАЙ ОБЛЫСТЫҚ
МЕМОРИАЛДЫҚ МҰРАЖАЙЫ" КОММУНАЛДЫҚ МЕМЛЕКЕТТІК МЕКЕМЕСІ

КОММУНАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "КОСТАНАЙСКИЙ ОБЛАСТНОЙ МЕМОРИАЛЬНЫЙ
МУЗЕЙ ИБРАЯ АЛТЫНСАРИНА" УПРАВЛЕНИЯ КУЛЬТУРЫ АКИМАТА КОСТАНАЙСКОЙ ОБЛАСТИ

АЛТЫНСАРИН ОҚУЛАРЫ

«ИННОВАЦИЯ, БІЛІМ, ТӘЖІРИБЕ-БІЛІМ
БЕРУ ЖОЛЫНЫҢ ВЕКТОРЛАРЫ»

ХАЛЫҚАРАЛЫҚ
ҒЫЛЫМИ-ПРАКТИКАЛЫҚ
КОНФЕРЕНЦИЯСЫ

МАТЕРИАЛДАРЫ

II КІТАП

АЛТЫНСАРИНСКИЕ ЧТЕНИЯ

МАТЕРИАЛЫ

МЕЖДУНАРОДНОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ

«ИННОВАЦИИ, ЗНАНИЯ,
ОПЫТ – ВЕКТОРЫ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ТРЕКОВ»

II КНИГА



РЕДАКЦИЯ АЛҚАСЫ/ РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Қуанышбаев Сеитбек Бекенович, А.Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университетінің Басқарма Төрағасы-Ректоры, география ғылымдарының докторы, Қазақстан Педагогикалық Ғылымдар Академиясының мүшесі;

Жарлыгасов Женис Бахытбекович, А.Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университетінің Зерттеулер, инновация және цифрландыру жөніндегі проректоры, ауыл шаруашылығы ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор;

Скударева Галина Николаевна, педагогика ғылымдарының кандидаты, доцент, Мәскеу облысындағы МОУ «Мемлекеттік гуманитарлық-технологиялық университеті» ректорының м.а.; Ресей Федерациясының жалпы білім беру ісінің құрметті қызметкері, Ресей;

Бережнова Елена Викторовна, педагогика ғылымдарының докторы, профессор Мәскеу халықаралық мемлекеттік қатынастар институты, Ресей;

Ибраева Айман Елемановна, «Қостанай облысы әкімдігінің білім басқармасы» ММ жетекшісі;

Онищенко Елена Анатольевна, «Педагогикалық шеберлік орталығы» жекеменшік мекемесінің Қостанай қаласындағы филиалының директоры;

Демисенова Шнар Сапаровна, педагогика ғылымдарының кандидаты, А.Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университетінің педагогика және психология кафедрасының меңгерушісі;

Утегенова Бибикуль Мазановна, педагогика ғылымдарының кандидаты, А.Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университетінің педагогика және психология кафедрасының профессоры;

Смаглий Татьяна Ивановна, А.Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университетінің, педагогика ғылымдарының кандидаты; педагогика және психология кафедрасының қауым.профессоры;

Жетписбаева Айсылу Айратовна, А.Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университетінің Ы.Алтынсарин атындағы әдістемелік кабинетінің меңгерушісі.

«Инновация, білім, тәжірибе-білім беру жолының векторлары»: 2023 жылдың 17 ақпандағы Халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция материалдары. II Кітап. – Қостанай: А.Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университеті, 2023. – 1231 б. = «Инновации, знания, опыт – векторы образовательных треков»: Материалы международной научно-практической конференции, 17 февраля 2023 года. II Книга. – Костанай: Костанайский региональный университет имени А.Байтұрсынова, 2023. – 1231 с.

ISBN 978-601-356-244-5

Жинаққа «Инновация, білім, тәжірибе-білім беру жолының векторлары» атты Алтынсарин оқулары халықаралық ғылыми-практикалық конференция материалдары енгізілген.

Талқыланатын мәселелердің алуан түрлілігі мен кеңдігі мақала авторларына заманауи білім беруді жаңғырту мен дамытудың, осы үдерісте қазақ ағартушыларының педагогикалық мұрасын пайдаланудың жолдарын, мұғалімдерді даярлаудың тиімді технологиялары мен форматтарын әзірлеу мен енгізу мәселелерін, ақпараттық қоғамдағы білім беру кеңістігінің ерекшеліктерін айқындауға, сондай-ақ педагогтердің инновациялық қызметінің тәжірибесін жинақтауға, педагогикалық үдеріс субъектілерін психологиялық-педагогикалық қолдауға мүмкіндік берді.

Бұл жинақтың материалдары ғалымдарға, жоғары оқу орындары мен колледж оқытушыларына, мектеп мұғалімдері мен мектепке дейінгі тәрбиешілерге, педагог-психологтарға, магистранттар мен студенттерге қызықты болуы мүмкін.

В сборнике содержатся материалы Международной научно-практической конференции Алтынсаринские чтения «Инновации, знания, опыт – векторы образовательных треков». Многообразие и широта обсуждаемых проблем позволили авторам статей определить векторы модернизации и развития современного образования, использования в данном процессе педагогического наследия казахских просветителей, вопросов разработки и внедрения эффективных технологий и форматов подготовки учителей, специфики образовательного пространства в информационном обществе, а также обобщения опыта инновационной деятельности педагогов, психолого-педагогической поддержки субъектов педагогического процесса.

Материалы данного сборника могут быть интересны ученым, преподавателям вузов и колледжей, учителям школ и воспитателям дошкольных учреждений, педагогам-психологам, магистрантам и студентам.

ISBN 978-601-356-244-5



УДК 37.02
ББК 74.00

привитию ему эмпатии, принятии, рефлексии, признания и уважения. Эффективность семейного воспитания выступает одним из факторов развития толерантности у ребенка в дальнейшем.

Список литературы:

1. Храпченкова, Н. И. Особенности формирования этнической толерантности и национальной идентичности у детей старшего дошкольного возраста в Казахстане / Н.И. Храпченкова, Н.А. Коростелева, С. А. Леонова // Образование и воспитание. – 2015. – № 1 (1). – С. 20-26.
2. Бархота М.П. Мотивы толерантности или идея человеколюбия // Начальная школа. – 2015. – №5. – С.58-90
3. Воспитание толерантности у школьников: / М.И. Рожков, Л.В. Байбородова, М.А. Ковальчук. – Ярославль: Акад. развития : Акад. Холдинг, 2003. – 191 с.
4. Асмолов А.Г. О смыслах понятия «Толерантность» // Всероссийский конкурс семейного плаката «Школа толерантности». – 2015. – №7. – с.98-120
5. Дармодехин С.В. Государственная семейная политика в современной России: автореферат дис. ... доктора социологических наук : 22.00.04 / НИИ семьи. – Москва, 1997. – 39 с.
6. Рожков М.И., Байбородова Л.В., Ковальчук М.А. Воспитание толерантности у школьников: учебно-методическое пособие. – Ярославль: Академия развития, 2013. – 2018 с.

УДК 37.032

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ

Мусин Ерлан Маратулы
магистрант ОП 7М01101 – Педагогика и Психология
Костанайский региональный университет
им. А. Байтурсынова, г. Костанай, Казахстан
E – mail: ymussin@gmail.com

Демисенова Шнар Сапаровна,
к.п.н., ассоциированный профессор,
кафедры педагогики и психологии,
Костанайский региональный университет
им. А. Байтурсынова, г. Костанай, Казахстан
E – mail: shnar15@mail.ru

Аннотация

В статье даётся обзор на теоретические основы при изучении социального интеллекта, а так же на актуальность проблемы развития социального интеллекта у будущих педагогов. Обозначаются основные положения выдвинутые в рамках изучения социального интеллекта как предмета исследования. Даётся обоснование о социальном интеллекте как одного из важных характеристик для профессиональной деятельности будущих педагогов.

Ключевые слова: социальный интеллект, будущие педагоги, студенты, развитие.

Андапта

Мақалада әлеуметтік интеллектті зерттеудегі теориялық негіздерге, сондай-ақ болашақ мұғалімдерде әлеуметтік интеллектті дамыту проблемасының өзектілігіне шолу жасалады. Әлеуметтік интеллектті зерттеу пәні ретінде зерттеу аясында ұсынылған негізгі ережелер көрсетілген. Болашақ мұғалімдердің кәсіби қызметі үшін маңызды сипаттамалардың бірі ретінде әлеуметтік интеллект туралы негіздеме беріледі.

Түйінді сөздер: әлеуметтік интеллект, болашақ мұғалім, студент, даму.

Abstract

The article provides an overview of the theoretical foundations in the study of social intelligence, as well as the relevance of the problem of developing social intelligence among future teachers. Outlines the main provisions put forward in the study of social intelligence as a subject of study. Justification provided on social intelligence as an important characteristic for the professional activity of future teachers.

Key words: social intelligence, future teachers, students, development.

Социальный интеллект – понятие появившийся в психологии в начале 20 века. В 1920 г. Э. Торндайк отметил понятие “социальный интеллект” как «способность понимать людей <...> и управлять ими, поступать мудро в человеческих отношениях». Однако на данный момент исследования социального интеллекта и разработка теоретических моделей являются проблемной областью. С другой стороны проблема социального интеллекта для исследователей психологов имеет не последнее место в изучении. Причиной тому является то что социальный интеллект важен практическим качеством, а именно выступает компонентом творчества в современном обществе [1].

Изучение социального интеллекта развивает идеи о процессе межличностного взаимодействия. Выступая индивидуально-психологической особенностью социальный интеллект является одним из показателей эффективности личности в межличностных взаимодействиях. Именно социальный интеллект определяет успешность включения личности в социальную жизнь, профессиональную среду, функционирование в современных интеракциях. Человеку на данный момент нужно быстро воспринимать информацию, это нынешний запрос. Социальный интеллект как раз проявляет себя как практически значимая характеристика в этом плане.

Г. Оллпорт дал такое понятие социального интеллекта – особый “социальный дар”, обеспечивающий гладкость в отношениях с людьми, продуктом которого является социальное приспособление, а не глубина понимания [2]. По мнению Г. Оллпорта личностные качества отражают взаимодействия определенных социальных способностей для лучшего понимания. Для социального интеллекта основой является общий интеллект, потому что это есть в свою очередь мышление, и социальный интеллект адекватная оценка поведения себя и окружающих и адаптация в этих межличностных отношениях.

По мнению Г. Айзенка интеллект формирующиеся в ходе социализации с воздействием социокультурных условий и есть социальный интеллект. Айзенкподчеркивает связь общего и социального интеллектов, однако признает особую специфику последнего и не пытается свести его к общему интеллекту или же вообще подвергнуть сомнению его онтологический статус. Важным моментом теории является внимание, уделенное социокультурному аспекту познавательного развития, который не был учтен психометрической традицией [3].

В целом ранние исследования социального интеллекта как способности было в двух линиях его измерения. Первая связана с тестом Ф. Мосса, она имела размытое теоретическое обоснование, однако был первой попыткой к измерению социального интеллекта. Вторая связано с тестом Дж. Гилфорда, теория которого основывается на поведении. Тесты были сконструированы для двух типов интеллектуальных операций, это познание и дивергентная продуктивность. По Дж. Гилфорду социальный интеллект является система интеллектуальных способностей, независимого от фактора общего интеллекта. Выделив операцию – познание, он сосредоточил исследование на познании поведения. Способность включала шесть факторов:

1. познание элементов поведения – способность выделять из контекста вербальную и невербальную экспрессию поведения (способность, близкая к выделению «фигуры из фона» в гештальт-психологии);
2. познание классов поведения – способность распознавать общие свойства в некотором потоке экспрессивной или ситуативной информации о поведении;
3. познание отношений поведения – способность понимать отношения, существующие между единицами информации о поведении;
4. познание систем поведения – способность понимать логику развития целостных ситуаций взаимодействия людей, смысл их поведения в этих ситуациях;
5. познание преобразований поведения – способность понимать изменение значения сходного поведения (вербального или невербального) в разных ситуационных контекстах;
6. познание результатов поведения – способность предвидеть последствия поведения, исходя из имеющейся информации [4].

В целом, данные два направления в измерении социального интеллекта в своё время дали скромные эмпирические данные. Однако они играют не маловажную роль в измерении социального интеллекта, потому что в данных подходах было высказано что социальный интеллект – многомерный.

В дальнейшем, во второй половине 20 века для изучения социального интеллекта уже начали использовать методики, предполагающие оценку реального социального поведения. Результаты эффективности поведения в интервью соотносились с критериями, которые не были отождествлены с общим интеллектом. Однако тезис о том что поведение является ядром в социальном интеллекта было под вопросом.

В вопросе социального интеллекта открытым оставалась его сущность, поведенческая или когнитивная. Но в независимости от этого социальный интеллект всё еще был важен для людей, обосновывалось важность как профессионального качества в работе субъектно-субъектного взаимодействия.

Как профессиональная способность впервые социальный интеллект был исследован Н. А. Аминовым и М. В. Молокановым. А к изучение социального интеллекта у практического психолога приложили руки такие исследователи как: Э. Ф. Баширова, Е. С. Саутиной, В. Ф. Жуковой, А. В. Берклунд [5].

В советской и российской психологии также сложилось мнение, что социально-перцептивная компетентность, социальный интеллект связаны с решением определенного класса задач в сфере общения. Так, социальная проницательность раскрывается в быстром и адекватном познании людей и отношений, складывающихся между ними, в способности прогнозировать поведение партнеров. Социальный интеллект проявляется в способности усматривать и улавливать сложные отношения и зависимости в социальной сфере, в умении человека адекватно воспринимать и интерпретировать личность и поступки другого или какую-либо жизненную ситуацию. Социально-психологическая наблюдательность также заявляет о себе в ситуации решения задач о взаимоотношениях людей [6].

Согласно В.Н.Куницыной социальный интеллект проявляется в активности жизнедеятельности, гибкости в социальных отношениях, люди с развитым социальным интеллектом хорошо интегрированы в социальную среду[7]. Предполагается что социальный интеллект поддерживает накопление личного опыта и овладение социальными навыками социализации. В работах, посвященных социальной компетентности и социальному интеллекту, В.Н. Куницына провела четкое разделение между этими понятиями. По ее мнению, социальный интеллект выступает как средство познания социальной реальности, а социальная компетентность – как продукт этого познания.

Социальный интеллект и социальная компетентность имеют следующие общие черты:

- возможность адекватно адаптироваться в контексте социальных изменений;

- обеспечивают адекватную оценку ситуации, принятие безошибочных решений и приведение их в действие;

– имеют количественные характеристики, уровни и могут быть измерены.

Разница заключается в функциях, механизмах, существенных характеристиках и средствах совершенствования.

Один из подходов представленный российским доктором психологии Д. В. Ушаков представляет современный подход к изучению социального интеллекта, он основывается на структурно-динамической теории интеллекта. В рамках этой теории пересмотру подвергаются традиционные факторные теории структуры интеллекта, предполагающие общий фактор и набор специальных. Основная идея структурно-динамической теории заключается в том, что структура интеллекта человека не представляет собой инварианта, а является результатом сил, действующих на формирование интеллекта на протяжении всего жизненного пути человека [1, стр. 22].

Для педагога развитие социального интеллекта как профессиональной способности либо компетенции может являться одним из характеристик для профессиональной деятельности. Проблема социального интеллекта совместно с коммуникативной компетентности становится все более актуальной в профессиональном становлении современного педагога-психолога. Это связано с современными тенденциями и динамикой общества, и характеризуется выходом профессионального взаимодействия на новый уровень. Педагогу важно своевременно и быстро определять эффективные способы взаимодействия с учебным коллективом. Прогнозирование поведения обучающихся поможет в учебной и воспитательной работе, вместе с прогнозированием на совместный план выходит – адекватный анализ ситуации профессионального взаимодействия. Чем выше уровень социального интеллекта, тем более развита саморегуляция, уверенность в себе и способность влиять. Рассматривая социальный интеллект как со стороны “поведения”, так и с “общего интеллекта”, когнитивного аспекта, социальный интеллект будет одним из важных показателей развития личности, вне зависимости его разграничения на подходы. А как индивидуальное, личностное свойство человека, мы можем отметить, что в содержании функций отражается двойная обусловленность социального интеллекта, т.е. внутренний мир и внешний [8]. По структурно-динамической теории Ушакова развитие социального интеллекта возможно, автор отмечает

что развитие социального интеллекта происходит имплицитно, оно происходит бессознательно в большей мере, на уровне межличностных отношений и общении в целом. Нужно отметить что в настоящее время исследованию социального интеллекта посвящены работы казахстанских исследователей. Например, Кенжебаева К.С рассматривает роль социального интеллекта у будущих педагогов в развитии их социально-перцептивной способности в общении, склонностью к профессиональной деятельности[9].

В целом подводя итог, изучение социального интеллекта как предмет исследования является достаточно актуальным, при этом имеются затруднения в его изучении. Разнообразие подходов к определению социального интеллекта показывает неоднозначность его структуры. К содержанию социального интеллекта приписывают разные характеристики, так на данный момент это социальный интеллект – поведение либо общий интеллект, еще раньше социальный интеллект – сензитивность, социальная перцепция, память и т.д. Но при этом четко выделено его практическая значимость для личности и профессиональной деятельности.

Список литературы:

1. Социальный интеллект: Теория, измерение, исследование /Под ред. Д. В. Люсина, Д. В. Ушакова.—М.: Изд-во «Институтпсихологии РАН», 2004.— 176 с.
2. Allport, G. W. Pattern and growth in personaliti. / G. W. Allport. – New York: Holt Rinehart and Winston. -1961.
3. Айзенк, Г. Ю. Интеллект: Новый взгляд / Г. Ю. Айзенк // Вопросы психологии.- 1995.-№1. – С. 111-131.
4. Гилфорд, Дж. Структурная модель интеллекта / Дж. Гилфорд // Психология мышления.-М.,1965. – 456 с.
5. Саутина Е. С. Психолого-педагогические условия развития социального интеллекта студентов-психологов: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Тамбов, 2008. 24 с.
6. Лабунская, В. А. Психология затрудненного общения: Теория. Методы. Диагностика / В. А. Лабунская и др. – М.: Академия, 2001.-288 с.
7. Куницына В.Н. Социальная компетентность и социальный интеллект: структура, функции, взаимоотношения // Теоретические и прикладные вопросы психологии. СПб., 1995.
8. Хлебодарова, О. Б. Научные подходы к изучению социального интеллекта в психологии / О. Б. Хлебодарова. – Текст : непосредственный // Молодой ученый. – 2011. – № 11 (34).– Т. 2. – С. 139-140. – URL: <https://moluch.ru/archive/34/3856/>
9. KENZHEBAYEVA, K. S.. Профиль высокого уровня социального интеллекта у будущих педагогов. Вестник КазНУ. Серия психологии и социологии, [S.l.], v. 56, n. 1, may 2016. ISSN 2617-7552.

УДК 37.042

ПРОГРАММА КОРРЕКЦИОННОЙ РАБОТЫ С ДЕТЬМИ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ГРУППЕ

Мухаметжанова Гүлім Ғалымқызы
учитель-дефектолог
КГКП «Ясли-сад №9 «Айгөлек»,
г. Семей, Казахстан

Исанова Валентина Раифовна учитель-дефектолог
КГКП «Ясли-сад №9 «Айгөлек»,
г. Семей, Казахстан
E-mail: guleket66@gmail.com

Аннотация

Программа коррекционной работы с детьми с ограниченными возможностями в общеобразовательной группе разработана в соответствии с Государственным общеобразовательным стандартом. В программе раскрывается тема обеспечения педагогом постепенного включения детей с ограниченными возможностями в образовательный процесс, в коллектив группы. Программа включает поэтапную работу специалистов (учитель-логопед, учитель-дефектолог, педагог-психолог).

Цель программы обеспечение системы средств и условия для создания своевременного и полноценного личностного развития, обеспечения эмоционального благополучия и социализации детей посредством интеграции содержания образования и организации взаимодействия субъектов образовательного процесса в условиях общеобразовательной группы детского сада.