

Әдебиеттер тізімі

- Кушербаев А. Психикалық дамуы тежелген балалармен жүргізілетін түзете дамыту жұмыстарының ерекшеліктері // Дефектология. – 2011. – №3. – 17 б.
- Воронкова В.В. Воспитание и обучение детей во вспомогательной школе / М., – 1994.
- Кальпебаева Г. Психикалық дамуы тежелген балаларды ақыл-есі төмен балалардан ажырату // Дефектология. – 2010. – №4. – 15 б.
- Гаврилушкина О.Н. Об организации воспитания детей с ЗПР // Дошкольное воспитание. – 2004. – №8.
- Пашков А.Г. Педагогические основы социальной реабилитации детей с органиченными возможностями (методические рекомендации). – 2006.

АЛИПБАЕВА, Г.А., НУРҒАБЫЛ, Р.Қ.

ЛОГИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ ДЕТЕЙ С ПСИХИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ

Сегодня общеобразовательная средняя школа должна стать школой нового общества, школой будущего, то есть школой, ориентированной на сознательную народную культуру, создающей условия для развития личности ребенка, становления личности, конкурентоспособной, развивающей молодое поколение, которое станет будущим страны. В средней общеобразовательной школе в группе слабоуспевающих детей встречаются дети с задержкой психического развития. В статье рассматривается применение методов развития логики у детей с задержкой психического развития.

Ключевые слова: умственная отсталость, специфичность, дидактический материал, мировоззрение, результат

ALIPBAEVA, G.A., NURGABYL, R.Y.

LOGICAL THINKING OF MENTALLY DEVELOPED CHILDREN

Today, a general education secondary school should become a school for a new society, a school of the future, that is, a school focused on a conscious folk culture, creating conditions for the development of the child's personality, the formation of a personality, competitive, developing the younger generation, which will become the future of the country. In the secondary school, in the group of poorly performing children, there are children with mental retardation. The article discusses the use of methods for the development of logic in children with mental retardation. The article discusses the use of methods for the development of logic in children with mental retardation.

Key words: mental retardation, specificity, didactic material, worldview, result.

УДК 342

Богданов, А.А.,

начальник отдела АО Госкорпорация
«Правительство для граждан»
по Костанайской области,
магистрант, КРУ им. А.Байтурсынова
Костанай, Казахстан

МОТИВАЦИЯ СОЗДАНИЯ УСЛОВИЙ ДЛЯ РАЗВИТИЯ РЫНКА СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ УСЛУГ

Аннотация

В статье рассматриваются законодательные инициативы по совершенствованию судебно-экспертной деятельности, вытекающие из Концепции правовой политики Казахстана. В настоящее время судебно-экспертная деятельность в стране регламентируется соответствующим законом, а также Уголовно-процессуальным, Гражданско-процессуальным, Административным процедурно-процессуальным кодексами Республики Казахстан, иными нормативно-правовыми актами. Однако в рамках Проекта

институционального укрепления сектора правосудия, возникла необходимость расширения сферы применения судебно-экспертных услуг путём более активного привлечения частных судебных экспертов. Это должно способствовать созданию конкурентной среды профессиональных судебно-экспертных услуг и в итоге – повышению эффективности данной деятельности. Причём вектор этой работы должен быть направлен на развитие и применение новейших технологических средств и методов исследований, а также упрощение доступа к поставщикам судебно-экспертных услуг. Исходя из данных предпосылок, автором анализируются предлагаемые новации в правовом поле республики и делаются выводы об их актуальности и обоснованности.

Ключевые слова: *судебная экспертиза, судебно-экспертная деятельность, судебно-экспертная организация.*

1. Введение

Судебно-экспертная деятельность, как одна из составляющих правосудия, всегда имела и имеет важнейшее значение для подготовки и предоставления выверенных и бесспорных доказательств, необходимых для качественного и объективного рассмотрения уголовных, гражданских и административных дел. Сегодня вопросы назначения, проведения и подготовки экспертных заключений регламентируется Законом Республики Казахстан от 10 февраля 2017 года «О судебно-экспертной деятельности» и направлены на обеспечение всесторонности, полноты, объективности и научной обоснованности судебно-экспертных исследований.

Судебно-экспертная деятельность осуществляется при соблюдении прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, а также юридического лица в соответствии с Конституцией Республики Казахстан, законами Республики Казахстан, общепризнанными принципами и нормами международного права. основополагающими принципами судебно-экспертной деятельности являются законность, независимость судебного эксперта, использование научно-технических средств, различных методов и способов экспертных исследований. Особое значение в этом ряду имеет соблюдение этических норм в работе судебного эксперта. Судебно-экспертная деятельность осуществляется при условии точного исполнения требований Конституции Республики Казахстан и иных нормативных правовых актов Республики Казахстан [1].

Надо отметить, что функционирование вышеназванного закона не вызывало каких-либо процессуальных либо процедурных вопросов. Однако динамика правового развития, рост объёмов и появление новых видов экспертиз потребовали дальнейшего совершенствования судебно-экспертной деятельности. В связи с этим законодателем предлагается проект закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по вопросам судебно-экспертной деятельности», который должен способствовать укреплению сектора правосудия. По мнению инициаторов проекта – внедрение новой организационной формы – «негосударственная судебно-экспертная организация» должно консолидировать усилия частных судебных экспертов по созданию материально-технической, лабораторной и научной базы для экспертных исследований.

Кроме того данная новация будет способствовать формированию более конкурентно-способной среды в сфере судебно-экспертной деятельности и позволит обеспечить состязательный характер использования возможностей судебной экспертизы в судопроизводстве. Помимо сказанного, необходимость дополнительного регламентирования этой сферы вызвана тем, что в настоящее время сложилась практика широкого привлечения к производству экспертиз различных структур, не обладающих зачастую необходимыми навыками и средствами для судебно-экспертной деятельности. В связи с изложенным, одним из векторов предлагаемых изменений в Закон РК «Об экспертной деятельности» является упорядочивание и детализация ряда положений законодательства в сфере отправления правосудия.

2. Материалы и методы

Согласно п. 5 статьи 1 закона судебная экспертная деятельность это деятельность органов судебной экспертизы и судебных экспертов по организации и производству судебной экспертизы. К настоящему времени в научной литературе разрабатываются теоретические основы двух основных видов экспертной деятельности, которые находят отражение в предлагаемом проекте изменений и дополнений в действующий закон. Эти изменения касаются функционирования государственной и частной деятельности по производству экспертных исследований.

В соответствии с действующим законодательством «судебная экспертиза – исследование материалов уголовного, гражданского дела либо дела об административном правонарушении, проводимое на основе специальных научных знаний в целях установления фактических данных, имеющих значение для его разрешения (п.8 ст.1 Закона). По нашему мнению данная норма несколько схематична, поскольку не содержит процессуальной цели экспертизы. На первый взгляд эта деталь является несущественной, поскольку очевидным является тот факт, что целью любой экспертизы является предоставление объективных данных способствующих правильному рассмотрению дела. Однако общая теория права, как известно, исходит из того, что в основе любой законодательной нормы не может содержаться положение требующие догадок, либо предположений.

Поэтому более логичным была бы формулировка о том, что целью экспертизы является не «установления фактических данных, имеющих значение для его (дела) разрешения», а «установление доказательств, имеющих значение для выяснения обстоятельств по конкретному делу». Кроме того не конкретизированы требования, предъявляемые к лицам осуществляющим экспертизу. То есть указано, что экспертиза должна осуществляться на «основе специальных научных знаний». Эта формулировка позволяет достаточно широко толковать применяемые знания, поскольку не содержит конкретики в том, уполномочен ли на проведение экспертизы, например в сфере лингвистики, эксперт, специализирующийся в области топонимики? На практике это приводит к тому, что к производству экспертизы привлекаются лица, зачастую не обладающие специальными знаниями и не имеющие особых навыков в методике проведения детальных экспертиз, от заключения которых зависит правильное рассмотрение дела. В качестве примера ненадлежащей экспертизы, не способствующей всестороннему и полному исследованию обстоятельств, имеющих важное доказательственное значение, может послужить следующее дело. Гр-н N, признанный потерпевшим от столкновения с автомобилем виновного W, обратился в суд с иском о возмещении ущерба здоровью полученному в результате ДТП. В качестве одного из доказательств, N предъявил экспертное заключение о том, что в результате полученных травм он утратил здоровье в пределах 50%, хотя при рассмотрении уголовного дела утрата трудоспособности по заключению государственного судебно-медицинского органа составила менее 30%. Потерпевшему было отказано в иске по следующим причинам. Эксперт, имеющий медицинское образование, обосновывая тяжесть полученных травм, вышел за пределы своих познаний и вместо анализа влияния ран на состояние здоровья стал рассуждать о механизме получения этих травм. То есть: «...грудная клетка была повреждена от удара о рулевое колесо», а «...два ребра слева были сломаны из-за прогиба двери со стороны водителя» и т.д. и т.п. Более того. В заключении эксперт попытался дать моральную оценку действиям виновника ДТП и написал следующее: «Почему W допустил такое бездушное отношение к пострадавшему от его действий N?» Иск был отклонён из-за не надлежаще проведенной экспертизы, хотя возможно грамотное и объективное исследование компетентного специалиста привело бы к более положительному результату для N [2,с.9].

Данный пример наглядно показывает, что игнорирование вопросов специализации в работе экспертов может не только не способствовать правильному рассмотрению дела, но и привести к прямо противоположному действию, то есть к неправосудному решению. Поэтому в качестве одной из мер недопущения подобных ошибок в производстве экспертизы, на

наш взгляд необходимо в глоссарии предусмотреть дифференциацию в направлении деятельности эксперта, указав, что проведение экспертизы требует «...специальных знаний в области науки, техники и искусства». Это должно закрепить полномочия лиц, занимающихся проведением экспертиз в определённой сфере, а также повысить степень состязательности в отправлении правосудия, предоставляя суду возможность выносить законные и обоснованные решения. Как отмечает Н.С. Гречкин «...судья должен быть беспристрастным арбитром, соблюдая принципы состязательности и открытости процесса, призван учитывать неравенство сторон и выполнять активную роль в рассмотрении дел» [3.15].

В целях реализации данного постулата законопроект направлен на совершенствование процессуальных основ и устранение пробелов в вопросах назначения, организации и производства судебной экспертизы в судопроизводстве, а также унификацию правового регулирования института судебной экспертизы в процессуальных законах Республики Казахстан. Законопроектом определяются понятия, используемые в судебно-экспертной деятельности, устанавливаются задачи, принципы, госрегулирование в данной сфере, регламентируются права, обязанности органа судебной экспертизы и его руководства, а также судебных экспертов, занимающихся судебно-экспертной деятельностью на основании лицензии. Предусматривается регулирование производства единоличной, комиссионной и комплексной судебных экспертиз. Определяются основания их производства, объекты исследования, сроки проведения, требования к содержанию заключения эксперта. Также законопроектом установлены особенности производства судебной экспертизы живых лиц, а именно добровольность и принудительность при осуществлении данного процесса, гарантии прав и законности интересов лиц, в отношении которых проводится экспертиза, условий проведения и другое. В связи с расширением негосударственного участия специалистов в производстве экспертной деятельности в глоссарий вводятся дополнительные понятия: «Частный судебный эксперт – лицо, занимающееся судебно-экспертной деятельностью на основании лицензии»; «Государственный судебный эксперт – сотрудник органа судебной экспертизы в порядке исполнения своих должностных обязанностей» [4].

3. Результаты и обсуждение

Наряду с изменениями и дополнениями, вносимыми в ныне действующий закон «О судебно-экспертной деятельности», законодателем предлагается ряд предложений по корректировке некоторых законодательных актов, связанных с вышеназванной сферой. Изменения касаются поправок в Уголовно-процессуальный кодекс РК, Кодекс РК об административных правонарушениях, Гражданский процессуальный кодекс РК и Административно-процедурный процессуальный кодекс РК. В основном предлагаемые изменения направлены на регламентацию существующего порядка экспертной деятельности с поправкой на расширение её негосударственной сферы.

Однако заслуживает внимания новация о расширении полномочий защиты в уголовном процессе. О провозглашённом, но не реализуемом праве адвоката на предоставление доказательств, оправдывающих или снижающих степень вины подзащитных, писали многие известные юристы. Так, Р.И. Якубенко в своей работе, касающейся препятствий по сбору доказательств адвокатов полагает, что уголовно-процессуальный закон, хотя и декларирует право защиты на предоставление доказательств, тем не менее, на практике это положение не реализуется. «Весь УПК – пишет автор, пестрит оговорками, что защитник вообще не может не то, что собирать, но и представлять какие-либо доказательства невиновности подопечного» [5,141].

Ранее по данной проблеме высказался известный юрист Г. Нам. По его мнению, провозглашённый уголовно-процессуальным кодексом принцип равенства сторон в отличие от обвинения не содержит каких-либо полномочий защиты по представлению собранных доказательств. «Как можно получить заключение эксперта, вопрошает Г. Нам, если экспертиза может быть назначена только по постановлению органа уголовного преследования и суда, а

эксперту запрещено встречаться с кем-либо из участников уголовного процесса по вопросам, связанным с проведением экспертизы?». [6,с.7].

То есть право адвоката на сбор сведений для оказания юридической помощи обвиняемому (подозреваемому, подсудимому), которые могут содержаться в экспертном заключении, потребовало закрепления конкретной нормой УПК РК. Поэтому для обеспечения права защитника на сбор доказательств, с одной стороны и более полный охват судебно-экспертного поля услуг с другой стороны, законопроектом предусмотрено повышение степени участия адвоката в подготовке экспертного заключения. В частности, защитнику предоставляется право согласования с экспертом вопросов содержащихся в постановлении о назначении судебной экспертизы. При этом допускается исследование обстоятельств, имеющих значение для дела, выходящих за пределы запроса о производстве экспертизы. При решении вопросов о назначении экспертизы следственный судья предлагает стороне защиты предоставить в письменной форме вопросы, которые необходимо поставить перед экспертом и заслушивает по ним мнение участников процесса. При этом участники процесса вправе указать, кому может быть поручено производство экспертизы. Эти новации безусловно будут способствовать конкуренции между структурами, занимающимися экспертными исследованиями, но надо иметь в виду, что активное привлечение негосударственных экспертов в производство экспертизы не должно негативно отразиться на качестве проводимых исследований.

«В судебной практике имеется достаточно случаев когда в текст экспертного заключения включается учебный материал, носящий общий характер, отмечает д.ю.н., профессор Н.Турецкий. Заключения готовятся сотрудниками без достаточной опытности или специалистами, не являющимися авторитетами в данной отрасли?» [7,с.171].

Поэтому с целью поэтапного внедрения новой модели судебно-экспертной деятельности с учётом регулируемого доступа поставщиков судебно-экспертных услуг предусматривается создание условий для развития конкурентного рынка данной сферы деятельности. В частности, наряду с аккредитацией, то есть официальным признанием уполномоченным органом компетентности органа судебной экспертизы в осуществлении судебно-экспертной деятельности, предполагается внедрение процедуры сертификации судебных экспертов, то есть подтверждение соответствия государственного, частного судебного эксперта требованиям, предъявляемым при занятии судебно-экспертной деятельностью.

Это позволит более эффективно контролировать их соответствие профессиональным, в том числе международным стандартам и современному уровню качества производства судебно-экспертных исследований. Ввод процедуры стандартизации судебно-экспертной деятельности послужит основой формирования единого научно-методического подхода к осуществлению производства судебных экспертиз в Республике Казахстан и повышения объективности, результативности и обоснованности проводимых экспертных исследований.

4. Выводы

Таким образом, предлагаемый законопроект, в качестве мотивации расширения рынка судебно-экспертных услуг предусматривает обеспечение баланса между задачей формирования конкуренции в рассматриваемой отрасли и государственным контролем при внедрении новой модели частной судебной экспертизы.

Это позволит избежать рисков создания нерегулируемого рынка судебно-экспертных услуг и бесконтрольной коммерциализации судебно-экспертной деятельности. Принятие поправок в действующее законодательство по вопросам судебно-экспертной деятельности должно способствовать более широким перспективам в создании и дальнейшем функционировании судопроизводства в Казахстане.

Список литературы

Закон Республики Казахстан от 10 февраля 2017 года «О судебно-экспертной деятельности» // Ведомости Парламента РК, – № 2. – С17-36.

Материалы адвокатской практики Костанайской облколлегии адвокатов / Костанай, – 2017. – 32. – С.7.

Гречкин Н.С. Административное производство в РФ. современное состояние и перспективы развития // Проблемы права и экономики / Костанай. – 2014. – № 4. – С.82-85.

Проект закона РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по вопросам судебно-экспертной деятельности//zakon.kz.@proekt

Якубенко Р. Организационные, правовые и финансовые проблемы обеспечения обязательного участия адвоката в суде // Достижения и проблемы адвокатуры за годы независимости: сб. материалов международной научно-практической конференции / Алматы. – 2017. – С.56-59.

Нам Г. Как сделать уголовный процесс по настоящему состязательным? // Юридическая газета, – 2000.

Турецкий Н. О проблемах совершенствования экспертизы // сб. материалов «круглых столов» по проблемам повышения эффективности экспертизы / Астана, – 2010.

БОГДАНОВ, А.А.,

НАРЫҚТЫ ДАМУҒА ҮШІН ЖАҒДАЙ ЖАСАУДЫ ЫНТАЛАНДЫРУ СӨТ-САРАПТАМАЛЫҚ ҚЫЗМЕТТЕР

Мақалада Қазақстанның құқықтық саясат тұжырымдамасынан туындайтын сот-сараптама қызметін жетілдіру жөніндегі заңнамалық бастамалар қарастырылады. Қазіргі уақытта елдегі сот-сараптама қызметі тиісті заңмен, сондай-ақ Қазақстан Республикасының Қылмыстық-процестік, азаматтық-процестік, Әкімшілік рәсімдік-процестік Кодексімен, өзге де нормативтік-құқықтық актілермен регламенттеледі. Алайда, сот төрелігі секторын институционалдық нығайту жобасы шеңберінде жеке сот сарапшыларын неғұрлым белсенді тарту арқылы сот-сараптама қызметтерін қолдану саласын кеңейту қажеттілігі туындады. Бұл кәсіби сот-сараптамалық қызметтердің бәсекелестік ортасын құруға және нәтижесінде осы қызметтің тиімділігін арттыруға ықпал етуі керек. Сонымен қатар, бұл жұмыстың бағыты жаңа технологиялық құралдар мен зерттеу әдістерін дамытуға және қолдануға, сондай-ақ сот-сараптамалық қызметтерді жеткізушілерге қолжетімділікті жеңілдетуге бағытталуы керек. Осы алғышарттарға сүйене отырып, автор Республиканың құқықтық саласындағы ұсынылған жаңалықтарды талдайды және олардың өзектілігі мен негізділігі туралы қорытынды жасайды.

Кілт сөздер: сот сараптамасы, сот-сараптама қызметі, сот-сараптама ұйымы

BOGDANOV, A.A.,

MOTIVATION FOR CREATING CONDITIONS FOR MARKET DEVELOPMENT FORENSIC EXPERT SERVICES

The article deals with legislative initiatives to improve forensic expertise, which follow from the Concept of the legal Policy of Kazakhstan. Currently, the forensic expert activity in the country is regulated by the relevant law, as well as the Criminal Procedure, Civil Procedure, administrative Procedural and Procedural Code of the Republic of Kazakhstan, and other regulatory legal acts. However, within the framework of the Project of Institutional Strengthening of the justice sector, there was a need to expand the scope of forensic services by more actively involving private forensic experts. This should contribute to the creation of a competitive environment for professional forensic services and, as a result, increase the efficiency of this activity. Moreover, the vector of this work should be aimed at the development and application of the latest technological tools and research methods, as well as facilitating access to providers of forensic services. Based on these assumptions, the author analyzes the proposed innovations in the legal field of the republic and draws conclusions about their relevance and validity.

Key words: forensic expertise, forensic expert activity, forensic expert organization.