

**ТИПОЛОГИЯ И СУЩНОСТЬ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕЖИМОВ****Скрынский И.М.**

В условиях реформирования политической системы Республики Казахстан, построения правового, социального государства с развитым гражданским обществом весьма актуальным является выяснение проблем, составляющих основное содержание политического режима. Это тем более важно, что страна осуществляет переход от тоталитарного к демократическому общественному устройству.

Характерной особенностью современного этапа истории является то, что никогда ещё сторонники демократии и её противники, выступая по разные стороны баррикад, не вступали в столь острую и тяжелую схватку за обладание властью. Коль это так, то проблемы политических режимов, демократии и путей её становления приобретают не только теоретическое, но и практическое значение.

Реформирование всех сфер жизни общества, а политическая не является исключением – длительный и сложный процесс, в котором участвуют не только те, кто непосредственно задействован в управленческих, государственных структурах и институтах власти, но и рядовые граждане страны. И в первую очередь молодежь, которая постигает «азы» политической науки [1].

Проблема типологии политических режимов своими корнями уходит в античный мир. Начиная с Платона и Аристотеля, мыслители прошлого пытались найти и выработать концепцию, которая классифицировала бы политические режимы. При этом следует иметь в виду, что каждая типология отражала и отражает не только политические пристрастия ученого, но и реальность политики того или иного типа. Если типология Платона и Аристотеля отражала их собственное видение исторического опыта Древней Греции, то типология нашего времени отражает важнейшие политические события новейшей истории, свидетелями которой в определенной мере являемся и мы.

Как заметил Е. Вятр – политолог Варшавского университета, термин «типология»

означает классификацию чистых типов, или идеальных типов [2]. Термин «идеальный тип» ввел Макс Вебер. При этом Макс Вебер не имел в виду какую-то модель или тип. «Идеальный» не значит для него «совершенный». Это – чистый, простой. И в этом смысле мир политики богаче, чем наши представления о нём. Политические воззрения в определенном смысле упрощены, поскольку являются результатом типологизации. На самом деле политические режимы представляют собой комбинированные типы. Типология помогает нам ориентироваться в сложностях реальной жизни. Вместе того, чтобы говорить о более чем сотни различных режимов в современном мире, которые незначительно отличаются друг от друга, мы должны попытаться систематизировать это многообразие.

Политологи, социологи, историки современные политические режимы подразделяют на два больших типа: демократические и антидемократические. И в этом заключается самое большое различие между политическими режимами. Такой подход не согласуется с традиционным марксистским подходом, для которого различие состоит в том, что одни режимы буржуазные, другие же – социалистические. Марксистский подход, марксистская дихотомия – капитализм, социализм – не отражают реалий.

Если исходить из марксистской дихотомии, то в одну группу мы должны будем отнести режимы Великобритании при премьер-министре Чемберлене, США, когда у руля находился президент Рузвельт, и нацистской Германии 30-х годов при Гитлере. Ибо все эти три страны являются капиталистическими. На самом же деле различия между режимами Великобритании, США, с одной стороны, и Германии – с другой, были гораздо большими, чем между режимами Германии с Гитлером и Советского Союза времен Сталина.

Проблемы политических режимов интересуют многочисленных авторов. Имеется немало работ, большинство из которых

принадлежит зарубежным исследователям. После распада СССР и падения политических режимов в странах восточной Европы проблемы демократии стали интересовать и обществоведов бывших социалистических государств. Примечательна в этом отношении работа «От культа власти к власти людей», авторами которой являются Л. Гозман и А. Эткинд (Нева, 1989, №7). Хотя идеального политического режима в мире не существует, однако указанными выше авторами формируются определенные признаки, даются оценки трех политических режимов: тоталитарного, авторитарного и демократического. Сотрудник Института государства и права Российской Федерации П. Рудник на основе работы Л. Гозмана и А. Эткинда составил таблицу типологии политических режимов [3]. Во многих работах подчеркивается мысль о том, что как в основе деления политических режимов, так и в основе их оценки лежат два ёмких и взаимосвязанных показателя – возможность контроля гражданского общества над государством и характер регулирования конфликтов в самом гражданском обществе через публичные правовые институциональные каналы.

Уже упоминавшийся ранее польский социолог Ё. Вятр предлагает демократичность режима определять по трем характеристикам.

Первая – честные, соревновательные, регулярно проводимые выборы. Под словом «соревновательные» понимается наличие различных групп или индивидуумов, которые могут свободно выставлять свою кандидатуру. Выборы считаются честными, если при их проведении нет махинаций и существует специальный механизм честной игры.

Вторая – правительство рождается из выборов.

Третья – демократия защищает права отдельной личности и меньшинства. Мнение большинства, выраженное демократическим путем во время выборов, это лишь необходимое условие демократии, однако отнюдь не недостаточное.

Подобным образом Е. Вятр определяет и демократические режимы. Есть разные типы демократических режимов. Наиболее очевидно подразделение демократических

режимов на два подтипа: президентские и парламентские. В основе различия парламентского политического режима и президентского правления лежит механизм формирования исполнительной ветви власти, степень зависимости её от парламента, другими словами, отношение законодательной и исполнительной ветвей власти [2].

В современном мире есть три главных типа парламентских режимов.

Первый – это такой, когда в парламенте преобладает однопартийное большинство, т.е. когда одна партия постоянно настолько сильна, чтобы образовать правительство.

Второй – это парламентская коалиционная система, когда исполнительная власть формируется на основе коалиций различных партий, из которых ни одна не имеет абсолютного большинства в парламенте.

Третий – консенсуальный. Это режимы, существующие за счет регионального или этнического большинства.

Известный испанский политолог Х. Линдс предложил антидемократические режимы современного мира подразделять на тоталитарные и авторитарные. Следует подчеркнуть, что недемократические режимы также неодинаковы.

Типология политических режимов не исчерпывается делением их на демократические, авторитарные и тоталитарные. С точки зрения политической динамики (общего направления политики), различают агрессивные, миролюбивые, нейтралистские политические режимы. В более частном смысле различаются режимы государственного правления: либеральный, диктаторский, жёсткий, жестокий, особо жестокий, например, фашистского, экстремистского толка и др. С точки зрения форм правления различаются режимы парламентского типа, президентского правления, монархические, республиканские, режимы чрезвычайного правления и т.д.

Следует иметь в виду, что оценки политического режима обычно имеют символический смысл и поэтому позволяют создавать образ страны, государства, тип правления без их конкретного анализа (абсолютно

тистский, царский, «прежний» режим и т.д.), нередко – просто в персонифицированной форме, по имени главы государства – режим Хусейна, гитлеровский, сталинский и т. п. Политический режим – типологическая, стилистическая и образная характеристика государства и общества.

Что же такое политический режим?

Известно, что политическая жизнь любого общества протекает в определенном режиме, который характеризует её динамику. Политический режим – это совокупность характерных для определенного типа государства сложившихся политических отношений государственной власти и общества. Это совокупность элементов идеологического, институционального и социологического порядка, способствующих функционированию политической власти в определенный период. Обобщенная функциональная характеристика существующей политической системы. Совокупность методов осуществления политической власти в обществе, степень реализации демократических прав и свобод личности, отношение государственной власти к правовым основам собственной деятельности, соотношение официальных и правовых форм с реальной политической жизнью.

Политический режим – это система конституционных (законных) порядков и конкретное воплощение её на практике.

Приведенные ниже элементы этой системы в своей совокупности составляют содержание политического режима. К ним относятся:

а) как правящие социальные и политические группы формируют органы политической, и в первую очередь, государственной власти: через выборы в парламент или путем назначения сверху при участии узкого круга наиболее влиятельных лиц или по единоличному усмотрению, например, диктатора;

б) как реально распределяется власть между различными социальными слоями и выражающими их интересы политическими организациями, кто и почему обладает наибольшей долей власти в данном обществе;

в) кто и как контролирует осуществление политической власти. Являются ли но-

сители властных полномочий практически бесконтрольными, признают ли контроль только сверху или находятся под мощным контролирующим воздействием снизу. Иначе говоря, наличие, степень интенсивности либо отсутствие прямой и обратной связи между гражданским обществом и его политической системой;

г) совокупность приемов и методов осуществления политической власти. Сами методы могут быть преимущественно разрешительными или преимущественно запретительными. Методы могут быть основаны на законе и методы внеправовые;

д) принцип легитимности, подразумевающий соответствие политической власти ценностям, на которых основан режим, проводящий в жизнь собственные ценности, но, прежде всего, который соответствует массовым устремлениям, общенародному консенсусу;

е) степень участия и возможности для участия различных социальных групп и слоев в политической жизни общества. Как относится население к политическому участию: проявляет пассивность, индифферентность или большую активность? Какие формы принимает это участие – организованные или стихийные, заорганизованные сверху или идущие естественно снизу? Участвует ли население на всех стадиях принятия и реализации политико-управленческих решений или привлекается лишь к исполнению уже принятых?

ж) состояние в обществе прав и свобод личности, отношение к ним со стороны политических институтов, правящих групп и общества в целом, что характеризует степень демократичности политического режима. Речь идет о признании или не признании политической властью естественных, неотчуждаемых прав личности и граждан, о реальной гарантированности или не гарантированности провозглашенных в конституции прав и свобод, о наличии или отсутствии единства прав и обязанностей, свободы и ответственности, демократии и дисциплины;

з) способы регулирования социальных и политических конфликтов, положение и деятельность органов подавления в госу-

дарстве, наличие и активность разных боевых отрядов реакции, которые возникли не на основе закона и деятельность которых не регламентирована нормами права. В демократическом обществе, в котором инакомыслие считается вполне нормальным явлением, имеются закрепленные в законе институциональные механизмы и отлаженные процедуры разрешения возможных коллизий и конфликтов. В таком обществе ни армия, ни органы госбезопасности не используются против гражданского населения для разрешения возникающих в его среде споров и конфликтов;

и) влияние, которое оказывают политическое сознание и политическая культура основных социальных групп общества на динамику и направленность политического процесса. Уровень политического сознания членов общества, масштаб манипулирования им со стороны власть предержащих или, наоборот, роль политического сознания как фактора, оказывающего сдерживающее воздействие на произвол властей. Особая роль политической идеологии, тип доминирующих в обществе сознания и культуры, определяющие многие особенности политической жизни.

Политическая власть всегда определённым образом структурирована и распределена в обществе. Для её анализа в политологии используются понятия «политический режим», «политические институты», «демократия», «диктатура» и другие.

В политике нет однозначных раз и навсегда установленных закономерностей. Есть общие тенденции развития общества, политических систем, есть переменные величины – разного рода интересы, традиции, степень организованности различных общественно-политических сил, настроения людей, уровень их информированности и т.п., взаимодействие которых и составляет вектор политического развития. Как справедливо полагает Н.Загладин, прогнозировать данный вектор можно, но на срок не более пяти – десяти лет. Да и то любой прогноз должен сверяться, причём постоянно, с практикой.

Своеобразным «определителем» могут выступать представления о политических режимах, их типологии.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1 Новое десятилетие – новый экономический подъём – новые возможности: Послание Президента Республики Казахстан Н. Назарбаева народу Казахстана // Казахстанская правда. – 30 января 2010 г .

2 Вятр Е. Типология политических режимов // Лекции по политологии – Таллин: ПАНОР-ПРЕСС, 1991.

3 Гозман Л., Эткинд А. От культа власти к власти людей //Нева. - 1989,. - №7.

#### *Түйін*

*Осы ғылыми мақалада саяси тәртіптің анықтамасы беріледі, және оның негізгі мінездемелері мен типологиясы қарастырылады.*

#### *Conclusion*

*In this article the destination of political regime, its main descriptions and typology are considered.*