

**ЭКОНОМИКАНЫҢ ЖӘНЕ ҚҰҚЫҚТЫҢ БӘСЕКЕГЕ КАБІЛЕТТІЛІГІ:  
СЫН-КАТЕРЛЕР МЕН ҮРДІСТЕР  
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ЭКОНОМИКИ И ПРАВА:  
ВЫЗОВЫ И ТЕНДЕНЦИИ**

---

3. Послание Президента Республики Казахстан – Лидера нации Нурсултана Назарбаева народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050»

4. Досье на проект Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам регулирования цифровых технологий»

5. А.И. Савельев «Некоторые риски токенизации и блокчейнизации гражданско-правовых отношений», 2018

6. А.Т. Сансызбаев «Правовая природа «облачных» сервисов: свобода договора, авторское право и высокие технологии», 2018

УДК: 343.01

**ХАРАКТЕРИСТИКА НАКАЗАНИЯ КАК ОСНОВНОЙ МЕРЫ  
УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ  
УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

*Бекмагамбет Ә.Р., 1 курс, 7М04201 – Юриспруденция, Костанайский региональный университет им. А.Байтурсынова*

*Шнарбаев Б.К., профессор кафедры права, доктор юридических наук, Костанайский региональный университет им. А.Байтурсынова*

*В данной статье предпринята попытка дать анализ понятия и сущности наказания – как одного из основных видов борьбы с преступностью. Автором статьи на основе комплексного подхода к изучению и исследованию проблематики института наказания, обосновывается ряд концептуальных научных и практических положений по характеристике наказания как основной меры уголовно-правового воздействия.*

Общеизвестно, что основной частью политики государства, направленной на борьбу с общественно опасными деяниями, является уголовная политика. Считается, что любая политика, входящая в государственную политику противодействия преступности, опирается на разработанные уголовно-правовой политикой понятия преступного и наказуемого и исходит из них [1, с.268]. Поэтому такая задача уголовного закона как, борьба с преступностью, заключается, главным образом, в применении мер уголовно-правового воздействия.

Значительную роль в борьбе с преступностью играет уголовное наказание, от правильного применения которого в большей степени зависит достижение поставленных перед ним цели. Поэтому разработка вопросов уголовного наказания является весьма актуальной и имеет важное теоретическое и практическое значение.

Назначение наказания – важное, ответственная функция государственного органа, потому что именно при назначении наказания даётся итоговая оценка и совершенному преступлению и лицу, его совершившему. Любое нарушение норм закона в процессе назначений наказания чревато последствиями.

Наказание призвано охранять от различного рода преступных посягательств права, свободы, законные интересы человека и гражданина, мир и безопасность человечества, собственность, права и законные интересы организаций, общественный порядок и безопасность, окружающую среду, конституционный строй и территориальную неприкосновенность Республики Казахстан, а также охраняемые законом интересы общества и государства.

Уголовное наказание отвечало и отвечает взглядам, господствующим в обществе и

## **ЭКОНОМИКАНЫҢ ЖӘНЕ ҚҰҚЫҚТЫҢ БӘСЕКЕГЕ КАБІЛЕТТІЛІГІ: СЫН-КАТЕРЛЕР МЕН ҮРДІСТЕР КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ЭКОНОМИКИ И ПРАВА: ВЫЗОВЫ И ТЕНДЕНЦИИ**

---

соответствующим основным условиям его существования. Введение в законодательство наказаний, от которых законодатель уже отказался, рассматривалось бы обществом как исторический анахронизм, и они оказались бы недейственными. И наоборот, если бы в законодательство вводились такие наказания, к которым общество еще не подготовлено ни политически, ни морально, их ожидала бы та же участь.

Уголовный закон и наказание должны соответствовать укладу жизни людей, общественным отношениям, идеологии и социальной структуре данного общества, состоянию экономики государства и тем, этическим и правовым взглядам, которые складываются на этой основе.

Уголовная ответственность является разновидностью юридической ответственности (наряду с административной, гражданско-правовой, дисциплинарной и т.д.). В теории уголовного права наступление уголовной ответственности дискуссионное. Можно выделить три основные позиции. Во-первых, уголовная ответственность понимается как обязанность лица, совершившего преступление, отвечать за содеянное в соответствии с уголовным законом. Во-вторых, под уголовной ответственностью понимается фактическая реализация указанной обязанности, т.е. в конечном счете, реализация санкции уголовно-правовой нормы. В-третьих, уголовная ответственность стала рассматриваться в позитивном плане (так называемая позитивная уголовная ответственность) как ответственность, лежащая в основе правомерного поведения и выражающаяся в осознании индивидом своей обязанности не совершать запрещенного уголовным законом преступного деяния [2, с.76].

Среди принудительных мер уголовно-правового характера главное место занимает, конечно же, наказание, которое и составляет основное содержание уголовной ответственности. Однако уголовная ответственность и наказание – это не совпадающие понятия. Это вытекает в первую очередь из сопоставления ч.2 ст.2 УК РК «УК устанавливает основания уголовной ответственности, определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния являются уголовными правонарушениями, то есть преступлениями или уголовными проступками, устанавливает наказания и иные меры уголовно-правового воздействия за их совершение» и ст.4 УК РК «единственным основанием уголовной ответственности является совершение уголовного правонарушения, то есть деяния, содержащего все признаки состава преступления либо уголовного проступка, предусмотренного настоящим Кодексом». Из этих законодательных формулировок следует, что понятие уголовной ответственности шире понятия наказания, хотя и включает его в себя [3].

В связи с этим под уголовной ответственностью следует понимать все меры уголовно-правового воздействия, применяемые к лицу, совершившему уголовное правонарушение. Исходя же из (буквального) смысла указанных статей УК, уголовная ответственность подразделяется на наказание и иные меры уголовно-правового воздействия (например, принудительные меры медицинского характера), не являющиеся наказанием.

Соответственно этому и сама уголовная ответственность подразделяется на два вида: без назначения наказания и с назначением наказания. В первом случае уголовная ответственность исчерпывается фактом осуждения лица (в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством суд в этих случаях постановляет обвинительный приговор без назначения наказания). Во втором случае содержанием уголовной ответственности является не только осуждение лица, но и применение к нему наказания (в том числе в некоторых случаях сюда входят и определенные уголовно-правовые последствия отбывания наказания, связанные, например, с институтом судимости).

В статье 2 УК Республики Казахстан указывается, что уголовный закон устанавливает наказания и иные меры уголовно-правового воздействия за совершение уголовных правонарушений. Вместе с тем Уголовный кодекс Республики Казахстан не содержит понятия и

**ЭКОНОМИКАНЫҢ ЖӘНЕ ҚҰҚЫҚТЫҢ БӘСЕКЕГЕ КАБІЛЕТТІЛІГІ:  
СЫН-КАТЕРЛЕР МЕН ҮРДІСТЕР  
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ЭКОНОМИКИ И ПРАВА:  
ВЫЗОВЫ И ТЕНДЕНЦИИ**

---

точного перечня видов мер уголовно-правового воздействия. Отсюда возникает проблема определения целей применения таких, например, мер, как условное осуждение, принудительные меры воспитательного воздействия и др.

Одной из основных мер уголовно-правового воздействия – было, есть и будет наказание. Именно уголовное наказание определяет основные черты уголовного права в целом и выступает одним из уголовно-правовых средств охраны общественных отношений от преступных посягательств. И в этом плане исключительно важно, чтобы наказание удерживало граждан от совершения уголовных правонарушений. Таким образом, должна обеспечиваться охрана прав и свобод личности, законных интересов общества, государства от преступных посягательств.

Наказание всегда представляло собой одну из составляющих уголовного права. Наказание является одной из актуальных проблем уголовно-правовой науки. Проблема наказания – одна из наиболее сложных в уголовно-правовой науке. Вопросы наказания занимают большое место и в уголовном законодательстве, и в теории уголовного права. Несмотря на существующее законодательное определение наказания, среди ученых-юристов нет единого понимания в определении понятия наказания [2, с.268].

Уголовный кодекс Республики Казахстан в ч. 1 ст. 39 дает следующее определение наказания: «Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении уголовного правонарушения, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении и ограничении прав и свобод этого лица» [3].

В данном определении содержится совокупность основных признаков наказания. Наказание это особая мера государственного принуждения. Уголовное наказание применяется тогда и к тем лицам, совершившим предусмотренное законом общественно опасное деяние, когда задачи исправления виновного и предупреждения новых уголовных правонарушений как с его стороны, так и со стороны других лиц нельзя решить, используя только метод убеждения, меры общественного воздействия или такие меры государственного принуждения, как административное и дисциплинарное взыскание.

Наказание устанавливается государством в лице высшего законодательного органа – Парламента и предусматривается в уголовном законе. Наказание может применяться к лицу, совершившему уголовное правонарушение, только судом на основании приговора, который выносится именем Республики Казахстан. В соответствии со ст. 77 Конституции Республики Казахстан никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию, иначе, как по приговору суда в соответствии с законом. То есть применение уголовного закона возможно лишь посредством уголовного судопроизводства [4].

Исполнение наказания обеспечивается принудительной силой государства в отличие от общественных мер воздействия, за которыми стоит не государственная сила, а общественное мнение. С юридической точки зрения наказание является правовым последствием преступления. Уголовное правонарушение и наказание – это два тесно связанных между собой правовых понятия. Также правовым последствием наказания является судимость, которая влечет за собой отрицательные правовые и моральные последствия, и отрицательная государственная, правовая и моральная оценка преступника и совершенного им деяния. Поэтому наказание является осуждением, порочащим преступника. При этом лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости.

Раскрывая государственный характер принуждения, нужно обратить внимание на то, что наказание назначается от имени государства, только судом, к лицам, признанным винов-

**ЭКОНОМИКАНЫҢ ЖӘНЕ ҚҰҚЫҚТЫҢ БӘСЕКЕГЕ КАБІЛЕТТІЛІГІ:  
СЫН-КАТЕРЛЕР МЕН ҮРДІСТЕР  
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ЭКОНОМИКИ И ПРАВА:  
ВЫЗОВЫ И ТЕНДЕНЦИИ**

---

ными в совершении уголовного правонарушения. В этом конституционном принципе выражается отрицательная правовая и нравственная оценка как деяния, так и лица (ст.ст. 75, 77 Конституции Республики Казахстан). Только государство устанавливает основания применения наказания, виды и содержание наказания, полномочия в сфере назначения и исполнения наказания.

Правовым последствием наказания, согласно закону, является судимость (ст. 77 УК Республики Казахстан), что отличает уголовное наказание от других мер государственного принуждения [3].

Следует учесть еще один признак наказания в уголовном праве – его личностный характер. Это означает, что оно не может быть переложено на иных лиц. Изучая вопрос о содержании наказания, важно помнить, что по своей сущности оно выражается в лишении и ограничении определенных прав и свобод, предусмотренных законом (свободы, некоторых трудовых прав, материальных благ и даже лишение права на жизнь), то есть по своему объективному содержанию – всегда кара, так как оно причиняет определенные страдания осужденному.

Анализ всех признаков наказания позволит разобраться, в чем состоит отличие наказания от иных мер государственного принуждения, в частности, в основаниях назначения, в правовых последствиях, в особенностях процедуры применения, по различным субъектам применения, по различиям в карательном воздействии.

Необходимо уметь отграничивать понятия «уголовная ответственность» и «наказание», учитывая, что это не тождественные понятия. Этому может способствовать анализ статьи 83 Уголовного кодекса Республики Казахстан. Уголовный кодекс Республики Казахстан предусматривает уголовную ответственность без назначения наказания и судимости и уголовную ответственность с назначением наказания и судимостью. Это означает, что понятие уголовной ответственности шире понятия наказания [3].

Анализируя цели наказания – восстановление социальной справедливости, необходимо рассмотреть справедливость как этическую категорию, ее выражение применительно к уголовному праву, обратить внимание на связь данного вопроса с общим принципом справедливости в уголовном праве.

В соответствии с законом наказание преследует цель исправление осужденного. Исправление осужденного означает, прежде всего, превращение его в законопослушного человека, способного не совершать новых уголовных правонарушений. Эта цель может быть достигнута путем применения, как справедливого наказания, так и системы мер воздействия на осужденного со стороны органов государства, исполняющих наказания.

При анализе цели наказания – предупреждение совершения новых уголовных правонарушений важно знать, что в теории уголовного права выделяются общее и специальное (частное) предупреждение уголовных правонарушений. Их назначение:

- специальное (частное) предупреждение заключается в предупреждении совершения новых уголовных правонарушений самим осужденным;
- общее предупреждение уголовных правонарушений заключается в предупреждении совершения уголовных правонарушений иными лицами.

Нужно знать, что вопрос о целях наказания в науке уголовного права решается неоднозначно. Отдельные авторы полагают, что кара относится к целям наказания. Большинство юристов считает, что формулировка статьи 39 Уголовного кодекса Республики Казахстан не дает оснований для таких выводов. Мы разделяем такое мнение: кару следует рассматривать как признак наказания, как его свойство, ибо наказание немислимо без кары. Сравнительный анализ частей 1 и 2 статьи 39 Уголовного кодекса Республики Казахстан позволяет сделать вывод, что кара не цель, а только одно из средств в достижении целей наказания – восста-

**ЭКОНОМИКАНЫҢ ЖӘНЕ ҚҰҚЫҚТЫҢ БӘСЕКЕГЕ КАБІЛЕТТІЛІГІ:  
СЫН-КАТЕРЛЕР МЕН ҮРДІСТЕР  
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ЭКОНОМИКИ И ПРАВА:  
ВЫЗОВЫ И ТЕНДЕНЦИИ**

---

новления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых уголовных правонарушений как осужденным, так и другими лицами.

Наказание вторично по отношению к уголовному правонарушению, преступности и их причинам. В борьбе с преступностью основное значение приобретают экономические, политические, организационно-управленческие меры, осуществляемые государством. Тем не менее, не будучи основным, наказание является не только важным, но и необходимым средством борьбы с преступностью, а из, уголовно-правовых, – наиболее важным. Именно наказание прерывает преступную деятельность лиц, совершивших уголовное правонарушение. Оно воздействует на определенную часть неустойчивых в нравственном отношении людей, заставляя их под страхом наказания не совершать уголовно наказуемых деяний. В связи с этим уголовный закон дифференцировано подходит к реализации наказания как самой строгой меры государственного принуждения. Он предусматривает самые строгие меры наказания за тяжкие и особо тяжкие преступления и к злостным преступникам (например, рецидивистам). В то же время уголовный закон предусматривает значительное снисхождение для лиц, которые проявили раскаяние после совершения преступления, устранили причиненный вред, оказали помощь в разоблачении других участников преступления [5, с.26].

Таким образом, мы предлагаем следующее определение: Наказание является правовой категорией наряду с такими институтами уголовного права, как преступление, уголовный проступок, соучастие, необходимая оборона и др. Поэтому его признаки и содержание должны быть четко определены на законодательном уровне, а не вытекать из некоего абстрактного понятия «состава наказания», «динамического процесса наказывания» либо вообще не иметь каких-либо определений, удовлетворившись отсылками на достаточную ясность обществу смысла и содержания этого понятия.

По нашему мнению необходимо разграничить: «наказание за преступление – это предусмотренная уголовным законом в качестве таковой мера государственного принуждения, назначаемая приговором суда и выносимая от имени государства лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключающаяся в лишении или ограничении прав и свобод осужденного и влекущая судимость»; наказание за уголовный проступок – это предусмотренная уголовным законом в качестве таковой мера государственного принуждения, назначаемая приговором суда и выносимая от имени государства лицу, признанному виновным в совершении уголовного проступка, заключающаяся в лишении или ограничении прав и свобод осужденного и не влекущая судимость».

Наиболее полно отражающей сущность наказания представляется позиция законодателя, которая в ст. 39 УК РК определяет наказание как меру государственного принуждения, назначаемого по приговору суда, к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренном Уголовным кодексом Республики Казахстан лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

**Список использованных источников**

1. Уголовное право Республики Казахстан
2. Г.Ф. Поленов «Уголовное право Республики Казахстан», 1997
3. Уголовный кодекс Республики Казахстан. Кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК
4. Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года)
5. Б.К. Шнарбаев «Наказание по уголовному законодательству Республики Казахстан», 2002