

қайшы келмеуге тиіс. Парламент пен оның Палаталарының қаулылары заңдарға қайшы келмеуге тиіс.

Республиканың заңнамалық актілерін және өзге де нормативтік құқықтық актілерін әзірлеу, ұсыну, талқылау, күшіне енгізу және жариялау тәртібі арнаулы заңмен және Парламент пен оның Палаталарының регламенттерімен регламенттеледі.

Қазақстан Республикасы Парламентінің жоғарыда қарастырылған заңнамалық өкілеттігі көп жағдайда басқа елдердің, мысалы, Франция, Германия, Ресей Федерациясының өкілеттіктеріне ұқсас. Бұл ұқсастықтар көптеген мемлекеттердің конституциялық құрылысы мен заңнаманың негізінде Рим құқығының негізі қаланғанына байланысты.

Осылайша, Қазақстан Республикасы Парламентінің заң шығару саласындағы өкілеттігі шет елдер Парламенттерінің заңнамалық өкілеттіктеріне ұқсас болғандықтан, көп жағдайда демократиясы дамыған елдерге қойылатын талаптарға жауап береді деген қорытынды жасауға болады. Қазақстан Республикасы Парламентінде заң шығару процесінің ерекшелігі оның Парламент қабырғасында ғана жүзеге асырылатынында болып табылады. Заң шығару процесінің ерекшелігі оның негізгі кезеңдері Қазақстан Республикасы Конституциясымен қатаң регламенттелген: бұл атап өткеніміздей заңнамалық актіні әзірлеу, талқылау, қабылдау және күшіне енгізу процесі.

Пайдаланылған әдебиеттер

1. Абдукаримова З. Парламент и парламентаризм./З. Абдукаримова.// Поиск: сер. Гуманитарная, 2002, 2.
2. Темирбулатов С. Законотворческий процесс и верховенство Конституции. // Мысль. -1997, 8.
3. Зиманов С.З. Конституция и Парламент Республики Казахстан. Алматы, 1996.
4. Шеретов С.Г. Конституционное право Республики Казахстан: краткий курс. Алматы: Данекер 2002.
5. Есенжанов А., Кеталов М. Опубликование нормативно - правового акта: окончательная стадия нормотворческого процесса и начало правоприменительной практики. // Правовая реформа в РК 2002, 2.

СОЦИАЛЬНАЯ ПРИРОДА ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ

Федорова Елена, студентка 2 курса специальность «Международный менеджмент»
Научный руководитель: доцент кафедры «Маркетинга и международного менеджмента»

Возмилов Иван Дмитриевич

Уральский государственный экономический университет, г.Екатеринбург

Кризис духовности связан с непрекращающимися катаклизмами, в результате которых человек гибнет, ожесточается, утрачивает социальные связи, перестает кому-либо верить. Возникла принципиально новая ситуация: идет поиск ориентиров, механизмов, балансов и по природному зову человек возвращается к простейшим социальным связям. На этой почве легко и быстро появляются религиозные и политические шарлатаны, тоталитарные монстры.

Почему в безумной гонке за земными благами стала забываться нравственная сторона человеческой жизни, а культ потребления стал смыслом жизни многих людей?

Как отмечает Г. Юшкявичус, общество потребления очевидно по результатам проведения социологических исследований на тему, какие у молодежи социальные устои, какие настроения? И получен ответ: первая цель – деньги. Как их добыть? Любыми путями! Вплоть до насилия. Общечеловеческие ценности, такие как дружба, любовь, патриотизм, идут на последнем месте. И это очень опасно [1, с. 3].

Мы живем с вами в демократическом государстве; в мире, дружбе и согласии. Основным приоритетом в каждом государстве должна быть стабильность,

Главой В.В. Путиным, приложено много усилий для политической модернизации государства, в частности, модернизация политической системы, реорганизация и модернизация экономической системы.

Общественного сознания является одним из основополагающих элементов политической системы государства, иначе его именуют культурной подсистемой политической системы общества, включающая в себя различные аспекты жизнедеятельности людей и отдельного индивида, их отношение к происходящим в стране и за рубежом процессам и событиям.

В политической науке одной из форм общественного сознания может выступать и сознание массовое. С моей точки зрения наряду с тем, что между данными категориями присутствует определенная взаимосвязь, все таки необходимо провести некую параллель.

Массовое сознание в отличие от общественного сознания не имеет возможности совершенствоваться. Общественное сознание формируется, массовое сознание навязывается. Общественное сознание строится на основе толерантности, консенсуса и общечеловеческих ценностях, массовое на основе ресурсов принуждения, насилия, давления и в некоторых на основе необузданного фанатизма.

Массовое сознание характеризуется тем, что его носителем является особая совокупность граждан, называемая массой (значительная совокупность граждан, объединенных в те или другие внеклассовые, межклассовые и надклассовые движения: религиозные, экологические, антивоенные и т.д., т.е. совокупность людей, социальные интересы которых во многом различны), а причины объединения этих граждан в определенную массу или движение связаны не столько с общим или сходным социально-экономическим или историко-этническим положением, сколько со сплочением участников вокруг определенной идеи, лозунга, цели, выражающих совпадение их устремлений лишь по данному вопросу или аспекту интересов, используя технику навязывания проблематики и подготовки отдельных ответов, считая за таковые как личные мнения, так и выраженные посредством представителей коллективные мнения.

Общественное сознание отражает реальное состояние общественного сознания, интересы, настроения и чувства классов и социальных групп общества. В общественном сознании проявляется конкретное состояние общественного бытия в тот или иной исторический отрезок времени. В нем концентрируется внимание на тех или иных сторонах, процессах бытия. Содержание общественного сознания – показатель глубины отражения, познания этих процессов, выражения их оценки с точки зрения интересов социальной группы, класса, народа в целом.

Примером массового сознания выступает концепция американского социолога А. Шютца особо подчеркивающей, что для типизации объектов и оценки социальных действий каждый индивид использует ту шкалу измерений, которая характерна для его «домашней группы», имеющей общие конструкторы первого порядка. Однако интерсубъективный мир одной «домашней» группы может существенно отличаться от интерсубъективного мира другой «домашней» группы (интерсубъективный мир содержит знание, включающее и убеждения, и элементы веры, которые реальны в том смысле, что так их определяют сами участники интракции определенной социальной группы) [2, с. 5].

Особенно это касается коллективных представлений различных социальных групп. Так, если в советское время патриотизм считался само собой разумеющейся, самоочевидной реальностью для всех, то ныне ту или иную форму патриотизма довольно трудно поддерживать в качестве общего знания. Многочисленность представлений патриотизма создает основу для относительности его содержания, и данный феномен утрачивает положение само собой разумеющейся реальности. К каким потенциально социальным действиям ведет несовместимость множественных образов социальной реальности, как сами люди, исходя из своей социализации, существующих социокультурных ценностей,

определяют свое имущественное положение, отношение к социально престижным статусам и в целом социальное положение.

А. Шютц исходит из того, что, начиная с детства, по мере усвоения социокультурных ценностей у индивидов складывается определенное видение себя в «домашней» социальной группе и определенное представление об этой группе. Эта группа видится как некое «Мы» в противоположность тому, что где-то есть другие люди – «Они», – у которых свой мир, своя жизнь («мы – богатые», «они – бедные», «мы – средний класс» и т.д.).

В сопоставлении своего «Мы» с другими «Они» вырабатывается социальная самоидентификация индивидов. Социальная самоидентификация формируется стихийно в процессе социализации у каждого человека и впоследствии, так или иначе, влияет на выбор жизненных стратегий, на степень готовности людей к взаимодействию с представителями других социальных групп. В зависимости от характера доминирующих социокультурных ценностей в сознании индивидов это отношение может быть самых разных оттенков – уважительное, боязливое, высокомерное, враждебное. Так, еще недавно виноватыми во всех наших проблемах были «Они – буржуи». Дух отношения к «Ним» прекрасно выражен у В.Маяковского: «Ешь ананасы, рябчиков жуй, день твой последний приходит, буржуй»

Поэтому весьма значимым для современного общества является то, как государство интерпретирует интересы социальных групп, оказывая тем самым огромное влияние на субъективную социальную самоидентификацию людей и идентификацию общества в целом.

Если в недавнем прошлом всячески возвеличивались «особые интересы» рабочего класса, как «интересы социального прогресса социальной справедливости» (отнюдь не случайно многие относили себя к рабочим), то теперь взят иной курс – конкурентоспособность нашей нации, прагматизм, сохранение национальной идентичности, культ знания, эволюционное развитие Казахстана и открытость сознания, что является результатом многовекового общества развития.

Это способствует формированию толерантной ментальности в различных социальных группах и, соответственно, социальной стабилизации.

Можно понять особенности миропонимания общества и ответить на вопросы: кто мы, какие мы, куда идем, и что для нас было ценностным во все времена.

Следует отметить, что перед современным социумом как никогда остро стоит противоречие. С одной стороны, необходимость сохранения культурной традиции, несущее в себе основу жизнестойкости нации в следующем тысячелетии, поскольку в ней есть то, что сегодня пытаются найти философы постиндустриальных обществ: космизм, синкретизм как единство мировоззрения и духовно-этнических норм. С другой стороны, естественное стремление к обновлению, инновации, которая обуславливает движение нации вперед, не дает отстать и безнадежно раствориться в непрерывном прогрессе развития человеческой цивилизации. Разрешить это противоречие, на наш взгляд, возможно, понимая культуру независимость как необходимую предпосылку суверенного и многостороннего развития общества. Тогда и сложится культурно-историческая картина мира, отражающего специфически способ восприятия социальной реальности, где будет реализовано признание человека центральным субъектом и объектом общества, самоценности личности и ее творческого развития [3, с. 2].

Хочется верить в прогнозы ученых, писателей и философов, пишущих об отличительном качестве XXI века, его человечности и духовности, с тем связываются надежды на то, что он войдет в мировую историю как самая гуманная эпоха в среде чередующихся столетий.

Список литературы

1. Юшкявичус Г. Мы стали строить рыночное общество // Комсомольская правда. – 2017. – 3 июля.
2. Мальцев Г.В. Воспитание патриота // Аргументы и факты. – 2010. – №5. – С. 61 – 71.
3. Кузьмина С.Н. Толерантность и мир этнического // Известия. – 2014. – №7. – С.29 – 35.