

оқытуы қалай жүргізілгенін мұғалім реттеп отыруға тиісті. Оқушылар қандай стратегиялар пайдаланды, қандай дағдыларын қолдана алды, оқушылардың топтық жұмыс жасауына не кедергі болғанын бақылай алға тиіс. Сонымен қатар, мұғалім өз кезегінде оқушыларға қолдау көрсетіп, сабақ соңында топтағы жұмыс үдерісін және оның нәтижелері туралы ойлануға түрткі болуы керек. Сауатты ұйымдастырылған топтық жұмыс қана оқушыларының бірлескен оқу ортасын құруға мүмкіндік береді. Топтық жұмыстың маңыздылығы да осында.

Пайдаланылған әдебиеттер тізімі

1. [www.cpm.kz](http://www.cpm.kz) Педагогикалық шеберлік орталығы NIS.
2. [Cpm.kz](http://Cpm.kz) порталы. 1a1k. Топтарға арналған негіз қалаушы ережелерді құру.
3. Оқыту мен оқудың белсенді әдістері. (НЗМ) – Астана, 2013 ж.
4. Таубаева Ш.Т., Лактионова С.Н. Педагогическая инноватика как теория и практика нововведений в системе образования. – Алматы, 2001.

## **КОЛЛАБОРАТИВНЫЙ ПОДХОД В ПРЕПОДАВАНИИ И ОБУЧЕНИИ: ТЕОРИЯ И РЕАЛЬНОСТЬ**

*Автор: Сабыржанова А.С., студентка 4 курса специальности «Физика»*

*Научный руководитель: Дёмина Н.Ф., к.п.н., доцент*

*Костанайский государственный педагогический университет*

Сегодня в Казахстане внедряется методика коллаборативного подхода в преподавания и обучении. Практически все учителя школ города и области прошли переподготовки различной длительности.

С учетом этого подхода изменилось и содержание обучения. Особенно разительным изменением подвергся процесс обучения в начальной школе.

Хорошо это или плохо, вряд ли мы сегодня можем ответить на этот вопрос. На современном этапе трудно это оценить, тем более в отсутствии каких-либо критериев степени влияния данного подхода на развитие личностных качеств учащихся, степени мотивирования их к обучению и качества полученных знаний.

Мы попытались провести качественный анализ состояния проблемы. Определяющим в методике коллаборативного обучения является развитие критического мышления, а основной формой организации познавательной деятельности учащихся на уроке - групповая работа.

Взяв, это за основу мы провели контент-анализ 15 статей вышедших в течение 2017 года в газете «Учительская плюс», посвященных данной проблеме [1].

Все статьи начинаются с дифирамбов данного подхода в обучении. Постулируется, прям таки абсолютность его эффективности и то, что дает

такой подход в обучение. Ни один автор не отмечает, что это теоретические достоинства совокупности рассматриваемых методов обучения.

Создается впечатление, введу повторяемости один и тех фраз, что это какая-то догма, без которой невозможно обучение. Именно этим хвалебным словам отводится больше половины материала в каждой статье.

И только в трех статьях упоминается, в прямом в смысле этого слова, об использовании диалога в обучении, при этом вообще отсутствуют фразы, как именно осуществляется обучение, не описаны особенности методики этого приема в обучении с учетом специфики содержания предмета, возрастных особенностей учащихся.

Что касается групповой работы, то о ней упоминается в одной третьей статей. Несмотря на то, что об этом пишут учителя различных предметов фразы одни и те же «Групповые формы работы способствуют повышению мотивации школьников в обучении, эффективности преподавания» [2].

Вместе с тем ни одного конкретного примера, ни слова о том, на основании чего сделаны выводы.

Много внимания в статьях уделяется использованию рефлексии, в основном приводится фразы детей «мне понравилось», «мне не понравилось», «мне было не скучно», «мне нравится работа в группах», «если я затрудняюсь, мне помогают одноклассники или учитель» [3]. Мнение самих же учителей не отражено ни в одной из статей. Особенно кажется перебором, когда пишут о самооценке и взаимооценке первоклассников.

В период прохождения педагогической практики я попыталась использовать коллаборативный подход на уроках физике. Как показали мои экспериментальные уроки групповую форму организации познавательной деятельности учащихся на уроках физики в полнее возможно организовать.

Может у меня не получилось, а может не реально за такой короткий период оценить, я не могу утверждать, что групповая форма организации познавательной деятельности повлияла на развитие каких-либо личностных качеств учащихся. Но могу отметить, что активность «слабых» учащихся была заметна.

Мне показалось, удачным использованием данной формы организации учебно-познавательной деятельности на уроках повторения и обобщения.

На уроке физики в 9 «Б» классе мы работали в группах. Тема урока решение задач «Законы сохранения».

Цели урока:

Перед тем, как разделить на группы я ознакомила учащихся с правилами работы в группах. Правила были следующими:

- активно работать на уроке;
- поднимать руку, если закончили работу;
- учитывать мнение каждого;
- соблюдать правила этикета (не шуметь);
- рассказать решение задачи.

В классе 16 детей, разделились на 4 группы по 4 человека. Я сама делила детей кто, в какой группе будет, учитывая их уровень знания по физике.

Поделила, детей следующим образом в каждой группе было, по одному хорошисту и по 2-3 троечника. Делясь на группы, дети не высказывали недовольство. Состав групп в течение всей работы в группах не менялся.

Мы с детьми оговорили план нашей работы. В общей сложности нам предстояло решить 5 задач. Задачи были на различные уровни сложности. Для детей на экране было изображено по одной задаче.

Если одна из групп решила первыми задачу, то им было необходимо выйти к доске и записать решение задачи, прокомментировать основные действия. На правой стороне доски я зарисовала таблицу, где фиксировала отметки учащихся. Ставила плюсы напротив каждой группы

Таким образом, дети активно решали задачи. Со стороны было приятно смотреть, как дети, сотрудничая, вместе решали задачи. Работая в группах, дети не замечали, как быстро пролетало время. В конце урока подвели итоги работы в группах. Выставила оценки, согласно таблице у кого больше плюсов, тем поставила твердые пятерки и четверки, а у кого не было ни одного плюса поставила оценку три, т.к. дети на уроке работали, но менее активнее, чем другие.

Изучая новую тему «Гипотеза Планка. Формула Планка» по физике в 9 «Б» классе, дети работали в группах. Состав групп не менялся, детям было комфортно работать в таком составе. С детьми повторили правила работы в группах. Задание было следующим, каждой группе необходимо ответить на вопросы:

- сформулировать гипотезу Планка;
- записать форму Планка;
- выучить обозначения в формуле;
- дать определение кванта;
- ввести новую физическую величину постоянная Планка, ее значение.

Дети сами распределили обязанности каждого. После подготовки, каждая группа выходила к доске и объясняла всем материал, другие же задавали им вопросы. Вопросы задавались в разброс и индивидуально. Если в классе какая-либо группа не слушала выступающую группу, то им задавался предыдущий вопрос группы. Когда дети выступали со своим материалом, остальные внимательно слушали их, переживая, как у них пройдет выступление. В конце урока дети вслух произносили самооценку и взаимооценку. Оценка варьировалась от 1 до 5 баллов. Каждая группа с интересом слушала взаимооценивание, так как, поощрения со стороны одноклассников не каждый день получаешь. И согласно их оценке я ставила в журнал.

Из этого можно сделать вывод, что дети, которые плохо успевали по физике стали на чуточку активнее на уроках. Каждый понимал свою ответственность работы в группах. Я думаю, что каждый ребенок понял, что успех группы зависит от каждого ученика в группе.

Применяя коллаборативный подход в практике, я поняла, что теория и реальность совсем далеки друг от друга. Мой опыт показал, что много времени тратится на организацию групповой работы с учащимися. Это связано с тем,

что другие учителя не используют эту форму организации учебно-познавательной деятельности.

Список использованной литературы

1. Областная газета «Учительская плюс», 15 статей за 2017-2018гг.
2. Областная газета «Учительская плюс» № 10 (253) 10 марта 2017г.
3. Областная газета «Учительская плюс» №7 (302) 16 февраля 2018 г.

## **ИЗГОТОВЛЕНИЕ ИНЕРЦИОННОЙ ИГРУШКИ НА УРОКАХ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ТРУДА**

*Автор: Савицкая С.В., студентка 2 курса, д/о, «Профессиональное обучение»  
Научный руководитель: Шагиахметова Л.М., старший преподаватель  
Костанайский государственный педагогический университет*

В настоящее время обществу необходима личность, способная самостоятельно ставить учебные цели, проектировать пути их реализации, контролировать и оценивать свои достижения, работать с разными источниками информации, оценивать их и на этой основе формулировать собственное мнение, суждение, оценку. Современный человек должен ориентироваться в окружающем мире как сознательный субъект, адекватно воспринимающий появление нового в постоянно изменяющемся мире, готовый непрерывно учиться [1]. И задачей школы, как социального института, является оказание помощи учащимся в самореализации.

Главная задача системы общего образования – заложить основы информационной компетентности личности, т.е. помочь обучающимся овладеть методами сбора и накопления информации, а также технологией её осмысления, обработки и практического применения. Современные стандарты образования требуют освоения основ конструкторской и проектно-исследовательской деятельности.

И большие возможности в воспитании творческой, технически грамотной, гармонично развитой личности, обладающей логическим мышлением, способной анализировать и решать задачи, связанные с моделированием и программированием, даёт введение основ робототехники в школе.

Робототехника является одним из важнейших направлений научно-технического прогресса, в котором проблемы механики и новых технологий соприкасаются с проблемами искусственного интеллекта. В современном обществе идёт внедрение роботов в нашу жизнь, очень многие процессы заменяются роботами. Сферы применения роботов различны: медицина, строительство, геодезия, метеорология и т.д. Очень многие процессы в жизни, человек уже и не мыслит без робототехнических устройств (мобильных роботов): робот для всевозможных детских и взрослых игрушек, робот-сиделка, робот-нянечка, робот-домработница и т.д. [2, с 105-107].