

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ В РЕГИОНАХ КАЗАХСТАНА

Айдналиева А.Т.

К наиболее дискуссионным вопросам модернизации отечественного образования относится проблема регионализации содержания образования. Ее обсуждение показывает наличие существенных расхождений во взглядах: от полного отрицания необходимости региональных отличий в содержании общего образования до предложений о создании так называемых национальных школ.

Можно констатировать, что современное состояние проблемы пока не позволяет отыскать оптимальное сочетание регионального и общегосударственного в содержании общего образования. В то же время значимость решения данных вопросов достаточно очевидна, как очевидно и то, что реализация целей и задач модернизации казахстанского образования без учета региональной специфики проблематична.

Трансформация образовательной системы предполагает осуществление целого комплекса мероприятий, который бы служил механизмом реализации поставленных задач. Процесс реформирования образования в регионах ориентирован обычно на реформирование содержания обучения, изменение учебно-методического обеспечения и трансформацию организационной структуры модели различных образовательных учебных заведений. Более глубокая реформа затрагивает и функционирование всей структуры образовательной системы, что с неизбежностью приводит к изменению взаимосвязей между отдельными элементами системы, а также к возникновению новых структур [1]. Целостность и устойчивость системы образования, эффективность ее функционирования в данных обстоятельствах может быть сохранена только при выполнении определенных условий.

Создание специального механизма обеспечения непрерывности образования и поддержания функционирования системы в переходный период, что предполагает разработку специального пакета антикризисных мероприятий, способного максимально элиминировать негативные последствия возможной временной разбалансировки системы образования в период масштабной образовательной реформы.

Создание специального механизма обеспечения взаимодействия национальной образовательной системы с образовательными системами других стран с целью поддержания преемственности образования в стране в контексте основных тенденций развития международного образования.

Таким образом, анализируя процессы управления образовательной системой в период трансформации, следует отметить, что одной из причин кризиса образования стало резкое несоответствие возникших новых форм и содержания и сложившейся в течение десятилетий модели макроуправления. Уровень управления образовательной системой не сложился как специфическая деятельность, характеризующая собственными организованностями, механизмами и процессами, точно так же как не появились и квалифицированные носители данной деятельности – профессионалы-управленцы. В то же самое время практически отсутствует теоретико-методологическая модель макроуровня управления образованием, то есть управления образовательной системой как целостной структурой. Таким образом, задачи теоретического анализа управления образовательными системами можно определить следующим образом:

–Теоретико-методологический анализ специфики макроуправленческой деятельности, ее содержания, механизмов, организованностей и процессов [2].

–Концептуализирование ведущих понятий смыслового поля макроуправления образованием: образовательная система; образовательное пространство; образовательная среда; непрерывность образования; образование длиною в жизнь.

–Построение теоретических алгоритмов ядра управленческой деятельности макроуровня – проектирования и программирования образования.

–Теоретическое обоснование основных механизмов регулирования образовательной системы.

–Теоретико-методологическое определение формата основных нормативно-проектных документов макроуправления образованием [3].

Реализация поставленных задач исследования позволит сформулировать некоторые теоретические рекомендации по развитию системы макроуправления образованием в РК и регионах.

Образовательная среда также представляет собой комплексное понятие. Данное понятие в значительной степени ориентировано на вычленение индивидуально-личностного аспекта не столько обучения, сколько непосредственно учения. Среда становится образовательной тогда, когда появляется личность, имеющая интенцию на образование. При этом одна и та же среда может быть образовательной для одного человека и абсолютно нейтральной в этом смысле для другого, каждый человек имеет шанс самостоятельно формировать свою образовательную среду в границах определенного образовательного пространства, выбирая те или иные образовательные институты или занимаясь самообразованием. При этом можно отметить, что важнейшим условием успешности организации процесса обучения является присвоение обучаемыми способности формирования и постоянного расширения собственного образовательного пространства за счет не только формирования осознанной интенции на учебу, но и при помощи овладения целым комплексом инструментов, доступных в конце двадцатого века практически каждому [4]. Макроуправление в образовании, таким образом, имеет два уровня управления: управление образовательной системой – национальный и региональный уровень и управление образовательным пространством. Только такие механизмы позволяют создать гибкую и развивающуюся модель управления региональным образовательным пространством. Таким образом, управленец образования должен четко осознавать не только механизмы управления, но и границы своих возможностей в каждом конкретном случае, что, безусловно, является залогом успешной управленческой деятельности. Попытки спланировать и организовать национальное или региональное образовательное пространство во всех деталях и аспектах, построить все возможные взаимосвязи, исходя из того что управление будет осуществляться из одного центра стратегического планирования, обречены на провал, сколь бы они ни были рациональными и научно обоснованными. Эффективная управленческая деятельность возмож-

на только в случае использования специфических механизмов регулирования взаимодействия различных институтов образовательной системы со всеми феноменами общественной и духовной жизни, так или иначе связанными со сферой образования [5].

Немаловажное значение для развития образовательного пространства имеет развитие образовательного мышления, а также образовательной теории. При этом следует отметить, что носителями данного типа мышления должны стать не только представители сферы образования, но и управленцы всех уровней, отвечающие за развитие различных сфер жизнедеятельности общества. Образование только тогда станет реальной силой, когда оно передвинется с периферии общественных дискуссий на передний план выработки общественно значимых решений, а добиться такого положения дел можно только постоянно развивая образовательное мышление людей, принимающих решения. Таким образом, целесообразно для управленцев различных уровней предусматривать специальную подготовку по теории и практике управления образованием, и особенно управления образовательными системами. Немаловажное значение имеет и постоянная работа по развитию образовательной культуры всего общества [6].

Управление образовательными системами предполагает последовательную реализацию функций проектирования и программирования образования, а также использование специальных инструментов регулирования, функционирования и развития образовательных систем. К данным инструментам относятся, прежде всего, механизмы обеспечения непрерывности образования, стандартизации образования, сравнения дипломов, оценки качества образования, аккредитации учебных заведений и тестирования. Таким образом, можно сказать, что спецификой управления образованием на национальном и региональном уровне является необходимость обеспечения внутренней устойчивости системы образования, и прежде всего ее непрерывности, а также реализация принципов сосуществования с другими образовательными системами, то есть обеспечение возможностей продолжать образование в других регионах и странах [7].

Таким образом, можно отметить, что если уровень концептуализации является важнейшим для проектирования, а проектирова-

ние в свою очередь представляет собою ядро управленческой деятельности на макроуровне в образовании, то концепция как конкретное воплощение результата концептуализации призвана регулировать наиболее общие механизмы функционирования и развития образовательных систем. При этом возникает вопрос: какие концепции необходимы для развития образовательной системы и нужны ли они на уровне описания деятельности и проектирования развития региональных образовательных систем, входящих в национальную? Очевидно, невозможно определить раз и на все случаи жизни все коллизии разработки концепций, так же, как и все виды концепций, которые могут быть достаточными для макроуровня управления образованием. Но некоторые общие нормы могут быть сформулированы.

–При проектировании развития образования региональных образовательных систем как элемента национальной образовательной системы на стадии концептуализации логично разрабатывать не столько концепции, как таковые, но и концептуальное обоснование, которое будет использовать основные идеи концепций первого или второго уровня, не претендуя на создание эталонного теоретического документа в масштабах города или района. При этом основные усилия лучше направить не на разработку философско-методологических оснований, а на выработку практических следствий из уже имеющихся документов, регламентирующих развитие национального уровня образования.

–Проектирование образования, таким образом, оперирует не только концепциями как нормативными документами, описывающими предельные характеристики создания идеальной модели, но и концептуальным обоснованием, которое может быть элементом проекта, разработка которого не требует междисциплинарного подхода и значительных усилий больших коллективов ученых [8].

Таким образом, классифицируя программы, проектирующие развитие образования, можно выделить следующие их типы:

–Программы национального уровня, предусматривающие основные ориентиры развития образования на длительный период с учетом конкретных факторов социально-экономического и политического влияния на систему образования.

–Программы развития регионального образования, которые с учетом национальной программы формируют модель развития системы образования области, города и района.

–Отраслевые программы развития, которые программируют перспективы той или иной сферы образовательной системы с учетом общих ориентиров, задаваемых национальной программой [9].

Успешность управления региональной образовательной системой зависит в значительной степени от успешности проектной деятельности, которая представляет собой ядро управленческой деятельности, и от того, насколько качественными получаются продукты этой деятельности, воплощенные в проектно-нормативную документацию. В то же самое время содержанием деятельности является обеспечение непрерывности и целостности образования внутри образовательной системы и возможности взаимодействия различных образовательных систем в масштабах мирового образования. Фактически это означает, что управление образовательной системой должно, прежде всего, быть ориентировано на обеспечение целостности системы, что является залогом ее успешного функционирования и развития. Обеспечение целостности возможно только как осуществление баланса внутренней устойчивости и внешней взаимосвязи с другими образовательными системами. Данный баланс реализуется при помощи определенных механизмов, которые являются важнейшими инструментами управленческой деятельности [10].

Важнейшим механизмом, регулирующим целостность образовательной системы, является деятельность по обеспечению непрерывности образования. Непрерывность образования предусматривает право любого человека, получившего документ о завершении образования в одном учебном заведении, поступить на обучение в другое учебное заведение без каких-либо препятствий. Непрерывность образования – это, безусловно, креатура национальной образовательной системы, но и на региональном уровне меньшего масштаба она должна постоянно быть объектом самого пристального внимания и заботы управленца. В противном случае неизбежны существенные перекосы в функционировании образовательной системы целой страны. Нарушение непрерывности образования приводит к весьма

серьезным проблемам. Так, например, для нашей национальной системы образования сегодня характерен ряд разрывов между институтами средней школы и высшего образования, что вызвано нарушением механизма преемственности образования, который реализуется при помощи инструментов доступа и допуска к образованию [1].

Важнейшим рычагом реализации устойчивости системы образования и возможности включения ее в международное образование является механизм аккредитации учебных заведений. Аккредитация представляет собою признание уровня того или иного учебного заведения различными образовательными организациями. Аккредитация может осуществляться как государственными органами, так и различными организациями профессионального характера. Осуществление аккредитации учебных заведений невозможно без системы оценки качества образования. Оценка качества образования рассматривается сегодня как важнейший механизм достижения эффективности образования. Фактически можно говорить о мониторинге качества образования, который должен носить системный характер. Для запуска системы оценки качества образования необходимо наличие представления о критериях качества образования и корпуса экспертов по качеству образования. Механизм мониторинга качества образования предполагает необходимость возникновения независимых институтов и структур, которые могли бы оценивать качество образования и подготовки специалистов по требованию самих учебных заведений. Такой независимый аудит чрезвычайно важен для организации современного уровня образования, поскольку результаты аудита не будут влиять на принятие управленческих решений по отношению к учебным заведениям, а значит, учебные институты будут заинтересованы в том, чтобы самостоятельно оценивать свой учебный процесс и иметь представление о направлениях его трансформации и улучшения [10].

Таким образом, на основе проведенного теоретического анализа управления образовательной системой в регионе можно сформулировать некоторые теоретические рекомендации:

Ключевыми задачами системы образования должны стать:

1. Подготовка современных кадров.

Система образования должна отвечать современным требованиям в подготовке кадров для инновационной экономики. Необходимо повышать взаимодействие высших учебных заведений, расположенных на территории, с региональным рынком труда, например, путем заключения договоров о целевой подготовке кадров. Также необходимо усовершенствовать подготовку служащих путем организации краткосрочных курсов с использованием современных информационных технологий. Также необходимо развивать систему непрерывного образования взрослых, создавая центры профессионального развития повышения квалификации в отраслях экономики, значимых для современного рынка труда города.

2. Социальная стабильность.

Система образования должна быть открыта обществу, понятна для общества. Необходимо устранить высокую дифференциацию школ, очереди в детские сады, поборы в школах. Сохраняя достигнутый уровень заработной платы преподавательского корпуса, власти необходимо "быть ближе" к учителям, родителям, ученикам. Необходимо активно проводить встречи с учителями, родителями, учениками, развивать формы общественного управления, обратной связи, в частности, с использованием возможностей сети Интернет. Родители должны доверять школе.

3. Высокое качество образования.

Система образования должна представлять качественные услуги. Объективное, независимое оценивание с участие общественных структур должно давать объективную информацию о системе подготовки, используя которую должно принимать соответствующие управленческие решения. Должны быть разработаны и приняты стандарты предоставления бюджетных услуг в сфере образования.

4. Единство социальной сферы.

Систему образования нельзя рассматривать в отрыве от других социальных сфер: спорта, здравоохранения, культуры, СМИ. Необходима четкая координация действий и мероприятий, проводимых по данным направлениям [1].

Таким образом, анализ системы управления качеством образования позволяет выявить основные недостатки современной системы контроля качества образования в казахстанской образовательной среде. На этом основании сделаны следующие выводы:

–традиционным для управления в казахстанском образовании является контроль учебного процесса;

–типовые положения для различных образовательных учреждений характеризуются обобщенностью целей или их отсутствием, не согласованы между собой для последовательных образовательных уровней;

–теоретические и практические подходы к управлению качеством на производстве представляют определенную идеологическую ценность (ориентация на потребителя, идеология тотального качества, приоритет подготовки кадров и т.п.), но непереносимую в систему образования;

–используемые индикаторы качества образования не систематизированы для различных уровней управления (регионального–институционального–локального);

–в различных подходах к качеству образования не учитываются особенности демократизации управления, автономизации образовательных учреждений, гуманистической направленности образовательного процесса.

На основе теоретической модели необходимо построить эмпирическую модель макроуправления, которая будет носить практико-ориентированный характер.

Для организации эффективного процесса управления образовательной системой необходимо разработать теоретическое обоснование структуры институтов управления и включить в эту структуру новые элементы и институты.

Для обеспечения эффективности управления необходимо теоретически обосновать механизмы управленческой деятельности и создать систему функционирования различных институтов управления.

На основе созданной модели управленческой деятельности необходимо в кратчайший срок разработать теоретическое обоснование и практические модели по различным инструментам управления региональным образованием.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1 Третьяков П.И. Управление школой по результатам. Практика педагогического менеджмента. – М.: Новая школа, 1997.

2 Управление развитием школы / Под ред. М.М. Поташника и В.С. Лазарева. – М.: Новая школа, 1995.

3 Хомерики О.Г., Поташник М.М., Лоренсов А.В. Развитие школы как инновационный процесс: методическое пособие для руководителей образовательных учреждений. – М.: Новая школа, 1994.

4 Шатохин Е.А. Организационно-педагогические основы инновационного управления развивающимся общеобразовательным учреждением: автореф. дисс. – Брянск, 1999.

5 Щедровицкий П. Кризис инновационного движения и проблемы управления // Учительская газета. 1996.

6 Педагогическое мастерство и педагогические технологии: учебник для ВУЗов / Байкова Л.А., Л.К. Гребенкина. – М.: Педагогическое общество России, 2001.

7 Бакштановский В.И., Потапова Е.П., Согомонов Ю.В. Выбор будущего: к новой воспитательной деонтологии. – Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1991.

8 Батищев Г.С. Творчество и новое педагогическое мышление. – М., 1988.

9 Интеграционные процессы в педагогической теории и практике: учебник для ВУЗов / Безрукова В.С. – Свердловск, 1990.

10 Безрукова В.С. Педагогическая интеграция: Сущность, состав, механизмы реализации / Безрукова В.С. Интеграционные процессы в педагогической теории и практике. – Свердловск, 1990.

Түйін

Отандық білімнің модернизациясының ең дискуссиялық сұрақтарына білімнің мазмұнының регионализациялау мәселесі қарайды. Оның сараптауы бұған деген көзқарастардың біршама алыстығын көрсетеді: жалпы білім берудегі аймақтық өзгешіліктерді жоққа шығарудан ұлттық мектептерді құруға дейін.

Conclusion

The problem of revivifying of maintenance of education behaves to the most debatable questions of modernization of domestic education. Its discussion is shown by the presence of substantial divisions of opinions: from the complete denial of necessity of regional differences in maintenance of universal education to suggestions about creation of the so-called national schools.